



Verslag

Datum
24 februari 2020

Datum vergadering
24 februari 2020

Aanwezig

Autoriteit Persoonsgegevens:

[redacted] (senior adviseur)

Bezwaar, voorzitter)

[redacted] (senior adviseur)

Bezwaar)

[redacted] (adviseur Bezwaar)

[redacted]

Nummer
z2019-28669

Notulist
[redacted]
070 8888 500

Onderwerp
Verslag hoorzitting

De heer [redacted]

Welkom bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Ik open hierbij deze hoorzitting. U wordt vandaag naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 14 december 2019 gehoord. Dat naar aanleiding van het primaire besluit van 11 december 2019 van de Autoriteit Persoonsgegevens. Geen van de leden van deze hoorcommissie was betrokken bij het besluit in primo. Wij horen u namens het bestuur van de AP. We zullen een verslag maken van deze hoorzitting. De notulist maakt opnames van wat er besproken wordt. Als het verslag klaar is, dan worden die opnames vernietigd. Het verslag wordt bijgevoegd bij de beslissing op bezwaar. U krijgt de gelegenheid uw bezwaarschrift nader toe te lichten of aan te vullen. Vervolgens is het aan ons om eventuele onduidelijkheden nog duidelijk te krijgen middels enkele vragen. Daarna heeft u nog recht op het laatste woord. Dan zullen we de zitting sluiten. Ik geef u de gelegenheid om uw bezwaar toe te lichten.

De heer [redacted]

Allereerst mijn vraag of u die pleitnota over het bezwaar/toelichting heeft ontvangen?

Mevrouw [redacted]

Bedoelt u de stukken van 13 februari?

De heer [redacted]

Dat was niet zozeer als stuk bedoelt maar meer dat het handiger is om toe te lichten.

(pleitnotitie wordt uitgedeeld)

Ik was begonnen in die tekst om aan te geven waar het precies om gaat, omdat dat niet duidelijk leek, maar het gaat hier om het bezwaarschrift tegen het besluit van 11 december 2019 (stuk 20). Op de klacht van 16 mei (stuk 3). Naar aanleiding van het besluit van 15 mei (stuk 2) op de klacht (stuk 1) die ik heb ingediend bij het college van B&W van de gemeente Oldenzaal naar aanleiding van het op 23 maart publiceren van het klachtendossier. Ik wil bij deze dan ook voor de notulen verwijzen naar de pleitnota. Ik wil aandacht vestigen op drie dingen waar ik in principe in mijn klacht aan het AP ook heb gewezen. Dat is dat de verweerder geen functionaris gegevensbescherming heeft. Dat de verweerder het besluit niet binnen de



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

AVG verplichte maand heeft genomen. Binnen die termijn. Ik vind dat de Autoriteit Persoonsgegevens haar bevoegdheden negeert. Verder is het volgens mij niet zo dat ik alles wat al in heb gediend moet gaan herhalen hier, dus ik ben met twee punten begonnen waarvan ik op een gegeven moment dacht dat vind ik belangrijk. Ik wil graag wel een harde toezegging van de voorzitter dat het niet zo is dat de verweerder na deze zitting nog een soort mogelijkheid heeft om naar aanleiding van, daar staat dan nog een hele tekst, die ga ik niet helemaal oplezen, maar de aanvullende gronden, want dat schrijft verweerder in het stuk wat ik pas later heb ontvangen. Ze schrijven op 10 januari al in hun brief dat ze niet komen. Dat ze wel reageren op de aanvullende gronden. Maar die aanvullende gronden die zijn er al lang. Dus ik wil wel de toezegging dat niet na deze zitting nog weer een apart tête-à-tête begint met de gemeente. Ik weet dat ze daar gek op zijn. Maar dat is niet de bedoeling.

De heer [REDACTED]

Het is duidelijk. Ik zeg al wel even dat, mochten wij naar aanleiding van uw bezwaar toch vragen hebben, feiten en omstandigheden waarvan wij denken 'daar moeten we wel duidelijkheid over hebben', dat wij dan op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel wel vragen zullen moeten stellen aan de gemeente om toch de zaak zorgvuldig te kunnen afdoen. Het is niet per definitie gezegd dat we de gemeente niet meer zullen bevragen. Misschien is het niet nodig hoor, maar dat wil ik u alvast wel even meegeven.

De heer [REDACTED]

Dan wil ik meegegeven dat ik daar niet zo gelukkig mee ben. Ik weet nu, sinds de brief van 24 september vorig jaar die is gestuurd naar mij, dat de gemeente zijn berichten kleurt. Een zekere waarheid aan het AP vertelt die in dit besluit, waar ik bezwaar tegen indien, bijna integraal is overgenomen. Naar aanleiding van een brief die ik niet heb gezien, waar ik dus geen reactie op kon geven.

De heer [REDACTED]

Oké, de achtergrond is me duidelijk.

De heer [REDACTED]

Dus ik zou die toezegging graag willen hebben. Verder stuk 21 tot en met 43 heb ik ingediend hier aan de balie. Dat zijn stukken die ik in het dossier miste naar aanleiding van het WOB-verzoek wat ik heb gedaan vanuit het dossier. Het kan zijn dat ze er wel waren, maar ik mis die stukken 21 tot en met 43 en ik wilde wel zeker weten dat die nu in het dossier zitten. Ik neem aan van wel want ik heb ze aan mevrouw [REDACTED] gegeven.

Mevrouw [REDACTED]

Uiteraard.

De heer [REDACTED]

Uiteraard ja.

De heer [REDACTED]

We hebben wat gedoe met dossiernummers gehad. Dat vond ik ingewikkeld om te schrijven naar de AP. Verder mis ik de informatie. Ik kreeg mevrouw [REDACTED] aan de lijn over die brief van 10 januari. Eigenlijk had ik de vraag gesteld van 'komen ze?'. 'Nee ze komen niet' en er was wel een brief. Die kreeg ik dan niet. Nu is die brief nog niet zo relevant, maar die van 24 september wel, die heb ik ook nooit gehad. En



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

er was een besluit. Nu mis ik in het besluit vooral de argumenten die ik zelf aandraag, maar ook dat wat ze hebben geantwoord op de eerste set vragen. Er zijn vragen gesteld aan de gemeente. Daarna is nog een set vragen gesteld aan de gemeente. Daar kwam de brief van 24 september als reactie op. Daartussen lijkt wel een soort knip te zitten.

De heer [REDACTED]
U denkt dat u bepaalde stukken nog niet hebt gezien?

De heer [REDACTED]
Nu wel, maar toen niet. Ik heb nu alle stukken, want ik heb zelf de stukken nog ingediend. Dan weten we zeker dat we al die stukken hebben. Ik zou het fijn vinden als dat ook bij het WOB-verzoek inkomt, maar dat is een andere vraag.
Ik miste in het besluit het gegeven, de gemeente heeft antwoorden gegeven op de vragen die u gesteld heeft, nu komt er 24 september een reactie van de gemeente met een keurige omschreven verhaal, dat is het verhaal dat in het besluit terecht is gekomen. Ik heb daar niets over kunnen zeggen.

De heer [REDACTED]
U heeft er in deze procedure iets over kunnen zeggen.

De heer [REDACTED]
Ja. Gedaan ook.

De heer [REDACTED]
Dat waren uw punten?

De heer [REDACTED]
Ja. Als u nog vragen heeft dan hoor ik het graag.

De heer [REDACTED]
Volgens mij hebben wij al een paar vragen.

De heer [REDACTED]
U heeft al eerder bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook al over dit feitencomplex geprocedeerd. Wat verwacht u nog van de AP?
Het kan erop lijken dat dit een soort verkapt hoger beroep is, terwijl dat misschien niet uw bedoeling is. Wat zijn uw verwachtingen nog van de AP?

De heer [REDACTED]
Dat is op zich een goede vraag. De AP heeft een ander kader dan de rechtspraak. In het bestuursrecht heeft de gemeente eerst gestuurd op feitelijk handelen. Dat is zaak 1929 geworden bij de rechtbank. Dat is bij de Raad van State van een ander nummer voorzien. Ik noem het liever 1929 en die andere is zaak 162. 1929 is de zaak die de gemeente eerst heeft gevoerd op basis van het bezwaar over het beroep. Toen heeft de gemeente aangegeven dat de plaatsing van de stukken op het internet feitelijk handelen is. Waardoor de bestuursrechter in eerste instantie aangaf: "daar kunnen wij niks mee". Of het is niet ontvankelijk. Ik heb bij de rechtbank gezegd dat het bestuursrecht onvoldoende geëquipeerd is om de digitale middelen van nu



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

en alles wat daarbij hoort te beslaan wanneer het fout gaat. Dus de uitspraak is zoals hij is. Maar wel gebaseerd op het feitelijk handelen. De gemeente roept dan later dat het gaat om de brief van 20 februari 2017, waarin ik zou hebben aangegeven dat het maar op het internet moet. Nou, dat staat nergens in die brief. Ondanks het feit dat in de zaak 1929 waarin is aangegeven dat Wbp er niet in wordt meegenomen, beroept de gemeente zich in dit besluit, in ieder geval in de brief van 24 september, feitelijk op de Wbp. En dan ook zo af en toe eens op de WOB wanneer de gemeente zich in haar integriteit aangetast voelt.

Wat verwacht ik van het AP? In ieder geval hebben ze meer mogelijkheden. Want het is niet alleen maar beperkt tot het bestuursrecht. En naar aanleiding van de antwoorden op de eerste set vragen, heb ik toch wel sterk de indruk dat deze gemeente te kwader trouw heeft gehandeld en niet wat er nu allemaal in de brief van 24 september wordt beweerd. Daar wordt een mooi beeld geschetst en elk beeld wat de gemeente in de loop van de tijd heeft geschetst, bij elk gremium waar ik ben geweest, was anders. We hebben feitelijk handelen gehad, we hebben integriteit van de burger gehad. We hebben gehad dat ik het zou hebben gezegd in mijn brief van 20 februari. We hebben de integriteit van de burgemeester gehad. Ik geloof dat er ondertussen ook een vierde de ronde begint. Het is niet wat u zei, een soort hoger beroep. Dat kan niet, want dat was de Raad van State al. Maar het is een ander toetsingskader. U heeft ook andere vragen gesteld. De eerste serie vragen waren hoopvol. Ik geloof dat het juli was. Op basis van de antwoorden dacht ik ook: 'ja, dit kan nooit waar zijn dat een gemeente deze spullen zo maar op het internet mag zetten met die argumentatie erachter'. Maar goed, er kwam iets op 24 september waar ik niks van weet en toen kwam het besluit. Dus daar heb ik bezwaar tegen. Heb ik zo uw vraag beantwoord?

De heer [REDACTED]

Wat mij betreft wel.

De heer [REDACTED]

Ik heb een vraag over dat feitelijk handelen. Ik hoor u zeggen dat het bestuursrecht onvoldoende geëquipeerd is. Volgens mij heb ik in één van die stukken ook de uitspraak van de afdeling gezien waarin wordt overwogen dat de Raad van State niets kan zeggen over feitelijk handelen. Maar daar kunt u altijd voor naar de civiele rechter in plaats van de bestuursrechter. Heeft u dat nog overwogen?

De heer [REDACTED]

Een gang naar de civiele rechter zou de gemeente ook graag zien, maar als ik die zaak verlies, kost het me heel veel geld. Er loopt nu ook een gerechtelijke procedure op het recht van vergetelheid. Ik vind het eigenlijk onvoorstelbaar. Ze zitten er ook niet bij, wat ik ook een heel rare zaak vind. Dit vinden ze schijnbaar niet belangrijk. Maar men komt met weer een nieuw argument en weer in een nieuwe rechtszaak. Ze hadden het al weg kunnen halen in februari 2018, toen de rechter een uitspraak deed over een feitelijk handelen. Toen hadden ze het al kunnen schikken wat mij betreft. En het stuk van het internet halen. Ze hebben hier gewoon iets gedaan wat niet kan. Dat weten ze zelf ook wel. Later kom ik met 'ik wil dat het verwijderd wordt' en komt de gemeente met 'we gaan het anonimiseren'. Hetzelfde als ik vraag of ik een tuinhekje mag neerzetten en zij geven mij een vergunning voor het bouwen van een schuur. Ik heb dat niet gevraagd, ik vraag om het verwijderen van alle stukken. Niet om het te anonimiseren. En bij 162, dat is die andere zaak, hebben ze ingezet op het anonimiseren. Dat zou dan rechtmatig gebeurd zijn. Uiteindelijk zijn bij de Raad van State die twee zaken tegelijkertijd behandeld of achter elkaar. In ieder geval op één dag. Toen was het feitelijk handelen eigenlijk de grond om ook in die tweede zaak te zeggen dat ik geen gelijk zou hebben. Maar dat is trouwens ook een term die de gemeente uitspreekt en niet de rechter. De



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

gemeente heeft het idee dat ze gelijk hebben in iets. Maar ik zou niet weten waar ze precies gelijk in hebben. Het is schadelijk wat ze gedaan hebben. Ik denk dat ze die fout moeten herstellen.

De heer [REDACTED]

De gemeente heeft gezegd, 'we willen wel anonimiseren' maar u zegt 'eigenlijk moet alles weg'.

De heer [REDACTED]

Het was een klachtendossier en daar had ik op 25 maart een gesprek over. Daarvoor, op 23 maart hebben ze het gepubliceerd op het internet. Daar had ik weet van, dus ik heb 25 maart meteen bezwaar aangetekend en meteen verzocht om het te verwijderen. Dat is vanaf het eerst moment ook wat ik wilde, dat ze het weghalen. En als ze het weghalen, dan zijn ook die persoonsgegevens weg, want dat zit erbij. Vervolgens zeg ik schriftelijk via een aparte brief 'ik wil dat u het verwijderd'. Dat is eind september. Ik dacht dat 4 september daar een besluit op is gekomen. Dan wordt het ineens anonimiseren. Wat ik ook heel merkwaardig vind. Ik denk dat daar de AP meer mogelijkheden heeft dan het recht. Men beweert dan ineens dat dit een nieuw beslismoment is. Dat 4 september een besluit is genomen op basis van een brief van mij. Dat zou een nieuw beslismoment zijn. En dan een beslismoment om te komen tot een besluit om te anonimiseren. Ten eerste had ik dat niet gevraagd. Ik vroeg of het verwijderd kon worden. Ten tweede denk ik 'wat is er dan veranderd?' Welke feiten en omstandigheden zouden dan veranderd zijn dat ze nu ineens gaan anonimiseren. Dan denk ik dat ze alleen maar proberen het recht nog een beetje aan hun kant te krijgen. Want ze moeten een besluit nemen op dat wat ik heb verzocht. Dat kon niet en nou ja, dan ga je anonimiseren. Pak het wetboek erbij en dan anonimiseren en wat zijn de regels daarvoor en dan gaan we dat doen. En dan blijkt vervolgens uit uw vragen, dat het niet goed is geanonimiseerd. En ook daar kon de rechtbank schijnbaar niks mee. Het was nog allemaal zichtbaar. Je kon het copy-pasten in Word en dan kon je alles lezen. En toen het wel werd gestift, zijn gegevens gewoon blijven staan, zoals het e-mail adres en dat is [REDACTED]@gmail.com, want daar gaat de gemeente ook heel ingewikkeld over doen, omdat ik per ongeluk het verkeerde e-mailadres er had neergezet. Maar in de stukken is gewoon duidelijk te zien welk e-mailadres erin staat. Dat is in tegenstelling tot wat geloof ik al in het besluit wordt beweerd, rechtstreeks te herleiden via de Kamer van Koophandel naar mijn persoon. Maar in beginsel hebben ze op 23 maart al mijn persoonsgegevens, dat staat ook in de antwoorden op de eerste vragen die u stelde, op het internet gezet zonder enige reden. Nu heb ik de AP ook gevraagd om dingen te publiceren, openbaar te maken, het dossier. En dan blijkt dat jullie gewoon afwegingen maken en overwegingen maken. Maar in ieder geval de eerste stap is dat je mij duidelijk maakt, als je dat wilt - openbaar maken-, of publiceren, houdt u er dan rekening mee dat alles voor iedereen leesbaar is. Die stap heeft de gemeente nooit gemaakt. Ze hebben mij nooit geïnformeerd. Dat ik het weet komt omdat een vriend van mij zei, 'goh, weet je dat je klachtendossier op internet staat'. Dat hebben wij gecheckt. En het stond erop. Dat hebben ze nooit gedaan, laat staan de rest van de procedures. De overwegingen en de afwegingen die u hebt gemaakt. Dat heb ik ook in één van de stukken wel gezegd. In de ingediende stukken van mij. Daarnaast is de krant gezocht op 14 april 2017 door de gemeente. Er was geen enkele echte reden, de gemeente heeft nooit het bewijs geleverd dat ze 25 maart een reden hadden, toen hebben ze dat bewijs nooit geleverd, nu komen ze er wel met een hele batterij aan redenen waarom mijn gegevens erbij zouden moeten staan in de brief van 24 september. Er is geen enkele fatsoenlijke reden voor. Dus dan zie ik alleen maar dat je ter kwader trouw iets op het internet zet.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Dat is het punt wat u maakt vooral?

De heer [REDACTED]

Ja. Daar kan het bestuursrecht weinig mee, maar ik zie het vooral als een mogelijkheid om het gesprek van 25 maart over de klacht, te beïnvloeden. Ze hadden gewoon een pesthekel aan meneer [REDACTED]. Het heet ook dossier [REDACTED] in de gemeente. Dus er wordt door de gemeente beweerd dat ik mensen kende in het stadhuis en er wordt van mij een beeld geschetst alsof ik aan de touwtjes zou trekken daar; bij de raadsleden. Ik ken één raadslid en die wist dat daar dossier [REDACTED] was. Dus het speelde op een hele rare manier.

De heer [REDACTED]

U betwist de stelling dat het AVG recht op vergetelheid overeenkomt met het recht op verwijdering van persoonsgegevens overeenkomstig de vroegere Wet bescherming persoonsgegevens.

De heer [REDACTED]

Ik bestrijd dat de gemeente beweert dat ze destijds al een uitspraak hebben gedaan op basis van het Wbp, in 2017, en dat daarmee de zaak eigenlijk klaar is. Want dan zou de strekking van het recht op vergetelheid nul zijn. Dan is daar geen verschil tussen wat je er nu op zet en zoveel jaren later. We leven nu in 2019, de feiten en omstandigheden zijn veranderd, de burgemeester is weg. Daar ging het hun over. De gemeente dan, mij niet. Ik heb alleen de gemeenteraad geïnformeerd. Als je dat dossier leest en de brief die erbij ligt van 20 februari, dan staat daarin, is ook gericht aan raadsleden, wat een raadslid in beginsel niet met die burgemeester hoeft te bespreken. Wat de burgemeester wel deed met die raadsleden. Dat staat erin. Dat is in het verlengde van de cursus die ik gaf met een collega aan die raadsleden. We hadden één cursus gegeven. De rest van de cursussen kon niet, want we mochten het raadshuis niet in, omdat ze vonden dat het niet in het raadshuis kon. Op een gegeven moment kwam ik erachter dat de burgemeester het ging bespreken met de raadsleden. Toen heb ik een brief geschreven en ik heb gezegd aan de secretaris, 'kunt u dat aan alle raadsleden geven'. Via één centraal luik. Het is niet dat ik het aan iedereen heb gegeven. Ik heb ook geen krant gezocht of wat dan ook.

Mevrouw [REDACTED]

Mijn collega vraagt waar het verschil voor uw zaak inzit. En daar zijn we nu weer weg van.

De heer [REDACTED]

In 2017 speelde dat. Dat was nog een schets van het jaar 2017 waar de gemeente zich nu op beroept. Maar in 2019 hebben we een andere zaak. Het ging over de burgemeester. De gemeente beroept zich op het feit dat er een brief is geschreven die de integriteit van de burgemeester aantastte. Die is weg. Die was er in 2017 en nu niet. Dat kan geen reden zijn om het nu te laten staan. Het tweede is dat er een jurist bij de gemeente heeft gewerkt die zich gebeten had in dit dossier. En dan zegt de gemeente, en die stukken heb ik ook gestuurd, dat ik niet wilde schikken. Maar, we hebben een paar keer een schikkingsvoorstel gedaan. Daar heb ik ook bewijzen van meegestuurd. Daar wil de gemeente niet op ingaan. Men had zich, en zeker mevrouw [REDACTED], vastgebeten op dit dossier. En ze wilde per se dat het dossier haar gelijk gaf. Hoe dat allemaal gespeeld heeft in het gemeentehuis weet ik niet. Maar beroepsmatig wilde ze daar haar gelijk in houden. Mw. [REDACTED] is vertrokken. En we zijn twee jaar verder.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer ██████████

U zegt eigenlijk, 'als er al een reden voor de gemeente was om het destijds te laten staan, dan zijn de feiten en omstandigheden nu zodanig anders dat er nu in elk geval reden is om het allemaal te verwijderen'.

De heer ██████████

Ja. En ik hoop ze allemaal genoemd te hebben. Een andere reden is dat de gemeente zegt dat ze het publiek debat wilden. Wat ik bestrijd, want er was geen publiek debat. Dat was ik eigenlijk aan het uitleggen voor u interrumpeerde. Dat het naar één persoon is gegaan. Die heeft het vervolgens op internet gezet. Dus als er een publiek debat is, dan zou het vanuit mij, de burger, naar de Oldenzaler kunnen gaan. Zo'n brief die de integriteit van de burgemeester aantast. Dat is de redenering die de gemeente opzet. Maar dat is niet gebeurd. Ik heb zelfs de journalist niet te woord gestaan die mij belt omdat de burgemeester zegt 'dit en dat is het geval'. En dan belt hij mij 'wat is het geval?' ik zeg 'nou, dat gaat je niks aan, want het is een klachtendossier, dat is confidentieel'. Dat staat ook in de krant. Dus de gemeente die beweert dat breed het debat moet worden gevoerd erover. Dat was er niet en dat is er ook nooit geweest. Maar als het allemaal al waar zou zijn, dan is het in 2019 zeker niet meer het geval. Dus er is niemand die het er nog over heeft en ik wil dat het eruit wordt gehaald dit stuk, want het hoorde er niet te staan. Maar goed, dat vind ik. Dat is in mijn optiek het verschil in de AVG. Ik heb uitgelegd dat dat voornamelijk om het feitelijk handelen ging en het bestuursrecht kon niets anders dan zeggen dan dat meneer ██████████ ongelijk heeft. Dan zou je civiel rechtelijk kunnen. Dan wordt het harstikke duur, dat wil de gemeente graag. Civiel rechtelijk, want dan ~~kunnen ze alle kosten die ze hebben gemaakt voor al die procedures op mij verhalen. Tenminste, dat is wat~~ ze zelf beweren. Ook dat stuk is al toegevoegd. Ik zeg nee, 'in 2019 is het recht op vergetelheid, dat heeft een nut, dat is ergens voor bedacht, je moet vergeten kunnen worden, van toepassing. Plus de gemeente stelt dat de feiten en omstandigheden, advocaat ██████████ doet dat geloof ik, niet zijn veranderd. Die zijn wel degelijk veranderd. Die hele burgemeester is niet meer in zicht. Hij heeft geen functie meer. Daar ging het die gemeente om. Dat de burgemeester zich, al vind ik het een verzonnen verhaal, die burgemeester zijn integriteit wordt aangetast, het staat niet in die brief. Er staat 'beste raadsleden'. En als je het goed vindt, het presidium, weet u wat een presidium is in een gemeenteraad? Het democratisch bestel van de gemeente heeft een Raad en een College en voorzitter/burgemeester. Die burgemeester heeft ook een presidium. Dat hoeft niet overal, is facultatief, is niet wettelijk vastgelegd, maar dat zijn alle voorzitters van alle fracties die bij elkaar zitten met de burgemeester en eventueel een notulist geloof ik. Dat kan de griffier zijn, om dingen voor te bespreken of te bespreken. In dat gremium, waar ook geheimhouding heerst, werd dit dossier ingebracht.

De heer ██████████

Toen is dat op de website geplaatst?

De heer ██████████

Nee, dit dossier werd daar besproken en de brief van de 20e februari reflecteert daarop. Die zegt 'je hoeft daar als fractievoorzitter met het probleem, waarvan de burgemeester denkt dat hij een probleem heeft, daar hoeft je niet op te reageren. Je hoeft daar niet met stemmingen en zo. Dat ging met stemmingen. De fractievoorzitter van één van die partijen ken ik. Daar hoeft je niet op te reageren. Dat staat in de brief. Dus als de gemeente beweert dat die brief ten nadele is van de burgemeester, dan denk ik dat ze niet goed gelezen hebben. Maar als dat al zo is, dan zijn we twee jaar verder en dan is de burgemeester weg.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Uw betoog is duidelijk. Ze hadden toen eigenlijk al geen reden vindt u, maar nu al helemaal niet meer.

Mevrouw [REDACTED]

In uw bezwaar begint u over uw recht op rectificatie. Ik zag dit niet terug in de klacht. Daar heeft u het wel over rectificatie gehad, maar dat ziet meer op dat u vindt dat de burgemeester moet rectificeren. Nu begint u over rectificatie in de AVG. Dat is een ander soort rectificatie dan het gaat over, stel, ze heeft mijn naam verkeerd geschreven, dan kan ik zeggen 'mijn naam moet zo worden geschreven'. Dat verzoek om rectificatie zie ik niet terug in uw klacht, of zie ik dit verkeerd?

De heer [REDACTED]

Welke datum heeft dat? Is dat het bezwaarschrift van 18 januari?

Mevrouw [REDACTED]

In het bezwaar begint u over rectificatie. Ik heb daar geen datum bijgeschreven. Het gaat niet zozeer om wat er in het bezwaarschrift staat. In het bezwaar begint u erover, maar ik zie het niet terug in de primaire klacht. In die fase.

De heer [REDACTED]

In de primaire klacht, dat is best wel vervelend en lastig misschien, want de primaire klacht.

Mevrouw [REDACTED]

Dat was eerst een datalek melding en daarna zijn er 30 april en 16 mei in ieder geval stukken van uw kant gekomen.

De heer [REDACTED]

Ja, het is een tip aan de AP om het iets duidelijker te stellen hoe je nu precies je recht kan halen. Het lijkt alsof je een datalek moet melden. Dat had ik dus eerst gedaan. Toen belde ik op en blijkt dat je twee trajecten in moet. Dat het heel wat anders is. Dus er kwam op 30 april een klacht waarin omschreven wat ik net ook al riep. Die verweerder die geen functionaris is, die wordt trouwens helemaal niet in het besluit genoemd dat er wel of geen functionaris gegevensbescherming is, dat vind ik niet terug in het besluit. Dat meld ik daar. Vervolgens ervan uitgaande dat dat datalek dossier hier ook in komt.

Mevrouw [REDACTED]

Dat heb ik gezien.

De heer [REDACTED]

Dus de brief van 30 april heeft misschien een omissie als het daarom gaat. Dat is wat u zegt.

Mevrouw [REDACTED]

Ik zie het niet terug in de eerdere stukken uit de primaire fase.

De heer [REDACTED]

Oké, dat kan dan. Ik kreeg ook een heleboel dossiernummertjes van het AP, wat later weer hersteld is.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

Mevrouw ██████████

Daar kan ik zo wel iets over zeggen

De heer ██████████

Nou dat hoeft niet per se. Het is misschien wel hersteld. Dan wil ik weten waar je dat precies uithaalt dat rectificeren. Dan kan ik misschien nog vertellen wat ik dan bedoel. Anders is het rectificeren van mijn naam is natuurlijk niet nodig, want ik wil mijn naam weg hebben. Dus er valt weinig te rectificeren. U heeft gelijk, ik wilde een rectificatie van de burgemeester die er ondertussen toch niet meer is op het feit dat hij, ik weet ook eigenlijk niet waar dat over ging, dat speelt niet meer toch?

De heer ██████████

Dat is volgens mij het punt wat mevrouw ██████████ wil maken. De ene rectificatie is niet de andere rectificatie.

De heer ██████████

Nee, dus die rectificatie wat de burgemeester zou moeten rectificeren in de krant, was een deel van, ik dacht 31 mei brief. Ik weet niet eens of die in het dossier zit. Waar ik de gemeente in vraag om het te verwijderen en te rectificeren. De burgemeester rectificatie maakt in de krant omdat hij dat in de krant heeft gezet.

Mevrouw ██████████

Dat is uw doel?

De heer ██████████

Ja. Dus ik sta een beetje vreemd te luisteren ook over het woord rectificatie.

Mevrouw ██████████

Die rectificatie heb ik inderdaad gezien. Dan is het mij helder.

De heer ██████████

En als je het zo uitlegt zoals je het daarnet uitlegt, dan valt er niks te rectificeren.

Mevrouw ██████████

Helder. Dan die vraag over de FG. Dat heb ik in uw klacht gezien. Vervolgens schrijft de gemeente op een bepaald moment dat zij wel een FG heeft, in de persoon van de heer ██████████. In een laatste stuk van 13 februari zegt u weer dat de gemeente geen FG heeft. Is er een specifieke aanleiding dat u dit nu weer opbrengt? Omdat de gemeente heeft gezegd 'wij hebben die wel in de persoon van meneer ██████████, of klopt het niet wat de gemeente zegt? Hoe moet ik dit zien?

De heer ██████████

Betwist u het nog steeds?



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Klopt het niet wat de gemeente gezegd heeft, betwist ik het nog steeds? Ja, ik betwist het nog steeds. Nou ik betwist het niet. Ja, ik betwist het wel. Ik schrijf het, want ze hadden hem niet. Er wordt ondertekend. Ze hadden hem niet en hebben hem waarschijnlijk, weet ik ook niet.

De heer [REDACTED]

U gelooft ze in elk geval niet?

De heer [REDACTED]

De gemeente verzint in alle jaren, iedere keer weerlegt ze wat een punt zou zijn. Dus als ik zeg, 'nou u heeft geen functionaris', dan zeggen zij 'jawel, we hebben er een'. En dat kan best zijn, dat die de dag daarvoor benoemd is. Ik weet ook allemaal niet hoe ze dat daar doen. Maar de brief is getekend door een zekere mevrouw [REDACTED]. Die kan best die Functionaris zijn, maar daar geloof ik niks van. Dat is de jurist; één van de juristen. De juristen waar we al eerder mee bezig zijn. Dus een functionaris ingelezen in de AVG, blijkt uit het besluit van de gemeente niet, want daar staat alleen maar Wbp, en het is hetzelfde en we doen er niks mee of we reageren er niet op, what ever. En ze hebben hem niet. Maar goed, ze kunnen in een brief zeggen 'ja we hebben hem wel' om jullie goed te stemmen. Ik betwist dat of ze hem hebben. Ik wil daar wel, maar goed, als ze hem nu hebben genoemd, nou dan zal dat de man zijn. Maar we hebben ook brieven gehad van de gemeente en de ene keer tekent die. Ik geloof dat een zekere meneer [REDACTED], die is directeur en die heeft diverse functies als hij ondertekent. Dat mag zijn bij een kleine gemeente, maar er moet een gedefinieerde, volgens de AVG, FG zijn. Dat is in het antwoord, en daar wil ik ook op wijzen als het gaat om deze zaak, in het eerste antwoord waarbij ik, ik dien iets in bij de gemeente en ik zeg ik wil dat u dit verwijderd, staat ondertekend door geen FG. Al helemaal niet die naam die u nu noemt. Die vinden we helemaal niet terug in die brief.

Dat geldt eigenlijk, ik wil dat toch nog even een keer herhalen, ook nog eens even voor de notulen, er wordt van alles bijgehaald door de gemeente in die brief van 24 september. En ook in die andere brieven die ik u heb opgestuurd. Degene die naar de rechtbank is gegaan, we hebben nog ergens een punt waar we mee bezig zijn geloof ik. Oh ja, ik had al aansprakelijk gesteld. Toen zeiden ze 'ja, u wilt zelf niet schikken'. Er wordt dus van alles bijgehaald en ik heb af en toe het idee dat ze het wetboek erbij pakte en denken oh, dat wetje is ook wel van toepassing. Dan wordt er weer een nieuwe reden voor publicatie bedacht. Ik heb nooit nergens iets gezien van, en ze hebben ook geen bewijs geleverd, van waar, van de periode maart 2017 waaruit blijkt waarom ze dat openbaar maken. Daar is nergens een stuk van. Dat is er niet. Zo kan je ook van je functionaris die FG gaan beginnen van 'ja, we hebben er één'. Als ik zeg hij is het niet, dan zeggen ze 'ja, we hebben er één'. Als ik zeg 'wilt u het verwijderen', dan zeggen ze 'nee, dat doen we niet'. Ja. Waar ben ik dan mee aan het praten? Met de gemeente of met de buurman die de bomen wil kappen.

Mevrouw [REDACTED]

Uw punt is helder. Ik heb nog een vraag. Uw naam en rekeninggegevens, die zijn verwijderd in het document in januari 2018 begrijp ik uit de uitspraak van de afdeling.

De heer [REDACTED]

Ze zijn geanonimiseerd, dat is wat anders hoor. Ze zijn niet verwijderd.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Ze zijn niet zichtbaar als iemand op de website kijkt?

De heer [REDACTED]

Nu niet meer, maar wel van 4 september toen het besluit is genomen tot en met januari. Daar wilde de rechtbank niks mee. Ja, en die advocaat van mij die deed er niks mee.

Mevrouw [REDACTED]

Wat verwacht u nog in deze procedure van de AP op dat onderdeel?

De heer [REDACTED]

Van de AP verwacht ik in ieder geval een uitspraak die verder rijkt dan wat het bestuursrecht kan. Hier gebeuren dingen die niet worden gedekt door het bestuursrecht. Dat staat er gewoon ook niet in. Niemand had toen verzonnen en bedacht dat je ook op internet kunt met je gegevens of wat dan ook.

Als een gemeente een besluit neemt, in mijn optiek, dan moet dat wat waard zijn. Dan moet het ook kloppen. Ik wil het verwijderd, zij komen met anonimiseren. Prima, daar ben ik het niet mee eens, maar dan moet het ook anoniem zijn. Dan moet het niet zo zijn dat het gewoon nog twee maanden lang gewoon hartstikke zichtbaar is. Ik vind al dat die gegevens er helemaal niet op hadden mogen staan. Daar was ook geen enkele reden voor. Zeker niet toen ze het publiceerden. Toen hebben ze niet aangegeven 'ja meneer [REDACTED] is zo'n vervelende vent, laten we het maar allemaal'. Dan hebben ze gezegd we anonimiseren, een nieuw beslispunt noemen ze dat. En vervolgens staat het gewoon nog zichtbaar op het internet. Via copy-paste functie kun je het buiten het PDF'je copy-pasten op Word en dan is alles nog zichtbaar. Ze hebben één of andere rare digitale pen gebruikt om te anonimiseren. Terwijl jullie anonimiseren, ik weet niet precies of je dat zo doet, maar je print het, je gaat er met een stift overheen, ik weet niet of jullie het echt zo doen. Vervolgens scan je ze weer de documenten. Zo kan het.

Mevrouw [REDACTED]

Ik wil even terug, ik begrijp uw punt.

De heer [REDACTED]

En de gemeente heeft dat na januari, toen ik zei 'ja maar het is helemaal niet anoniem', heeft ze dat gedaan dacht ik. Op één punt na. Dat e-mail adres.

De heer [REDACTED]

Dat hebben ze bewust gedaan? Daar hadden ze een reden voor, maar waar u van zegt 'dat vind ik geen goede reden en dat wil ik er ook nog uithebben'.

De heer [REDACTED]

Ja, je hebt twee manieren om het bewust te doen. Gewoon blijven zieken. En de andere reden is die zij aangeven, van ja, maar er is helemaal geen reden op dat moment om mijn e-mail adres. Waarom zou je dat laten staan?

De heer [REDACTED]

Dat punt heeft u duidelijk naar voren gebracht.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Kunt u uw vraag nog één keer herhalen?

Mevrouw [REDACTED]

Dat uw naam en rekeninggegevens, die zijn al verwijderd.

De heer [REDACTED]

Ja, op dat moment dan nog niet.

Mevrouw [REDACTED]

In januari 2018 al wel. Dat is nu niet meer zichtbaar. Wat verwacht u op dat onderdeel nog van de AP?

De heer [REDACTED]

Ik wil dat het hele stuk weggaat, maar dat was al helder. Dat verwacht ik en hoop ik van het AP ook te krijgen, maar ik verwacht in ieder geval van het AP dat ze duidelijk maakt, en dat staat niet in het besluit, de onrechtmatigheid om als gemeente zonder overleg met degene die het betreft, al die gegevens op internet te zetten. Het kan wel zijn dat het in januari officieel echt weg is. Die periode daartussen vind ik niet kunnen. Als jij zegt, we anonimiseren, dan moet je dat ook doen als gemeente. De gemeente moet betrouwbaar zijn, dus dan moet het niet zo zijn dat als ik research doe, het nog niet weg is. Dat wordt een kat-en-muis-spelletje met de gemeente. En vanaf maart tot 4 september is het er onrechtmatig op geweest. Er is geen enkele reden om dat erop te zetten. Kan de gemeente wel van alles beweren, maar van maart is dat niet gezegd. Wat voor een nut heeft het voor de integriteit van de burgemeester dat mijn bankgegevens op het internet staan. Dat mijn feitelijke identiteit op het internet staat. Ik zou niet weten welke meerwaarde. Dat is wat de gemeente zegt. 'Ja, voor de integriteit hebben we alles op het internet gezet'. Maar wat wordt die burgemeester er vrolijker van als mijn bankgegevens op het internet staan? Plus mijn huisnummer, mijn straat, mijn telefoonnummer. Kan dan iemand bij mij komen die aan een politieke partij van de burgemeester is gelieerd en een steen door mijn ruit gooien? Is dat dan wat de gemeente wil? Publieke boosheid? Is dat dan het publiek debat wat ze wil? Er zit geen logica achter. Ik vind, ik hoop dat het AP de moed heeft om een uitspraak te doen waaruit blijkt dat gemeentes niet op die manier het internet kunnen gebruiken. Eigenlijk doet deze gemeente dat wat burgers ook doen met het internet. Als ze het openbaar bestuur zwart willen maken. Dan zoeken ze de krant. Dan spuien ze van alles en nog wat. Politieke partijen doen dat ook. Dan kan je een ander zwart maken. Naming and shaming. Dat is nu wat de gemeente naar de burger toe doet. In ieder geval bij mij. Dan kan ze later wel gaan verzinnen, 'meneer [REDACTED] heeft een hoop macht in het gemeentehuis', nou dan moet hij dat maar op de blauwe ogen geloven van de gemeente. Dat had meneer [REDACTED] helemaal niet. Heeft hij nog niet. Dat kan geen reden zijn. Je kan niet zeggen 'nou, hij had zo'n invloed in het gemeentehuis, dus we hebben het internet maar gezocht', snapt u? Dit had niet kunnen gebeuren als het internet niet bestond. Op papier was dit nooit gelukt. Dan hadden ze iedereen een brief moeten sturen. Dan hadden ze alle dossiers naar alle Oldenzalers moeten sturen. Dat kan niet. Geef ik nu antwoord?

Mevrouw [REDACTED]

Het is een antwoord. Zeker.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Verder zegt de gemeente, het is nog dikker dan het dossier wat jullie hebben hoor, ik bedoel 162 is bijna een koffer vol. Verder zegt de gemeente, het is heel moeilijk te vinden via Google. Ik weet niet of u dat gelezen heeft?

Mevrouw [REDACTED]

Wij hebben het hele dossier gelezen.

De heer [REDACTED]

Oké, daar zeggen ze wat van. Dan denk ik 'gemeente hebben jullie niet, dan weten jullie al helemaal niet hoe het internet werkt'. Want als jij iets, en daar gaat het mij ook om, daarom moet het verwijderd worden, als jij iets vier, vijf, zes jaar op internet hebt staan, dan heeft Google het tot in de puntjes en de kommatjes van je PDF'je gelezen. Elk jaar of elke maand of what ever, scant dat het hele internet dat Google, bijna ongelooflijk. Maar als IT'er weet ik dat. Op een gegeven moment scant hij in het dossier. Het gebeurt niet meteen, maar een pdf is een soort foto van een document. Daar kan hij dan in. Net als dat jij ook in een pdf een find-functie hebt. Dat doet Google ook. Dat verhaal 'Google vindt het toch niet' alsof je ergens in een hoekje van het internet een documentje kan neerzetten en Google het niet vindt.

De heer [REDACTED]

Is het nu zo dat op het moment dat je uw naam Google, komt u dan nog documenten van de gemeente tegen met daarin uw naam?

De heer [REDACTED]

Gedeeltelijk. Via een krant.

De heer [REDACTED]

Uw naam is verwijderd, dus als ik nu uw naam 'google', komen daar dan stukken uit de gemeente naar voor?

De heer [REDACTED]

Ik snap uw vraag. Maar Google werkt zo niet. Google werkt gradueel. Dus het wordt steeds meer wat hij verzamelt. Dat document wordt miljoenen keren bekeken door Google. Niet één keer zoals wij een document één keer lezen. Maar die blijft dat doorspitten. En nu op dit moment zet je [REDACTED], dan komt dat document niet naar voren, maar wel het krantenartikel, waarom het krantenartikel, omdat hij meer hits heeft. Google selecteert ook of Bing, maakt niet uit op hoe vaak wordt iets bezocht. Hoe relevant is het überhaupt dat stuk? Als het een stuk is wat door niemand wordt gelicht, dan ligt het in een archief voor Google documenten. Maar het neemt niet weg dat nog steeds zo'n stuk gewoon te vinden is via Google en een journalist met de juiste zoekwoorden in Google, of een andere zoekmachine, een krachtigere, die meer journalistieke zoekmachine, kan dat gewoon zo vinden. Dus of Google wel of niet rechtstreeks het woord [REDACTED] in dat dossier terugvindt, is nog niet eens zo relevant. Het is toegankelijk. Het internet is een open dossierkast.

De heer [REDACTED]

Dat snap ik wel, het gaat er mij om dat als ik uw naam 'Google', of beter gezegd, uw naam intikt bij een zoekmachine, dat dat er toe leidt dat ik dan, nadat ik uw naam hebben ingetikt, documenten van de



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

gemeente vind die aan uw naam gerelateerd zijn. Uit uw antwoord maak ik op dat dat niet het geval is en dat u dus blijkbaar vreest dat mogelijkserwijs in de toekomst wel het geval zou zijn.

De heer [REDACTED]

Dat is niet het antwoord wat ik u geef. Nu vindt Google mijn naam in een krantenartikel van 14 april. Dat heb ik niet geschreven, dat heeft de krant geschreven, maar wel op basis van wat de gemeente aan input heeft gegeven. En of ze nu de journalist hebben gebeld of dat de journalist hun heeft gebeld, dat is niet eens relevant. De gemeente heeft het hele klachtendossier besproken voordat de uitspraak er was met de journalist. Daar is mijn naam voluit geschreven. Later heeft de gemeente dat nog een paar keer herhaald, want ik heb drie van die krantenartikelen met mijn volle naam. En ook mijn voornaam staat erin. Dan is het ook niet moeilijk om welke [REDACTED] het gaat, namelijk [REDACTED]. Als je mijn naam intikt of [REDACTED] of [REDACTED], of één van mijn studies naar voren komen, komt ook dat krantenartikel naar voren. Dat krantenartikel, met een beetje vernuft, stel dat ik de politiek in wil, kan je het makkelijk linken aan de dossiers van de gemeente. Als die dossiers weg zijn, dan staat het krantenartikel op zich en dan is het een gewoon bericht. Maar nu zijn er dossiers van de gemeente daar rechtstreeks aan te koppelen. Dus de gedachten van u snap ik en dan vervalt mijn argument, want zo denkt de gemeente ook. Er zijn twee dingen op dit moment. Er is dat door de gemeente geproduceerde product wat 14 april in de krant stond en wat gewoon een artikel is wat volledig op het internet staat. Dat komt meteen boven dan. Google zal op termijn ook dat hele dossier hebben gelezen. Dan ken je mijn telefoonnummer misschien? Dat hij dat kent? Wat vindt hij daar op? [REDACTED] is niet het enige. Mijn identiteit bestaat uit meer elementjes. Of iemand weet dat ik op de [REDACTED] woon. Die typt dat in. Dan komt hij waarschijnlijk sowieso boven. Ik weet het niet, ik heb het nooit geprobeerd. Dat is uniek. Ja, er wonen tig mensen aan de [REDACTED], maar er zijn er een paar die hebben wat op het internet staan. Die wonen aan de [REDACTED]. Als ICT'er is dit een vreemde vraag, want het is heel rechtlijnig gedacht, maar zo denkt het internet niet. En Google al helemaal niet.

De heer [REDACTED]

Als die gegevens die nu nog steeds bij de gemeente op internet staan van u, weggehaald worden, dan voorkom je eigenlijk dat Google slimmer wordt om dat later weer terug te laten toveren.

De heer [REDACTED]

Ja. Alleen zo krijg je het weg. Er is in de dossierkast 'internet' dat schijnt de gemeente niet te snappen, geen geheim vakje. Sterker nog, als jij denkt dat je een eigen vakje hebt, iemand die bouwt een website voor mij en die zegt ik doe dat in een beperkte ruimte op het internet. En hij wil het op het internet doen, want daar zitten de tools om zo'n programma te draaien, dat heeft hij niet op zijn stand alone, dan kan ik via Google gewoon daar naartoe, terwijl hij dacht als ICT'er nota bene dat niemand acces had. Dus schijnbaar wel. Dus nee, ik moet er gewoon af. Niet omdat ik zo'n stijfkop ben, maar het blijft hangen. Ik vind, en daarom hoop ik dat de AP tot een andere uitspraak komt dan die er nu ligt, dat hier ook iets voor moet komen dat mensen niet blootgesteld moeten worden aan gemeentes die denken het internet en de krant, maar vooral het internet te gebruiken tegen burgers. Dit is tegen mij gebruikt om het proces te beïnvloeden. Dat is niet gelukt. Maar ze hebben 23 maart twee dagen voor het gesprek over de klacht, gepubliceerd. Dat vind ik wel heel toevallig. In dat gesprek wilde men het er niet over hebben. Als al die redenen die ze u geschreven hebben werkelijk waar waren op 23 maart, waardoor het allemaal op het internet moest, dan had meneer [REDACTED] op 25 maart met mij heus wel kunnen praten over mijn bezwaren over het openbaar maken. Dan hadden ze daar een bewuste keuze gemaakt. Dat was er niet. Dat mag niet. En dat mag zeker niet op



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

internet. Ze mogen daar de boosheid op de kast plakken wat mij betreft daar in het gemeentehuis. Dat zien toch maar een paar mensen. Maar niet bij iedere Oldenzaler. En het effect ook, dat wil ik ook kwijt, is als jullie zo'n uitspraak doen zoals die is, dan gaan gemeentes dit vaker doen, dit is exemplarisch wordt dit dan, niet jullie uitspraak, maar wat ze natuurlijk gedaan hebben. Dan loop je kans als burger dat gewone burgers het eens, of oneens, maar het eens zijn met de gemeente en ja weet ik het. Een steen door je ruit gooien, je auto molesteren. Je krijgt burgerrecht. Nou burgerrecht is misschien niet zo erg, maar je krijgt steniging met deze manier. Dus de gemeente zet hier al aan tot dit soort haatzaaijerij tegen één burger. Omdat het ze niet zint. Omdat ze beweren dat. Maar je weet niet hoe de burgers reageren, dus het was ook een enge tijd toen dat spul op internet stond. Van 'hoe zal men reageren'. De politicus waar ik toen mee samenwerkte, die werd daadwerkelijk door die raadsleden persoonlijk aangevallen. Dan niet fysiek, maar dat doen ze daar met woorden. Dus er werd op gewacht op de trap en allemaal van dat soort dingen. En de fractievoorzitter van de partij, in dit geval was dat D'66, die is opgestapt. Heeft een fietstocht gemaakt en dat werd door diezelfde journalist gevolgd. Die man zijn hele karakter en hele identiteit lag te grabbel. Daar zijn hele kwalijke effecten uitgekomen die de gemeente in een brief van de 24e september niet meldt. Maar deze man zijn politieke carrière is voorbij. Die man werd in het presidium, daarom noemde ik het net, 'gebruikt' door een burgemeester. Dat mag ik hier zeggen, maar dat heb ik echt niet bij de Oldenzalers gezegd. Gebruikt om te zorgen dat het stopt dat wij die cursus niet meer gaven. Uiteindelijk werd hij hartstikke boos. 'Wij steunen dat helemaal niet wat jullie maar doen'. Waarom gebeurt het dan? 'Ja, en dan zal ik zeggen dat hij het niet mag doen'. Zo ongeveer ging dat in dat presidium van die fractieleiders. Uiteindelijk heeft het voor hem geresulteerd dat hij zijn fractiefunctie opzegt. En dat hij stuk ging, het klinkt bizar, maar hij ging een stuk fietsen. De kranten begonnen over zijn depressies. Dus zijn hele karakter werd gesloopt. Nu had ik daar geen invloed op.

De heer [REDACTED]

Dat loopt een beetje buiten deze concrete zaak.

De heer [REDACTED]

Ja, de zaak is heel concreet, maar ik hoop dat het AP, in tegenstelling tot het bestuursrecht, meeneemt dat een besluit hierover ook de strekking krijgt dat gemeentes niet zo maar dingen op het internet kunnen zetten. Natuurlijk, ze hebben daar bedacht dat het binnen het bestuursrecht mag passen. En dat was toen helemaal niet het geval. Herhaaldelijk hebben ze hetzelfde gedaan. Ik weet niet of u dat wist. Naderhand hebben ze ook iets openbaar gemaakt van een man die had een pitbull. Die had ook het stuk openbaar gemaakt. Toen hebben ze het er gauw weer vanaf gehaald met excuus aan de man met de pitbull. En de man met de pitbull moest die wel afmaken die hond, want die hond had iemand gegrepen.

De heer [REDACTED]

Dat is ook een ander soort zaak, ik snap waarom u dit aangeeft. U wilt in ieder geval aangeven dat het belang groot is als je iets op internet plaatst, dat dat er niet makkelijk meer af gaat.

De heer [REDACTED]

Dat het goed zichtbaar is. Dat blijf ik vinden, dat een gemeente als bestuur, ik ben bestuurskundige, je hebt als gemeente integriteit te waarborgen. Ze gooien het nu andersom. Maar dat is niet gebeurd. Ze hebben zich als burger gedragen door van mij een stuk openbaar te maken. Dat is op internet extra gevaarlijk.



Datum
24 februari 2020

Nummer
z2019-28669

De heer [REDACTED]

Helemaal als het een bestuursorgaan betreft in uw optiek. Ik snap het. Wij hebben geen vragen meer. Wilt u nog misschien een laatste woord of is er nog iets dat u kwijt wilt?

De heer [REDACTED]

Ik hoop dat u niet denkt dat dit gewoon een lang verhaal is dat veel afwijkt van waar u naar toe wilt. Ik begrijp ook wel dat u een besluit wilt maken of er moet straks een besluit op bewaar komen wat een beetje hout snijdt. Maar ik hoop dat u die dingen wel meeneemt. Want dat kon de bestuursrechter niet doen. Ik houd ook van eenduidigheid. Maar ik heb de brief van 24 september gelezen en denk 'oh, er worden weer een paar andere dingen bijgehaald'. Dan krijg je dus zo'n wazig verhaal. Vaag. En uitgebreid en wollig.

De heer [REDACTED]

Dank u wel. De beslistermijn eindigt op 4 maart. Die kan op grond van de Awb nog worden verdaagd met zes weken. Ik bedank u nogmaals voor de uitleg en wens ik u voor straks een fijne reis terug. Ik sluit hierbij de hoorzitting.

Dit verslag is vastgesteld door de voorzitter op 24 maart 2020.

dhr. mr. [REDACTED],
voorzitter