



Datum

29 maart 2024

Ons kenmerk



Uw brief van


28 februari 2024


Contactpersoon




070 8888 500

Onderwerp

Woo-besluit over openbaarmaking van de beslissing op uw bezwaarschrift (kenmerk: )

Geachte 

Op 28 februari 2024 heeft u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), met een beroep op de Wet open overheid (Woo), verzocht om informatie en documenten. Uw verzoek ziet, samengevat, op de openbaarmaking van de beslissing op uw bezwaarschrift (kenmerk: ). De datum van uw bericht is gelijk aan de datum van ontvangst van uw verzoek.

Op 4 maart 2024 is de ontvangst van het Woo-verzoek per e-mail aan u bevestigd. Aan deze e-mail is een brief toegevoegd met daarin vermeld de datum van 3 maart 2024. Vanwege de beperkte personele capaciteit aan de zijde van de AP, verdaagden wij de beslistermijn met twee weken. Dit hebben wij gedaan met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Op 19 maart 2024 bent u verzocht om een zienswijze. Dit houdt verband met het voornemen van de AP om op uw verzoek de beslissing op uw bezwaarschrift openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens. De beslistermijn is met één week opgeschort.

Op 27 maart 2024 is aan u medegedeeld dat de opschortingstermijn is beëindigd, omdat de termijn ongebruikt is verstreken.

De datum om uiterlijk te beslissen op uw verzoek is uiteindelijk 17 april 2024 geworden. De AP is in de gelegenheid eerder te beslissen.

Besluit

De AP besluit de door u opgevraagde en door ons aangetroffen informatie deels openbaar te maken. U kunt de informatie in het bijgesloten document vinden.



Datum

29 maart 2024

Ons kenmerk

Hieronder licht de AP dit besluit aan u toe.

Uw Woo-verzoek

Uw verzoek ziet op de openbaarmaking van de beslissing op uw bezwaarschrift (kenmerk: [REDACTED]).

Wettelijk kader

De AP behandelt uw verzoek als een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid. Een Woo-verzoek wordt ingewilligd (artikel 4.1, zevende lid, van de Woo), voor zover de AP over de informatie beschikt, de informatie niet al openbaar is en de uitzonderingsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo hieraan niet in de weg staan.

Hieronder legt de AP uit wat dit betekent voor uw Woo-verzoek.

Zoekslag

Directie Juridische zaken en Wetgevingsadvisering – Afdeling Bezwaar

De aanleiding van uw verzoek is de ontvangst van de beslissing op uw bezwaarschrift. U verzoekt vervolgens om openbaarmaking daarvan door de AP door middel van een Woo-verzoek. Voor een afschrift van de aan u toegezonden beslissing hebben we onze collega's van de afdeling Bezwaar geraadpleegd. Zij hebben het afschrift vervolgens aan ons verstrekt.

Inventarisatie document

Op basis van uw verzoek en door het uitvoeren van de zoekslag is één document aangetroffen. Dit betreft de beslissing op uw bezwaarschrift, waarvan u om openbaarmaking verzoekt.

Derde-belanghebbende

Bij de openbaarmaking van documenten spelen de belangen van derden een rol. Bij dit besluit is een natuurlijk persoon als derde-belanghebbende aangemerkt, namelijk uzelf. De reden hiervoor is dat de aangetroffen informatie betrekking heeft op u. U heeft de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen, te weten binnen één week na verzenddatum van het verzoek. Deze termijn is ongebruikt verstreken. Hierbij is afgeweken van de redelijke termijn van twee weken, die doorgaans gebruikelijk is. Dit hebben we gedaan, omdat de informatie in het document reeds bij u bekend is en bovendien niet omvangrijk is.

Motivering bij gedeeltelijke openbaarmaking

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingediend met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering en komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de belangenafweging worden daarom het algemene belang van openbaarmaking en de te beschermen belangen door de weigeringsgronden betrokken. Het specifieke belang van de verzoeker wordt hierbij niet betrokken. Verder wordt de informatie die aan u openbaar wordt gemaakt ook aan eenieder openbaar gemaakt. In dit licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.



Datum

29 maart 2024

Ons kenmerk

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

In het document dat deels openbaar wordt gemaakt, staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die, al dan niet in samenhang met andere gegevens, herleidbaar zijn tot een persoon, zoals persoonsnamen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen, initialen en zaaknummers (aangemaakt door de AP). Voor zaaknummers geldt daarbij dat openbaarmaking het risico zou vergroten dat (persoons)gegevens uit dossiers van de AP terechtkomen bij onbevoegden.

Openbaarmaking van de genoemde (persoons)gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Onder de betrokkenen behoren ook ambtenaren. Wij wegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Publicatie

De AP zal dit besluit geanonimiseerd publiceren op haar website, samen met het te openbaren document. De zaaknummers (aangemaakt door de AP) worden onleesbaar gemaakt.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Hieronder leest u hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,



Rechtsmiddelenclausule

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar indienen. Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken leest u hoe u dit doet.

Op autoriteitpersoonsgegevens.nl/bezwaar-maken vindt u het digitale formulier waarmee u uw bezwaar indient.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, dan moet u uw brief binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit sturen naar het bovenaan deze brief genoemde postadres. Vermeld op de envelop 'Awb-bezwaar' en zet 'bezwaarschrift' in de titel van uw brief. Neem in uw bezwaar ten minste op:

- uw naam en adres;*
- de datum van uw bezwaar;*
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit;*
- uw handtekening;*
- het bovenaan deze brief genoemde kenmerk of een kopie van dit besluit.*



Vertrouwelijk / Aangetekend



Datum
27 februari 2024

Ons kenmerk
[Redacted]

Contactpersoon
[Redacted]

Onderwerp
Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte heer [Redacted]

Hierbij ontvangt u het besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) op uw bezwaarschrift van 19 juni 2023. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van de AP van 6 juni 2023 (kenmerk: [Redacted]), waarbij de AP heeft geconcludeerd dat zij niet competent (bevoegd) is om uw AVG-klacht gericht tegen *Andmekaitse Inspeksioon (Estonian Data Protection Inspectorate)* (hierna: 'AKI' of 'Estse toezichhouder') verder te behandelen op grond van artikel 55, tweede lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Aan een inhoudelijke behandeling van uw AVG-klacht is de AP om die reden niet toegekomen. Dit besluit wordt hierna als het primaire besluit aangeduid.

De AP heeft haar bevoegdheid in uw zaak opnieuw beoordeeld, en verklaart uw bezwaar kennelijk ongegrond. Dit betekent dat de AP uw AVG-klacht niet verder behandelt. De AP licht haar besluit hieronder toe.

Voor een uiteenzetting van uw klacht en de reactie van de AP op deze klacht, wordt verwezen naar het primaire besluit.

Beoordeling van uw bezwaargronden

1. In uw bezwaarschrift voert u aan waarom het primaire besluit volgens u in strijd is met artikel 55, tweede lid, van de AVG, en waarom de AP het primaire besluit overigens onrechtmatig heeft genomen.
2. De AP vat deze gronden/argumenten als volgt samen:



Datum

27 februari 2024

Ons kenmerk



- 1) De AP heeft volgens u artikel 55, tweede lid, van de AVG verkeerd toegepast. Voor deze bepaling is volgens u relevant wie de verwerking van persoonsgegevens feitelijk uitvoert, niet wie de verwerkingsverantwoordelijke is. De AP handelt volgens u in strijd met het arrest *Wirtschaftsakademie*¹ door de verwerking waarop uw AVG-klacht ziet te behandelen als een verwerking waarvoor alleen AKI verwerkingsverantwoordelijke is.
 - 2) De AP heeft de overeenkomst, waarin AKI en Meta (het moederbedrijf van Facebook) als gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken hebben bepaald dat Meta verzoeken van betrokkenen afhandelt, volledig genegeerd bij het bepalen van de bevoegdheid.
 - 3) De AP heeft volgens u een eerdere zienswijze die u per e-mail heeft verstuurd op 19 februari 2021 niet bij haar primaire besluit betrokken.
 - 4) Aanvullend heeft u op 29 juni 2023 een volgens u afwijkend standpunt/zienswijze van de Estse toezichthouder nagestuurd in het kader van uw bezwaar. U heeft het belang van een consistente besluitvorming benadrukt.
3. De AP heeft haar bevoegdheid ten aanzien van uw AVG-klacht op grondslag van deze bezwaargronden als volgt heroverwogen.

Bezwaargrond mbt art. 55(2) AVG

4. U heeft bezwaar ingediend tegen het primaire besluit over uw AVG-klacht gericht tegen de *Estse toezichthouder* (AKI). In overeenstemming met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en overige regels van nationaal procesrecht, beslist de AP op uw AVG-klacht uitsluitend ten aanzien van AKI. De AP gaat daarvoor eerst na of zij bevoegd is te beslissen op uw AVG-klacht over AKI. Voor zover u een vergelijkbare AVG-klacht heeft ingediend dan wel indient tegen Meta, zal de AP ook deze klacht behandelen en gaat de AP ook ten aanzien van deze organisatie eerst haar bevoegdheid na. De AP kan jegens Meta tot een andere conclusie omtrent haar bevoegdheid komen. Noch artikel 55, tweede lid, van de AVG, noch het arrest *Wirtschaftsakademie*² staat niet aan een dergelijke behandeling van AVG-klachten in de weg.
5. Artikel 55, tweede lid, van de AVG bepaalt in de eerste zin dat de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat in kwestie bevoegd is in het geval van verwerking door overheidsinstanties of door particuliere organen die handelen op grond van artikel 6, eerste lid, onder c of e van de AVG. De tweede zin bepaalt dat indien deze bepaling van toepassing is, artikel 56 (het éénloketmechanisme) niet van toepassing is. Artikel 55, tweede lid, van de AVG legt aldus in omschreven gevallen de bevoegdheid exclusief neer bij één bepaalde AVG-toezichthouder binnen de EU.
6. Om te beoordelen of de AP competent (bevoegd) is uw AVG-klacht over AKI verder te behandelen, heeft de AP destijds contact opgenomen met de AKI als haar collega-EU-toezichthouder. De AKI heeft de AP laten weten dat zij met de informatievoorziening via haar Facebookpagina haar voorlichtingstaak uitvoert zoals bedoeld in artikel 57 AVG. Ten behoeve van voornoemde taak

¹ Arrest van het Hof (Grote kamer) van 5 juni 2018, C-210/16 (*Wirtschaftsakademie*)

² Idem.



Datum

27 februari 2024

Ons kenmerk



verwerkt de AKI persoonsgegevens, en afhankelijk van het soort verwerking is de grondslag aldus AKI hiervoor terug te voeren op artikel 6, eerste lid, onder c of e AVG. Gelet op artikel 55, tweede lid van de AVG, is volgens AKI de AP daarom niet bevoegd.

7. De AP beoordeelt voorts zelf of zij bevoegd is om op uw AVG-klacht te beslissen. Vooropgesteld moet worden dat het in de eerste plaats aan de verwerkingsverantwoordelijke is om aan te geven, en waar nodig aan te tonen, op basis van welke verwerkingsgrondslag(en) deze persoonsgegevens verwerkt. Voor het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van voorlichting door een overheidsinstantie (al dan niet gezamenlijk met een andere verwerkingsverantwoordelijke) liggen de door AKI genoemde verwerkingsgrondslagen voor de hand. Voorts is niet gebleken dat AKI zich baseert op een andere grondslag. Gelet op artikel 55, tweede lid, van de AVG concludeert de AP dat zij niet bevoegd is om inhoudelijk op de AVG-klacht te beslissen. Nu de AP is gebleken dat zij niet bevoegd is, komt de AP niet toe aan de beoordeling van de rechtmatigheid van de verwerking.
8. Gelet op voorgaande, concludeert de AP wederom in de bezwaarfase dat niet de AP, maar de Estse toezichthouder exclusief bevoegd is om uw klacht verder te behandelen op grond van artikel 55, tweede lid, van de AVG.
9. Deze bezwaargrond treft geen doel.

Overige bezwaargronden

10. Ten tweede geeft u aan dat de AP de overeenkomst, waarin AKI en Meta als gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken hebben bepaald dat Meta verzoeken van betrokkenen afhandelt, volledig genegeerd bij het bepalen van de bevoegdheid.
11. De overeenkomst waaraan u refereert kan relevant zijn voor de inhoudelijke behandeling van de AVG-klacht tegen AKI. Echter, aan een inhoudelijke behandeling van de AVG-klacht komt de AP in deze zaak niet toe. De AP moet namelijk eerst beoordelen of zij bevoegd is om uw AVG-klacht tegen AKI te behandelen. Voor de bevoegdheidsvraag is de overeenkomst niet zozeer relevant dat de AP deze in haar motivatie naar voren moet brengen. Zie ook randnummer 4.
12. Ten derde, heeft de AP volgens u ten onrechte een eerdere zienswijze die u per e-mail heeft verstuurd op 19 februari 2021 niet bij haar besluit betrokken. In de zienswijze die u in uw bezwaarschrift heeft weergegeven staat – door de AP samengevat - dat:
 - a. er geen noodzaak kan zijn voor de Estse toezichthouder om persoonsgegevens te laten verzamelen door Facebook;
 - b. de AP volgens u ten onrechte de klacht inkadert op basis van de verwerkingsverantwoordelijke, en het inzageverzoek van de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken niet integraal stelt;



Datum

27 februari 2024

Ons kenmerk



- c. de verwerking niet volledig onder artikel 6, eerste lid onder c of e kan vallen, omdat tenminste Facebook een eigen grondslag voor verwerking moet hebben en dit niet c of e kan zijn.
13. De AP heeft uw klacht in gepaste mate onderzocht. Voor zover u klaagt dat (de vereiste noodzakelijkheid ontbreekt om persoonsgegevens te verwerken en) de verwerkingsgrondslag van de Estse toezichthouder *onrechtmatig* is, doet u een verzoek om een inhoudelijke behandeling (beoordeling) van uw AVG-klacht. Tot dergelijk (rechtmatigheid)onderzoek ten aanzien van de verwerkingsgrondslag, is de AP niet bevoegd op grond van artikel 55, tweede lid, van de AVG. Het is de uitdrukkelijke bedoeling van de EU-wetgever - blijkens artikel 55, tweede lid, van de AVG - de bevoegdheid om deze klachten verder te behandelen voor te behouden aan de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat in kwestie (hier: de Estse toezichthouder). Uw argument onder a. treft geen doel.
14. Zoals aangegeven, heeft u deze AVG-klacht ingediend tegen AKI en beslist de AP daarom uitsluitend ten aanzien van AKI (zie de motivering onder randnummer 4). Uw argumenten onder b. en c. treffen geen doel.
15. Tot slot meent u dat het standpunt/zienswijze van de Estse toezichthouder niet strookt met het primaire besluit en benadrukt het belang van een consistente besluitvorming. De AP volgt uw standpunt niet. Het document waarnaar u verwijst is een reactie van de Estse toezichthouder op uw inzageverzoek bij die toezichthouder. Daarin legt de Estse toezichthouder uit een zekere gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid met Meta te hebben in lijn met *Wirtschaftsakademie*. De Estse toezichthouder benadrukt dat gezamenlijke verantwoordelijkheid niet meebrengt dat gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voor *gelijke delen* verantwoordelijk zijn, en dat iedere gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke een afzonderlijke hoofdvestiging kan hebben, wat gevolgen kan hebben voor welke toezichthoudende autoriteit bevoegd is ten aanzien van welke gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke. Met andere woorden: ook de Estse toezichthouder gaat er vanuit dat de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor ieder van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken verschillend kan zijn. De AP volgt uw standpunt niet dat, gelet op het standpunt van de Estse toezichthouder, het primaire besluit zou leiden tot een inconsistente uitleg van de AVG.
16. Uw bezwaargronden treffen geen doel.

Conclusie

17. Op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de AP het bestreden besluit heroverwogen naar aanleiding van de aangevoerde argumenten en bezwaargronden. Op grond van deze heroverweging ziet de AP, met aanvulling van haar motivering, geen aanleiding om het besluit van 11 april 2023 te herroepen.



Datum
27 februari 2024

Ons kenmerk



18. De AP ziet af van het horen op grond van artikel 7:3 onder b van de Awb omdat het bezwaar kennelijk ongegrond is.

Dictum

De Autoriteit Persoonsgegevens verklaart het bezwaar kennelijk ongegrond.

Een kopie van dit besluit zend ik aan de Estse toezichthouder.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Overeenkomstig het door de Autoriteit Persoonsgegevens genomen besluit,



Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Voor het indienen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verschuldigd aan de rechtbank (griffierecht). Voor de hoogte van het bedrag van deze kosten kan worden gekeken op de internetpagina van de rechtspraak:

<https://www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Kosten-rechtszaak/Griffierecht/Paginas/Griffierecht-bestuursrecht.aspx>