



**AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS**

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

S.A.M.-security B.V.
Minckelersstraat 2
6372 PP, te Landgraaf

Datum
5 juni 2023

Ons kenmerk

Uw brief van
25 mei 2023

Contactpersoon

070 8888 500

Onderwerp
Reactie op ontvangen brief

Beste heer

Hartelijk dank voor uw schrijven aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Wij hebben uw brief op 25 mei jl. ontvangen. Graag ga ik hieronder in op een paar punten die u in uw brief benoemt.

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB)

U schrijft in uw brief dat u graag een GEB zou verkrijgen van de Autoriteit Persoonsgegevens. Althans, zo begrijp ik uw brief. Dat is echter niet hoe een GEB werkt. Het is aan degene die een nieuwe verwerking van persoonsgegevens wil beginnen om zelf een GEB (ook wel DPIA genoemd) uit te voeren – voordat met de verwerking wordt aangevangen. Heel concreet: u geeft aan een nieuwe verwerking van persoonsgegevens te willen starten (het filmen met bodycams). U dient dan zelf een GEB uit te voeren om vooraf te bekijken wat de privacyrisico's van deze verwerking zijn, zodat u maatregelen kunt nemen om deze risico's te verkleinen. U moet daarbij o.a. de volgende vragen (positief!) dienen te kunnen beantwoorden:

- Heb ik een grondslag voor de verwerking?
- Is er een noodzaak voor de verwerking?
- Is de verwerking proportioneel?
- Zijn de privacyrisico's van alle betrokken voldoende afgedekt?
- Etc.

Als u deze vragen niet positief kunt beantwoorden, dan mag u niet beginnen met de verwerking. Als bij het beantwoorden van alle noodzakelijke vragen blijkt dat er risico's overblijven die u niet met maatregelen kan afdekken, dan kunt u – voordat u met de verwerking begint – overleggen met de Autoriteit Persoonsgegevens door middel van een zogenaamde "voorafgaande raadpleging". Meer informatie over die procedure, maar ook over het uitvoeren van den DPIA kunt u vinden op onze website: www.autoriteitpersoonsgegevens.nl



Datum
5 juni 2023

Ons kenmerk
[REDACTED]

Nogmaals: u komt alleen bij een voorafgaande raadpleging terecht, als u daarvoor al zelf een gedegen GEB heeft uitgevoerd, de vragen positief heeft kunnen beantwoorden, maar dus niet alle risico's heeft kunnen afdekken.

Weet u niet of niet zeker hoe u een GEB moet uitvoeren, dan kunt u bij uw Functionaris Gegevensbescherming te raden gaan hoe u dit precies vorm moet geven. Dit brengt mij echter bij het volgende punt.

Functionaris Gegevensbescherming (FG)

Ik begrijp uit uw brief dat u geen FG heeft binnen uw bedrijf. Dat is vervelend, omdat u bij privacygerelateerde vraagstukken dus niet bij een FG terecht kunt met uw vragen. Verder wil ik u wijzen op artikel 37 van de AVG. In dat artikel staat opgesomd in welke gevallen de aanstelling van een FG wettelijk verplicht is. Wellicht dat u ook onder deze verplichting valt. U doet er in ieder geval goed aan hier informatie over in te winnen (bijvoorbeeld bij een koepelorganisatie).

Gebruik van camera's in de openbare ruimte

Tot slot. Ik kan niet ingaan op uw specifieke casus, omdat ik daarvoor niet genoeg details ken. Wel kan ik u zeggen dat in het algemeen zeer terughoudend moeten worden omgegaan met cameratoezicht op openbare plaatsen. De gebruiker van een bodycam moet voor dat gebruik kunnen terugvallen op een specifieke, wettelijke grondslag. Of u zich kunt beroepen op een wettelijke grondslag moet duidelijk worden als u, zoals eerder gezegd, de GEB (DPIA) uitvoert.

Ik hoop uw brief hiermee voldoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet.





25 MEI 2023

ONTVANGEN

AAN:

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374

2509 AJ DEN HAAG.

Landgraaf 23 mei 2023

AANVRAAG:

Ter verkrijging van een zogenaamde (GEB) Gegevensbeschermingseffectbeoordeling ten behoeve van het gebruik van een zogenaamde Body Cam door beveiligings personeel, werkzaam binnen het beveiligingsbedrijf :

S.A.M-Security B.V. vergunning nummer ND 2959

Gevestigd Minckelersstraat 2 te 6372 PP Landgraaf.

[REDACTED] van deze beveiligings organisatie is

[REDACTED]

Binnen het beveiligingsbedrijf S.A.M-Security B.V. is geen functionaris gegevens bescherming aangewezen.

[REDACTED], de uitwerking en uitvoering in het kader van de AVG in casu de GEB, in eigen handen genomen. Hij is ook verantwoordelijk voor het eventueel verwerken van de opgenomen beelden.

De reden om de GEB aan te vragen is dat er gebruik zal worden gemaakt van een Body Camera type Drive Pro Body – 30, in openbare ruimtes, bijvoorbeeld winkelcentrums, supermarkten en bij de nachtelijke surveillances.

Deze apparatuur zal alleen worden gebruikt, aangezet, bij ongeregelde heden om de gebeurtenis(sen) vast te leggen zodat het duidelijkheid biedt mbt de verantwoordelijkheden en eventuele aansprakelijkheid. Daarnaast heeft het zichtbaar dragen van een Body Cam vaak een de-escalerende werking waardoor erger kan worden voorkomen.

Voordat de apparatuur wordt aangezet zal dat, indien mogelijk, mondeling aan de betrokken persoon c.q. personen, worden medegedeeld.

Als voorbeeld: de agressie van bepaalde personen, bij of na een aanhouding terzake een (winkel) diefstal of andere strafbare feiten, bij orde verstoringen of het weerleggen van beschuldigingen.

Een beveiligder werd zelfs beschuldigd van het onzedelijk betasten van een vrouwelijke "verdachte". Ook het feit dat een beveiligder beledigend zou zijn geweest kan dan worden weerlegd.

Hier is geen sprake van een grootschalige of stelselmatige monitoring van bepaalde ruimtes en of personen.

Het doel, de intentie, van het gebruik van de Body Cam is daarom niet het verwerken van de gegevens, gemaakte opnames, maar het vastleggen van bepaalde gebeurtenissen die tijdens de werkzaamheden plaatsvinden, zodat vastligt wat er heeft plaatsgevonden.

Het gebruik van de Body Cam wordt zo spoedig mogelijk gemeld bij de werkgever en hij bepaald dan wat er met de opnames gaat gebeuren.

Indien de camera beelden bewaard blijven om reden van waarheidsvinding worden ze door de werkgever opgeslagen en administratief verwerkt, zodat bij een controle alles verantwoord is.

Indien dat niet noodzakelijk is worden de beelden meteen gewist.

Daarnaast worden de opgenomen beelden na maximaal 24 uur automatisch overschreven door de werkwijze van de Body Cam en dat alleen al noopt tot adequaat reageren.

De Privacy risico's zijn aan de hand van deze instructie geminimaliseerd.

Indien de opnames worden verwerkt heeft er uiteraard al het e.e.a. plaatsgevonden maar ze worden dan alleen gebruikt c.q. overgedragen indien er een officiële vordering plaatsvind.

De beelden en eventuele gegevens worden bewaard in een zogenaamde stand Alone PC waarvan de toegang is gelimiteerd tot de werkgever en administrateur om de privacy te waarborgen.

Na een periode van maximaal 30 dagen worden de opnames en eventuele gegevens gewist. Bij eventuele uitzonderingen wordt dat afzonderlijk vast gelegd.

Bij het ter beschikking stellen van de Body Cam aan de beveiliging volgt er een instructie en ondertekent hij / zij een gebruikersovereenkomst waarin de voorwaarden zoals hierboven omschreven zijn vermeld.

In verband met de overgang naar een B.V is een nieuwe vergunning aangevraagd.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 14:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verslagje gesprek met J&V over benadering gedragscode particuliere
 recherchebureaus

Goed dat dit nu zo wordt geregeld, mooi stukje werk!

Met vriendelijke groet,



[redacted] [@autoriteitpersoonsgegevens.nl](mailto:[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl)
 T 070 8888 500 - F 070 8888 501
 Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
 Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl

‘Privacy gaat iedereen wat aan’

Sinds 25 mei 2018 geldt de nieuwe Europese privacywet, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Op onze campagnewebsite hulpbijprivacy.nl leest u alles over uw versterkte privacyrechten.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 13:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Verslagje gesprek met J&V over benadering gedragscode particuliere recherchebureaus

Hé [redacted]

[redacted] wees mij erop om dit ook nog even naar jou, nu jij aanspreekpunt/coördinator bent voor de gedragscodes, door te sturen. Bij deze.

Het is dus nu het plan om de door de Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB) opgestelde gedragscode voor de particuliere onderzoeksbureaus, te incorporeren in de Wpbr-regelgeving en deze niet aan te merken als een gedragscode in de zin van de AVG.

@ [redacted]: ook voor jou nog ter info nu jij hier immers ook inhoudelijk bij betrokken bent geweest.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 15:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Verslagje gesprek met J&V over benadering gedragscode particuliere recherchebureaus

Hoi,

Ter archivering (en ter info voor [redacted] en [redacted]), hierbij nog een verslag van het gesprek dat [redacted] en ik hebben gehad met J&V over de door ons voorgestelde alternatieve benadering van de gedragscode voor de particuliere onderzoeksbureaus.

Aanwezig waren vanuit J&V: [redacted] van Directie Rechtsbestel, [redacted] van Justis en [redacted] van Directie Wetgeving.

- [redacted] gaf aan dat de minister ooit, nav een lobby van de NVB om de gedragscode geïncorporeerd te krijgen in de regelgeving, heeft besloten om die gedragscode algemeen verbindend te verklaren (en als bijlage op te nemen in de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus - Rpbr). Daardoor kan de politie als toezichthouder op de Wpbr, nu al de vergunninghouders daarop aanspreken. Weliswaar kan de invulling van die toezichthoudende rol nog veel beter, maar daar wordt nu hard aan gewerkt door o.a. een herbezinning op de taken en het creëren van meer ruimte voor het repressieve toezicht.
- J&V heeft de afgelopen periode gesproken met de politie en met de branche waaronder de NVB, over het oprichten van een interne toezichthouder (a.b.i. de AVG). Daaruit bleek dat niemand de noodzaak ziet van zo'n orgaan, nu de politie al toezicht houdt op de naleving van de Wpbr-vergunningsvoorwaarden. Uitgangspunt van J&V en van alle andere partijen is dat ze het imago van de PPO's niet willen beschadigen, dat (dus) ervoor gezorgd moet worden dat de vergunningsvoorwaarden worden nageleefd en dat vergunningen zo nodig worden ingetrokken. J&V wil mede daarom, en tbv de eenduidigheid, graag dat (de regels van) de gedragscode onderdeel blijven van de regelgeving.
- Cfm het door BO geaccordeerde voorstel is door [redacted] voorgesteld om de term 'gedragscode' los te laten (om een link met de gedragscode a.b.i. de AVG én de daarvoor geldende regels te vermijden), de regels van de gedragscode onderdeel te laten worden van de regelgeving, en die regels in die vorm, via de band van de wetgevingsadvisering, aan de AP voor te leggen. Het belang van de AP is immers dat het toezicht goed is geregeld en dat kan ook op die manier. [redacted] heeft daarbij aangegeven dat als de gedragscode onderdeel wordt van de regelgeving, de kosten van dat proces voor rekening van J&V komen. J&V gaf daarop aan dat AP-input in dit proces wel nodig/van belang is, maar dat dat ook kan via wetgevingsadvisering. Over de kosten is niets gezegd.
- De vraag die dan nog resteert is hoe de verhoudingen liggen tussen de AP en de politie/korpschef als toezichthouder voor de Wpbr. Daar moeten we als AP nog over nadenken en wellicht bespreken met de korpschef. [redacted] heeft aangegeven dat de politie graag hulp wil van de AP dus daar kunnen afspraken over worden gemaakt, én dat hij daarin graag wil faciliteren.

Resultaat: J&V is akkoord met het voorstel van de AP om de PPO niet aan te merken als een (vrijwillige) gedragscode in de zin van de AVG, maar om de regels uit die gedragscode in plaats daarvan aan te merken als onderdeel van de regelgeving tav particuliere beveiligingsorganisatie en recherchebureaus. Dat betekent onder meer dat de AP zich nu verder terug wil trekken uit de voorbesprekingen met de NVB over de gewijzigde gedragscode met de NVB, en haar toezichthoudende rol wil invullen middels wetgevingsadvisering.

Qua tijdspad: J&V is ook bezig met andere wijzigingen van beleidsregels en van de Rpbr en een deel daarvan moet eigenlijk wel per 1 januari 2019 in werking treden. Om dan ook al de gewijzigde regels van de gedragscode mee te nemen, wordt krap. De door de NVB (in overleg met de AP) opgestelde gewijzigde versie van de gedragscode zal voor J&V als basis dienen voor het door hen in te dienen wetswijzigingsvoorstel. Mede nu wij over de laatste versie die aan ons is voorgelegd, enkel nog een paar (kleine) opmerkingen hadden, kan de NVB die gewijzigde versie waarschijnlijk op korte termijn bij J&V aan te leveren, en zal de AP daarover sneller dan gebruikelijk kunnen adviseren. Maar mede gelet op de drukte bij de afdeling wetgevingsadvisering, is moeilijk in te schatten of het inderdaad voor januari gaat lukken.

Vervolg:

- De uitkomst van het gesprek mailen naar de NVB => *heb ik gedaan (zie bijlage)*
- [REDACTED] neemt contact op met NVB voor de verdere gang van zaken

NB: Op de site van Justis staat nog steeds dat een meldingsnummer van het CBP(...) nodig is voor de aanvraag van een Wpbr-vergunning, terwijl dat met het toepasselijk worden van de AVG niet meer het geval is (omdat de meldplicht is vervallen). [REDACTED] gaat ervoor zorgen dat dat van de website wordt afgehaald.

Groet,

[REDACTED]

(ik zal deze mail in Wiske zetten)



Aanbesteden

Justis
Postbus 20300
2500 EH Den Haag

Cc Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG



22 MEI 2023

ONTVANGEN

Rotterdam, 16 mei 2023

Geachte heer/mevrouw,

Namens het bestuur van de BPOB (Branchevereniging Particuliere Onderzoeksbureaus) richt ik mij tot u met het volgende.

Recent is het bestuur van de BPOB geconfronteerd met een artikel van Follow The Money waarin melding wordt gemaakt van een lid van de BPOB die uit gesloten bronnen verkregen informatie, zoals o.a. financiële informatie, te koop aanbiedt. Als bestuur hebben wij met dit lid gesproken en hebben wij hem om een reactie gevraagd (Zie tevens het bijgevoegde artikel).

Het betreffende lid stelt zich op het standpunt dat deze informatie op legale wijze door hem wordt verkregen, mede gezien het feit dat dergelijke informatie ook al geaccepteerd zou zijn als bewijs in diverse rechtszaken. Volgens dit lid komt de informatie altijd uit het buitenland via gespecialiseerde intelligence bureaus. Het lid stelt tevens dat deze informatie altijd wordt geleverd in een Engelstalig rapport met disclaimer en te gebruiken is in juridische procedures. Daarmee zou er volgens dit lid niets illegaals aan zijn en zegt hij dit soort onderzoeken al een kleine 20 jaar te doen. Het bestuur kan zich niet voorstellen dat dergelijke informatie uit gesloten bronnen, al dan niet betrokken uit het buitenland, rechtmatig kan worden verkregen en verhandeld.

Wij willen als BPOB graag een integere branchevereniging zijn en daarom gaan wij als bestuur van de BPOB graag hierover met u in gesprek om te vernemen of dit wel of niet wettelijk is toegestaan en welke wetten en wetsartikelen mogelijk ten grondslag liggen aan het wel of niet betrekken en/of gebruiken van deze uit Nederlandse gesloten bronnen verkregen informatie. Als branchevereniging zouden wij hierover graag een eensluidend antwoord willen krijgen zodat wij dit naar onze leden kunnen terug communiceren en, indien nodig, passende maatregelen tegen dit betreffende lid kunnen nemen.

In afwachting van uw reactie teken ik.

Met vriendelijke groet,

Jan Willem Vermaat
(plv.) voorzitter

Secretariaat BPOB
p/a Koningsvaren 22
3069 HP Rotterdam

mailadres: secretariaat@bpob.nl

19 NOVEMBER 2022 · 🕒 18 MIN

Nepnieuws-detective in zaak-Van Dissel verkoopt al jaren valse informatie

HENK WILLEM SMITS

5 CONNECTIES

33 BIJDRAGEN

Privédetective Dick Steffens was de bron van een document op grond waarvan podcast-makers Yves Gyrath en Erik de Vlieger concludeerden dat Jaap van Dissel op duistere wijze driekwart miljoen had aangenomen. Al snel nadat het 'bewijs' naar buiten kwam, bleek het onzin. Onderzoek van Follow the Money wijst uit dat Steffens mensen vaker op een dwaalspoor zette. Ook verkocht hij valse informatie aan vrienden en familie van vermiste personen.



BELUISTER DIT ARTIKEL

0:00

/

28:40

'Jullie schrijven leugens!' Privédetective Dick Steffens was vriendelijk toen hij opendeed, maar dat was snel over nadat hij hoorde wie er voor zijn deur stond. Omdat hij na een eerste telefoontje niet meer op verzoeken van Follow the Money reageerde, gingen we langs bij zijn villa, even buiten het centrum van Apeldoorn.

'Waarover zouden we moeten praten? Ik heb geen idee waar we het over moeten hebben.' Vanwege Steffens' stemverheffing komt een vrouw even kijken wat er aan de hand is. 'Ik voel daar weinig voor, gezien de leugens die jullie plaatsen.'

Met 'leugens' doelt Steffens op de opmerkingen van voormalig FIOD-rechercheur Peter van Leusden in [een artikel](#) van 20 september waarin Steffens figureert. Van Leusden stelde dat wie niet bij een opsporingsdienst werkt, onmogelijk op legale wijze aan banktransactiegegevens kan komen. En banktransactiegegevens verkopen is precies wat Steffens regelmatig doet.

Bijvoorbeeld aan Maarten Cuppen, de directeur van medisch testbedrijf U-Diagnostics. Die verspreidde het 'nieuws' dat RIVM-topman en corona-adviseur van het kabinet Jaap van Dissel 750 duizend euro smeergeld zou hebben aangenomen. Hij stuurde journalisten in mei 2022 een document dat een transactie op een bankrekening van Van Dissel moest voorstellen.

Volgens oud-collega's was Steffens een fijne, betrouwbare vent. Een kleine man, die met ideeën komt en graag op de voorgrond treedt

Cuppen kreeg dat van Steffens, die hij in 2021 had ingehuurd omdat hij vermoedde dat er onverkwikkelijke zaken speelden rond 'Testen voor Toegang'. Het medisch testbedrijf van Cuppen was gepasseerd voor de inrichting van nieuwe teststraten, en hij wilde weten waarom.

Steffens (70) is voormalig politieagent. Volgens oud-collega's was hij een fijne, betrouwbare vent. Een kleine man, die met ideeën komt en graag op de voorgrond treedt. Hij verwierf faam met een spectaculaire klus: in 1983 bracht hij het losgeld voor de ontvoerde Freddy Heineken per auto naar Willem Holleeder en zijn trawanten.

'Hij praat graag over zichzelf en zijn studerende kinderen, en pronkt met zijn rol in de Heineken-ontvoering,' zegt Hannie Bogaard, voor wie hij naspeuringen deed. 'Dan vertelde hij over "angstige momenten". Een gladder jongen zou ik hem niet noemen, maar ook niet de meest sympathieke figuur. In eerste instantie kwam hij betrouwbaar over.'

Hoewel Steffens in de jaren tachtig bekend stond als een goede rechercheur, zocht hij in de jaren negentig zijn heil elders. Wat hij in die jaren precies deed, is niet bekend.

Ongegrond

In 2001 richtte Steffens Interludium op, aanvankelijk niet als detectivebureau, maar als eenmanszaak voor muziek en audio-apparatuur. Maar het researchewerk bleef trekken. 'Ik doe het gewoon graag,' [zei Steffens](#) in 2019 in een interview met website *Vice*. Tussen 2005 en 2016 had hij een handel in sportschoenen en sportkleding. Volgens een kennis richtte hij zich op het opsporen van illegale merkschoenen voor Adidas en Converse.

In 2014 startte Steffens met oud-agent Juul van der Linden een stichting die naar vermiste personen zoekt: Simpar. De twee werkten vanaf diezelfde tijd ook samen voor de slachtoffers van een beleggingsfraudezaak, en begonnen de website Art-Alert om gestolen kunst te achterhalen. Verder trok hij veel op met Simon Sutton, die bij de Britse geheime diensten MI5 en MI6 zou hebben gewerkt.

Journalisten negeren daarom het document over Van Dissel dat Cuppen nog geen jaar later rondstuurde

Cuppen had al eerder transactiegegevens van Steffens gekocht. In september 2021 benaderde hij journalisten met een document dat transacties van de Stichting Open Nederland (SON), organisator van Testen voor Toegang, zou bevatten. Dat document, dat 'bewees' dat de SON 50 miljoen euro had overgemaakt naar een bankrekening op het Caribische eilandje Anguilla, bleek ongegrond te zijn.

Journalisten negeren daarom het document over Van Dissel dat Cuppen nog geen jaar later rondstuurde. Maar podcast-makers Yves Gijrath en Erik de Vlieger pikten het verhaal [wel op](#). Daardoor ging het een eigen leven leiden bij extreemrechtse media, opiniemakers en politici, en onder anti-vaxxers en coronasceptici op sociale media. Gijrath en De Vlieger hebben hun uitingen na publicaties van NRC en Follow the Money en na protest van het RIVM [gerectificeerd](#).

Advocaat Geertjan van Oosten van U-diagnostics laat weten dat 'zijn cliënt naar aanleiding van het onderzoek van FTM de heer Steffens schriftelijk om een reactie heeft gevraagd.' Hij 'wacht deze nadere reactie met grote belangstelling af'.

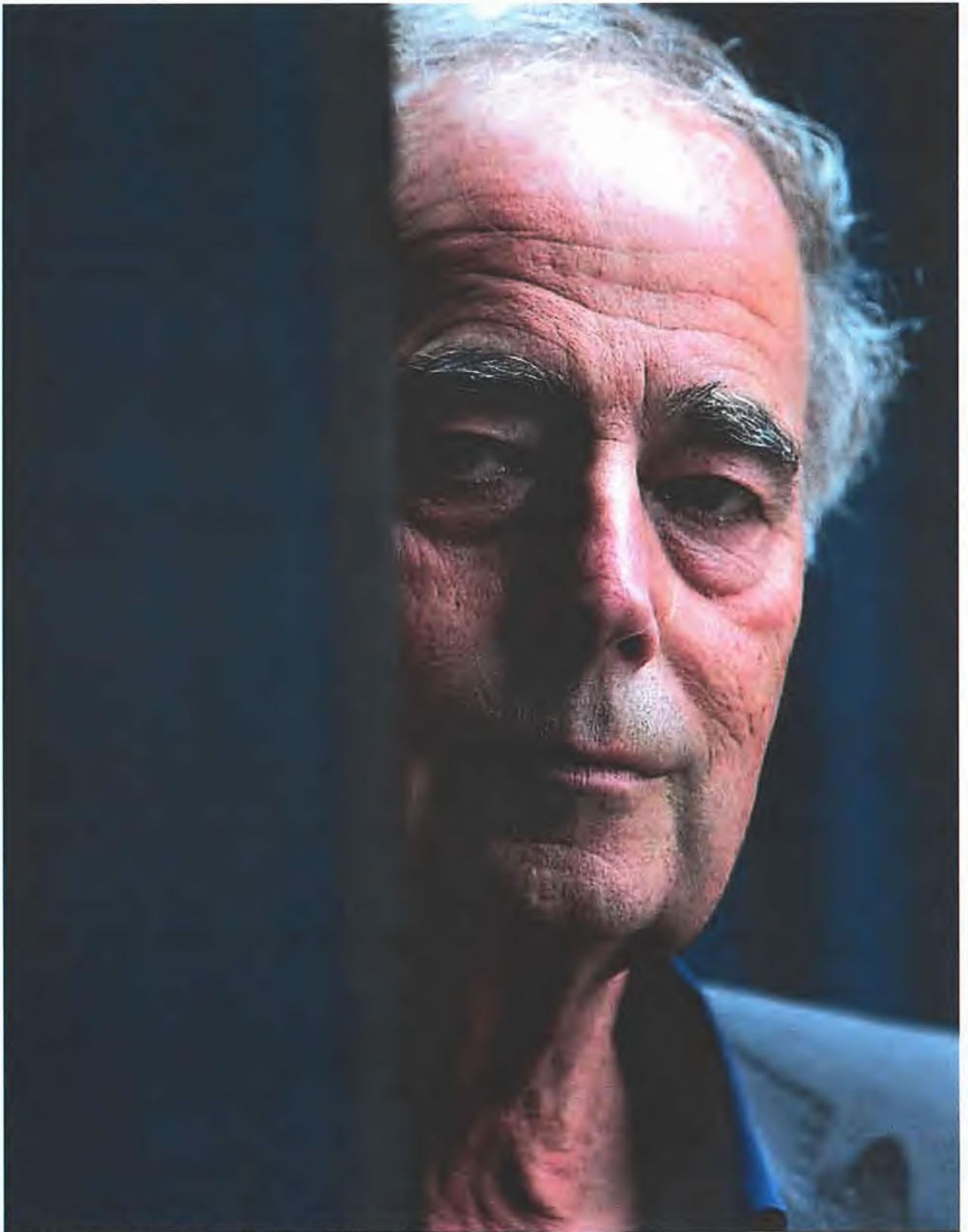
Aan de goden overgeleverd

Steffens haalde in september 2014 [het nieuws](#) met de stichting voor vermiste mensen: Simpar (Stichting Investigations Missing Persons Abroad for Relatives). Aanleiding was de verdwijning

van twee jonge vrouwen na een wandeltocht in Panama. 'Je bent als familie van een vermist persoon aan de goden overgeleverd,' legde Steffens later aan *Vice* uit.

Van der Linden en Steffens vroegen oud-politiewoordvoerder Klaas Wilting als voorzitter en boegbeeld. 'Ik kende Steffens uit de Heineken-zaak en Juul was – en is – een goede vriend van me,' zegt Wilting tegen *Follow the Money*. 'Dus ik was graag bereid om mee te werken, op voorwaarde dat we het allemaal vrijwillig zouden doen.'

Simpar kreeg steun van een tiental (oud-)rechercheurs. Al snel meldden zich familieleden en vrienden van vermiste Nederlanders. Zo werd Simpar gevraagd op zoek te gaan naar Frank Kater, een drugsverslaafde die in een afkickkliniek in Zuid-Afrika was opgenomen en daar in oktober 2014 tijdens een verlof verdween. De zaak is nog steeds niet opgelost.



Dick Steffens in 2016© JEROEN JUMELET / ANP

Steffens claimde tegenover de vrienden van Kater dat hij iemand wist die kon laten uitpeilen waar een mobiele telefoon voor het laatst is gesignaleerd. Een 'ping', heet dat. Uit e-mails waarover Follow the Money beschikt, blijkt dat Steffens de vrienden van Kater die pings voor 1200 euro heeft verkocht. Resultaat leverden ze niet.

Daarnaast is Steffens met zijn vrouw naar Zuid-Afrika gevlogen. 'De mensen die om het onderzoek hadden gevraagd, hebben zijn vliegticket betaald,' zegt Wilting. 'Hij zei dat hij twee weken lang onderzoek heeft gedaan, maar hij kwam met helemaal niks. Toen begon ik het te wantrouwen.'

Pingen

Iemand uit de vriendengroep van Kater schrikt wanneer Follow the Money hem belt. 'Ik heb er nooit bij stilgestaan dat zo'n ping nep kan zijn. Als dat zo is, is dat heel erg. Het is je enige hoop, je bent iemand kwijt en doet alles om die te vinden. We hebben met een groep vrienden geld ingezameld. Uit die pot is inderdaad een vliegticket voor Steffens betaald, en we hebben betaald voor pings. Het is goed mogelijk dat het om iets van 1200 euro ging.'

'De politie en andere opsporingsdiensten kunnen gebruikmaken van een stille sms of *stealth sms*,' legt forensisch telecom-expert René Pluijmers uit. 'Op de telefoon is zo'n sms niet zichtbaar, maar bij ontvangst stuurt de telefoon de *cell ID* terug: het unieke volgnummer van een zendmast. De Landelijke Eenheid van de politie houdt een database bij van cell ID's en de bijbehorende adressen. Dan kan de locatie vrij nauwkeurig worden bepaald: de telefoon bevindt zich in het verzorgingsgebied van de desbetreffende zendmast.'

'Omdat deze detective niet over Cell ID's beschikt, kan hij alleen open bronnen gebruiken. De locatie kan dan vele kilometers afwijken'

'Een privédetective zou iets soortgelijks kunnen doen, gebruikmakend van een (buitenlands) Short Message Service Center dat dit soort toepassingen mogelijk maakt,' vervolgt Pluijmers. 'Omdat deze privédetective niet beschikt over een database met Cell ID's kan hij alleen van open bronnen gebruik maken, zoals OpenCellID. De locatie kan dan vele kilometers afwijken.'

'Bij vermiste personen kan het meerwaarde hebben als je wilt weten in welk land, of op welke globale locatie de vermiste zich bevindt,' zegt Pluijmers. Of een bedrag van rond de 1000 euro redelijk is voor deze service, vindt hij moeilijk te zeggen. 'Tja, wat is het waard, wat is redelijk? Dat hangt van de opdrachtgever af. Ik zie ook een bedrag van 500 euro.'

Kilometers verderop

Op 18 december 2014 raakt de Noorse Tore Grødem (21) vermist in Amsterdam. Vader Stein gaat naar Amsterdam om zijn zoon te zoeken. Simpar schiet te hulp. 'Ik kon niet geloven dat het allemaal vrijwillig was,' zegt de vader van Tore.

Dat was het inderdaad niet helemaal. Steffens verkocht begin januari 2015 twee pings aan Tores vader. Stein Grødem zegt bij navraag niet meer precies te weten hoeveel geld ermee gemoeid was. 'Ik geloof de eerste keer 1000 euro, en voor een tweede ping 500 euro. Mij werd verteld dat het Amerikaanse ministerie van Defensie er gebruik van maakte. Juul vertelde dat Dick [Steffens] iemand kende die dat ook kon.'

De ping leidt naar de Paramaribostraat in Amsterdam-West. Omdat de politie niet veel kan met de informatie, gaan Grødem en Van der Linden zelf posten bij het adres waar de mobiele telefoon zich zou bevinden. Van der Linden: 'Ik ben met oud en nieuw met Stein gaan posten bij dat adres. Op een gegeven moment kwam er visite. Ik ben toen mee naar binnen gelopen, ben het hele pand afgegaan en heb alle bewoners gesproken, maar niemand had Tore gezien.'

Een week later, op 8 januari, vindt de politie het stoffelijk overschot van Tore in het water voor het Lido, vlakbij het Leidseplein – op kilometers afstand van de Paramaribostraat. De politie stelt vast dat Tore op of kort na 18 december moet zijn overleden. Van een roofoverval of ander misdrijf is geen sprake, constateert de politie. Waarschijnlijk is de jongeman beschooten te water geraakt.

'De telefoon is nooit gevonden,' zegt Grødem. 'Ik had toen al aarzelingen over die pings, maar in zo'n situatie probeer je alles. Juul en ik zijn voor de gek gehouden. Verder was iedereen in Nederland erg aardig voor me.'

Neergestorte helikopter

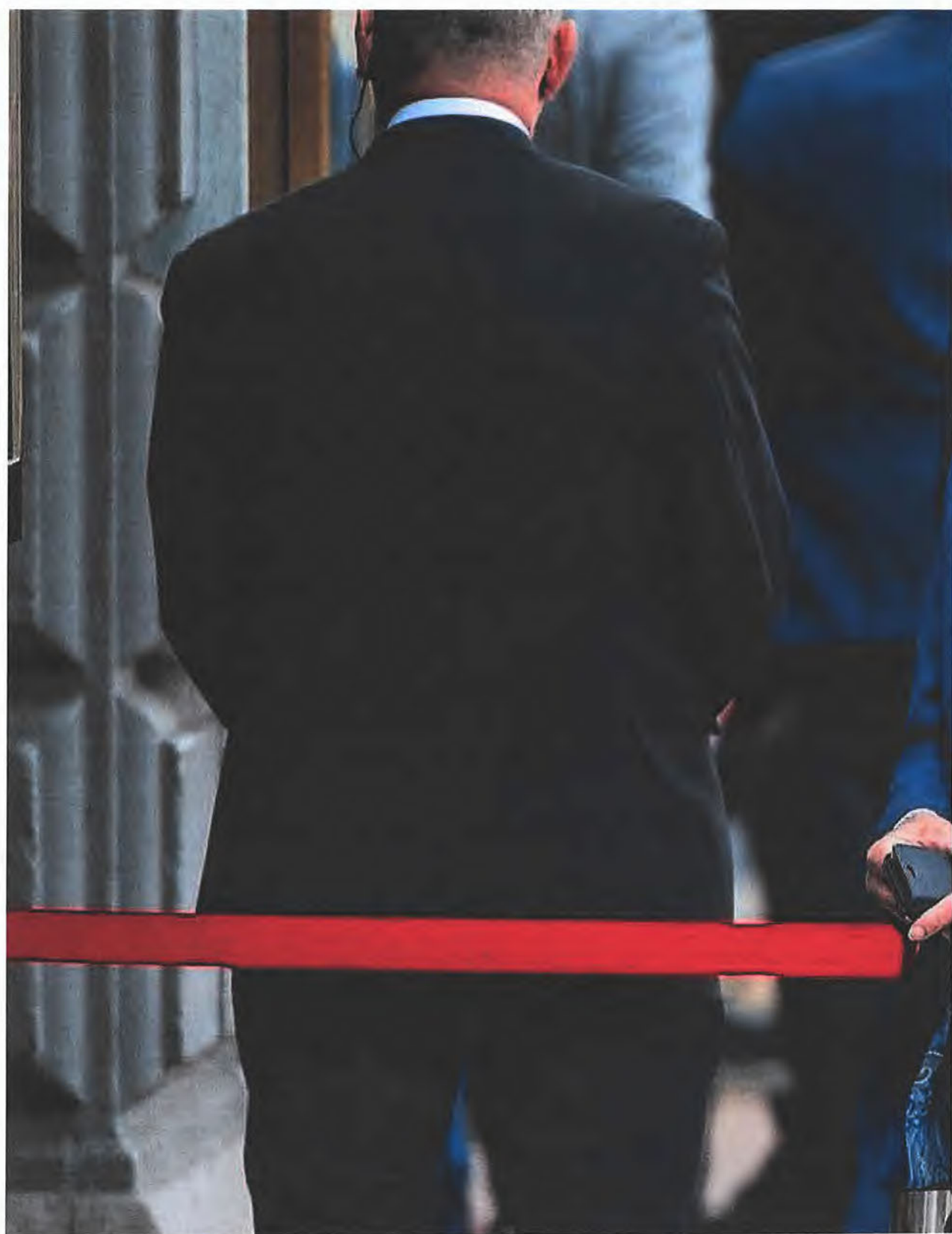
In mei 2015 wordt Simpar benaderd door de familie van een piloot die met helikopter en al in de jungle van Suriname vermist is geraakt. De familie organiseert een feest om geld op te halen, zodat Simpar een team van vier oud-militairen naar het Surinaamse oerwoud kan sturen. 'Dick zou zogenaamde "pings" laten uitvoeren, waarmee zou zijn uit te peilen waar die helikopter ongeveer zou zijn neergestort,' vertelt Wilting.

'Hij zei dat hij met een Brit werkte die bij speciale apparatuur daarvoor kon komen,' weet Wilting nog. 'Dat was Simon Sutton.' Omdat Steffens op dat moment in Indonesië is, heeft het team in Suriname rechtstreeks contact met Sutton, die meerdere pings uitvoert. Het team vindt niets rond de coördinaten die Sutton opgeeft.

Klaas Wilting: 'Ik heb nergens bewijs voor, maar mijn gevoel is, om het plat te zeggen, dat we genaaid zijn'

Omdat de oud-militairen de zaak wantrouwen, laten ze Sutton een andere mobiele telefoon in Suriname pingen, waarvan ze de precieze locatie weten. 'De coördinaten die dat opleverde, bevonden zich 500 kilometer van de telefoon,' zegt Van der Linden.

Dat is voor Wilting reden zijn voorzitterschap op te geven. 'Ik heb er geen verstand van, maar later hoorde ik dat zoiets pingen helemaal niet kan. In de bush van Suriname staan natuurlijk geen zendmasten. Dick kwam vervolgens met het verhaal dat het via satellieten liep. Ik werd wantrouwig, ik begon te denken dat Dick geld toucheerde voor diensten die hij helemaal niet uitvoerde. Daarom heb ik rond die tijd gezegd: "Bekijk het maar, Klaas Wilting stopt ermee.'" Volgens het Handelsregister is Wilting in oktober 2015 uit het bestuur gestapt.



Klaas Wilting bij het afscheid voor Peter R. de Vries, 2021© MISCHA SCHOEMAKER / ANP / MMP

‘Heel jammer,’ vervolgt Wilting. ‘Voor alle duidelijkheid: ik heb nergens bewijs voor, maar mijn gevoel is, om het plat te zeggen, dat we genaaid zijn. We waren allemaal politiemann, we vertrouwden elkaar. Ik snap niet dat je, wanneer je als politiemann een zaak als de Heineken-ontvoering hebt gedaan, je dan toch zo – en dan druk ik me voorzichtig uit – onverstandig handelt.’

In 2016 meldt Simpar op haar website dat een ping zou hebben geholpen om een vermiste Nederlander in Italië te vinden. Een familielid van de vermiste, die zelfmoord blijkt te hebben gepleegd, neemt geschokt contact op met Van der Linden. Het lichaam is door een toevallige passant ontdekt, niet via een ping. Het familielid verlangt dat het verhaal offline wordt gehaald; dat gebeurt.

Simpar werd in februari 2017 ontbonden, maar de website is nog steeds in de lucht, het logo van Steffens’ Interludium prijkt erop en mensen kunnen nog steeds geld doneren.

Gedupeerden Palm Invest

Omdat de ping naar de tweede telefoon in Suriname volkomen verkeerde informatie opleverde, weigerde de eigenaar van het helikopterbedrijf, net als de familie van de piloot, voor de pings te betalen. Steffens houdt Van der Linden daarvoor verantwoordelijk. Hij stuurt hem een rekening, en nadat Van der Linden weigert die te betalen, een deurwaarder. Steffens gaat zelfs in 2017 naar de rechter om Van der Linden tot betaling te dwingen, maar verliest de zaak.

In diezelfde periode krijgen Steffens en Van der Linden bovendien bonje vanwege hun werk voor de stichting Gedupeerden Palm Invest, waarvan Van der Linden voorzitter is.

Palm Invest wist in 2005 en 2006 via een intensieve reclamecampagne circa vierhonderd beleggers aan zich te binden, die samen bijna 30 miljoen euro inlegden, bedoeld om te investeren in vastgoed in Dubai. In werkelijkheid drukten de oprichters van het investeringsfonds, Danny Klomp en Remco Voortman, de bulk van de inleg achterover. In 2008 werd het duo gearresteerd. In 2010 begon de strafzaak, en na een slepend proces veroordeelde de Hoge Raad in 2015 de twee tot vier jaar en negen maanden cel.

‘Sutton keek je nooit direct aan, dat was vreemd. Hij had wat van een straatvechter’

Begin 2014 had Van der Linden Steffens geïntroduceerd bij Gedupeerden Palm Invest. De stichting, die op zoek is naar de verdwenen miljoenen, wil privédetectives onderzoek laten doen. ‘Steffens beloofde dat hij met goede resultaten kon komen,’ zegt bestuurslid Hannie Bogaard. ‘Hij had een collega of vriend die in Israël contact had met de Mossad.’

Steffens haalt Sutton erbij, die enkele keren naar Amsterdam vliegt en met het bestuur afsprekt bij het Van der Valk Hotel bij Schiphol. ‘Een beetje enge, kleine, gedrongen man,’ zo typeert Hannie Bogaard hem. ‘Hij keek je nooit direct aan, dat was vreemd. Hij had wat van een straatvechter.’



Horror plunge tycoon Scot Young's ex-wife hired controversial private eye to pursue him for more money just weeks before he was impaled on railings outside London flat

- Michelle Young was in high-profile divorce battle with businessman, 52
- Mr Young claimed the constant pursuit led to him being sectioned
- Detective Simon Sutton 'was most recent of nine private eyes she used'
- Firm run by Oxford graduate, 43, has faced two county court judgements
- Its registered office is an empty shop in Berkshire village with To Let sign

By PAUL BENTLEY and STEPHEN WRIGHT FOR THE DAILY MAIL

PUBLISHED: 23:45 GMT, 10 December 2014 | UPDATED: 14:59 GMT, 11 December 2014

Michelle Young hired a controversial private detective to pursue her former husband for money just weeks before he died, it emerged last night.

The divorcee employed fraud investigator Simon Sutton, even though her former husband Scot - who plunged to his death from a London flat on Monday - had claimed he was being hounded to the point of madness.

During Britain's most high-profile divorce case it was alleged that Mrs Young, now 49, had used eight private detectives to try to prove her husband, 52, had hidden his immense fortune from her.

Mr Young said at the time that being followed persistently made him 'paranoid' and eventually led to him being sectioned under the Mental Health Act.

Yesterday, it emerged Mrs Young employed Nevyan Intelligence Services in recent weeks to renew attempts to track down funds she believed her former husband had hidden from her.

The company is run by Mr Sutton, 43, an Oxford graduate who claims to have more than 20 years' experience in fraud and corruption investigations across Europe, Asia, Western Africa, the Middle East and the Caribbean.



Probe: Fraud investigator Simon Sutton, pictured, is said to have been hired by Michelle Young to pursue her ex-husband Scot for money

Bericht over de 'omstreden privédetective' Simon Sutton in de Britse krant *Mail Online* van december 2014 ([bron](#))© MAIL ONLINE

'We hebben Steffens en Sutton meermaals bedragen betaald in de orde van 2500 euro,' zegt Bogaard. Ook vloog Sutton een keer naar Panama, waar hij zei een spoor te hebben gevonden, en Sutton en Steffens togen samen naar Monaco.

Het brein achter Palm Invest

In 2016 gaat het mis, op een manier die lijkt op de affaire rond de beschuldiging jegens Jaap van Dissel. *De Telegraaf* en *EenVandaag* meldden op 28 juni, op gezag van Gedupeerden Palm Invest, dat naast Klomp en Voortman ene Paul van Lienden 'het brein' achter de zwendel zou zijn.

'Enkele weken daarvoor riep Sutton ons bij elkaar in het Van der Valk op Schiphol,' zegt Van der Linden. 'Hij had goed nieuws: hij had 1,2 of 1,5 miljoen dollar gevonden. Dat geld was verstuurd vanuit Dubai naar een bankrekening van een fiscalist in Monaco.'

Jurist verberg

Ruim tien miljoen euro die spoorloos verdween in de beleggingsfondsen wordt verborgen gehouden door een mysterieuze Nederlandse fiscalist in Monte Carlo. Dit stellen twee financiële rechercheurs na onderzoek in Panama, Dubai en Monaco.

door Bart Mos

Een warm zeebriesje waait langs de gevel van het moderne kantoorgebouw aan de Boulevard de Suisse in Monte Carlo. Achter de donkere spiegelruiten huist het bedrijf International Corporate Structuring (ICS) van de Nederlandse fiscaal jurist Paul van Lienden. Niets verraaft de rol die deze onderneming jaren geleden speelde bij het laten verdwijnen van de miljoenen van het criminele beleggingsfonds Palm Invest.

In de verte klinkt het grommende geluid van een Ferrari die met grote vaart uit een parkeergarage de straat op schiet. Op hetzelfde moment melden particulier rechercheur Dick Steffens, die ooit als politieman het losgeld moest afleveren aan de Heineken-ontvoerders, en zijn Britse

collega Simon Sutton zich bij de receptie van ICS. Hun onderzoeksbureaus FBI Interludium uit Apeldoorn en Nevyan Intelligence uit Londen volgen de sporen van Van Lienden al anderhalf jaar. Zij willen de jurist nu hun bevindingen voorleggen. Maar veel verder dan de ontvangstbalie komen zij niet. Daar krijgen de twee van Van Liendens rechterhand Pauline Shannon te horen dat hij het pand 'helaas' enkele minuten eerder heeft verlaten. Ook hun e-mails aan Van Lienden blijven vervolgens onbeantwoord.

Het was negen jaar geleden dat vierhonderd beleggers 30 miljoen euro in vastgoedfonds Palm Invest staken. Met wervende teksten als 'Investeer in de Palmeilanden in Dubai' en 'Uw ingelegde geld gegarandeerd retour' werden zij over de streep getrokken door oprichters Danny Klomp en Remco Voort-

man. Later blijkt het beleggingsfonds één grote zwendel. Van de overgemaakte miljoenen wordt door Klomp en Voortman slechts een fractie daadwerkelijk in de befaamde Arabische eilanden geïnvesteerd. Een veel groter deel gaat op aan landhuizen in het Gooi, armen vol Rolex- en Cartier-horloges, superjachten, een Bentley

'Van Lienden nooit gehoord door justitie'

en twee Rolls Royces. Daarnaast sluizen de twee vele miljoenen via Paul van Lienden weg naar Panamese vennootschappen met namen als Luna, Sarfix en Falstream.

De Hoge Raad veroordeelt Klomp en Voortman

Van Liendens naam was al in 2010 opgedoken, in een boek dat toenmalig advocaat Dion Bartels over Palm Invest schreef. De curator, de FIOD en het Openbaar Ministerie hadden Van Lienden indertijd over zijn rol bij de megafraude ondervraagd, en concludeerden dat hij niet bij enig strafbaar feit inzake het faillissement van Palm Invest was betrokken.

Toch kwam het verhaal van Sutton geloofwaardig voor, zeggen de bestuursleden van de stichting nu: Van Lienden stond al eerder bij Bartels op de radar, en doet duister werk in Monaco. Hij hield zich bezig met de verkoop van vennootschappen in licht exotische financiële centra als Panama, de Seychellen, de Britse Maagdeneilanden en Belize. Van Lienden zou volgens Bartels vier Panamese vennootschappen voor de twee mannen achter Palm Invest hebben bestuurd. 'Voor mijn gevoel zaten ze heel dicht bij,' zegt Bogaard. 'Maar ze hebben gewoon slim het dossier nagelopen.'

'Toen kwam de aap uit de mouw. Sutton had het banknummer niet. Hij had meegekeken met een bankmedewerker, zei hij'

Steffens meldt zich met de 'nieuwe informatie' bij journalisten. 'De stichting heeft contact met *EenVandaag* gezocht omdat zowel zij als door haar ingehuurd financieel rechercheurs ervan overtuigd waren dat een in Monaco woonachtige fiscalist het brein was achter Palm Invest en als derde verdachte kon worden aangemerkt,' laat Jan Salden van *EenVandaag* bij navraag weten. 'Het ging om een serieuze bron, mede gezien hun achtergrond. Er was geen reden of aanleiding hieraan te twijfelen.'

Van Lienden is niet gediend van de beschuldigingen en dreigt met juridische stappen. De advocaat van de stichting verzocht Sutton het bewijs snel over te dragen. 'Toen kwam de aap uit de mouw,' zegt Van der Linden. 'Sutton had het banknummer niet. Hij had meegekeken met een bankmedewerker, vertelde hij.' De advocaat sommeerde Sutton daarop zijn verhaal op papier te zetten en te mailen. 'Dit was op zaterdag en op dinsdag zou er een kort geding zijn. Sutton heeft niets van zich laten horen en wij stonden met lege handen.'

Schadepost van 8 ton

Van der Linden weet dat hij kansloos is bij de rechter. Beschaamd neemt hij contact op met Van Lienden om excuses te maken en tot een vergelijk te komen. Ze komen overeen dat de stichting een rectificatie op de voorpagina van *De Telegraaf* zal plaatsen. 'Dat kostte ons 20 duizend euro,' zegt Van der Linden.

EenVandaag rectificeert op de website. Salden: 'We hebben geschikt. Er is niet betaald, wel is er een tekst op de website van *EenVandaag* gepubliceerd.' *De Telegraaf* plaatst een eigen rectificatie. 'Dat was onderdeel van een schikkingsovereenkomst waar wij verder geen mededelingen over doen,' meldt de hoofdredactie aan Follow the Money.

'Ik vind de manier van werken van Steffens en Sutton vrij gewetenloos. Het zou goed zijn als die twee gestopt worden'

Sutton reageert als door een wesp gestoken op de rectificatie van de stichting, blijkt uit e-mailverkeer dat Follow the Money heeft ingezien. Met die de rectificatie zou Van der Linden de strategie van de detectives hebben doorkruist. Dit levert, zo schrijft Sutton aan Van der Linden, een schadepost op van 800 duizend euro.

Reden voor het bestuur om te breken met Sutton en Steffens, zegt bestuurslid Hannie Bogaard. 'Na het echec met *De Telegraaf* en *EenVandaag* zijn we met ze gestopt. Steffens riep andere bestuurders op Van der Linden uit het bestuur te zetten, omdat hij een stoorzender zou zijn. Dat hebben we uiteraard niet gedaan. Ik vind de manier van werken van Steffens en Sutton vrij gewetenloos. Het zou goed zijn als die twee gestopt worden.'

Verdachte poseert als Robin Hood

Steffens raakt in januari 2017 – naar eigen zeggen als adviseur – betrokken bij een nieuwe, concurrerende stichting voor gedupeerden van Palm Invest: Fraud Victims. Steffens vertelt *De Gooi- en Eemlander* dat de mannen achter Fraud Victims 'wel bonafide' zijn, teleurgesteld zijn in Gedupeerden Palm Invest en daarom een nieuwe organisatie hebben opgezet. 'Dat is je enige kracht als gedupeerden: je verenigen, geld inzamelen voor een goede advocaat, een recherchebureau.'

Egbert van Biljouw, de voorzitter van Fraud Victims, vraagt Van der Linden per e-mail om de lijst van slachtoffers die zich bij zijn stichting hebben gemeld. Na enig aandringen stemt Van der Linden in met een gesprek. Dat vindt plaats met een andere bestuurder van Fraud Victims. Van der Linden: 'Die begon het gesprek met: "Mijn naam is Nico Harder en ik ben crimineel. U gaat mij toch vast checken."'

Harder was toen verdachte in een grote btw-fraudezaak. Een hoofdverdachte daarin: Remco Voortman, een van de twee oplichters achter Palm Invest. 'Harder vertelde me dat Voortman mensen een kunstje had geflikt, en dat ze daarom zijn geld wilden afpakken, om dat aan de gedupeerden van Palm Invest te geven,' zegt Van der Linden. In ruil daarvoor wilde Harder de lijst van gedupeerden van Van der Linden hebben.

'Ik heb die namen uiteraard nooit overgedragen,' zegt Van der Linden. 'Ze wilden vermoedelijk de circa 400 gedupeerden weer een paar duizend euro laten betalen.'

Onderzoek in het Midden-Oosten

Op legale wijze aan banktransacties komen is voor opsporingsdiensten al niet makkelijk, voor derden is het vrijwel onmogelijk. Sutton en Steffens verkochten deze dienst niettemin vaker. Op de website Pissed Consumer zijn daarover diverse klachten over Sutton te vinden.

Ook Co van Rossenberg had klachten. Hij wendde zich in 2016 tot Steffens en Sutton nadat hij in *De Telegraaf* had gelezen dat ze bij bankrekeningen van Palm Invest-verdachten konden komen. 'Ik had een vordering op een vermogensbeheerder in Zwitserland,' zegt Van Rossenberg tegen Follow the Money. 'Ik was door hem voor 1,5 miljoen euro het schip ingegaan.'

'Het ging me dagen dat het te mooi was om waar te zijn. Ze verkochten gebakken lucht'

Steffens en Sutton laten Van Rossenberg 23.595 euro overmaken voor een eerste speurtocht. Voor verder onderzoek op de Maagdeneilanden en in Panama maakt hij nog eens 18 duizend pond over naar Sutton. 'Vervolgens wilde Sutton meer geld, omdat hij ook onderzoek in het Midden-Oosten moest doen. Het ging me dagen dat het te mooi was om waar te zijn. Ze verkochten gebakken lucht. Ik heb Steffens nog aansprakelijk gesteld, maar mijn claim is nooit betaald. Ik ben er niet meer achteraan gegaan, een rechtszaak zou me misschien nog meer geld gaan kosten.'

Een Brits slachtoffer, Lynn Mills, huurde Sutton in 2016 in nadat haar ex-partner er met al hun spaargeld vandoor was gegaan. 'De rechter had mijn ex veroordeeld om 285 duizend pond te betalen. Ik wist dat hij ergens ruim een miljoen Amerikaanse dollar had staan. Ik had dus een forensisch accountant nodig.'

Sutton vroeg 5000 pond als voorschot, plus btw. Mills: 'Later zei hij dat als ik bewijs wilde dat er geld op de Bahama's was gestald, ik 12.500 pond plus btw moest betalen. Dat weigerde ik. Na lang aandringen stuurde hij nog een rapportje, maar daarin stond alleen wat ik zelf al had aangeleverd en wat zaken die makkelijk online te vinden zijn.'

MIVD-analist

Ronald Sandee, voormalig analist bij de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD), heeft nu een eigen onderzoeksbureau in de VS en Nederland. Hij maakte enkele jaren gebruik van de diensten van Steffens. 'Begin 2016 begon ik met m'n zakenpartner een nieuw onderzoekskantoor. Via via hoorden we dat Steffens als een der weinigen in Europa in bankrekeningen kon kijken. Dus kocht ik namens mijn klanten wel eens informatie bij hem in.'

Sandee blijft tot 2020 met Steffens werken. 'De transactiegegevens leken soms best wat op te leveren,' verklaart Sandee. 'De gegevens die Steffens leverde, werden in de eerste maanden dat we met hem werkten nooit echt tegengesproken, bijvoorbeeld niet door de tegenpartij van onze cliënten.'

Hoewel Sandee niet precies wist hoe Steffens en Sutton aan banktransactiegegevens kwamen, achtte hij het mogelijk dat de twee daartoe in staat waren. 'Er kan heel veel. Apps op je telefoon verzamelen allerhande metadata van je. Ik weet dat in India metadata van apps wordt verkocht, met bankgegevens, locaties, paspoortgegevens en dergelijke. Dus ja, als je databases weet te vinden en die slim kunt combineren, is er best wat mogelijk.'

Steffens schermde daarnaast met contacten die Sutton zou hebben, waaronder iemand die betrokken was bij betalingsverkeer in Rusland en iemand die in Brussel bij Swift werkte, het wereldwijde interbancaire betalingssysteem.

'We vroegen Steffens of onze cliënten de gegevens die hij leverde ook in de rechtbank konden gebruiken,' vervolgt Sandee. 'In eerste instantie was dat geen probleem. "We kunnen een brief schrijven, of Simon of ik kunnen naar de rechtbank komen," zei Steffens ons.'

Maar al snel veranderde dat. 'Sutton kwam met disclaimers bij zijn rapporten. De informatie mocht niet publiekelijk worden gebruikt, om bronnen te beschermen. Ik denk dat Sutton die disclaimers al langer hanteerde, maar dat Steffens zei dat hun informatie in een rechtszaak kon worden gebruikt, om maar te kunnen verkopen.'

In 2019 kreeg Sandee een grote cliënt. 'Die had het vermoeden dat een hooggeplaatst iemand bij een internationale organisatie corrupt was. We lieten ook Steffens en Sutton onderzoek doen, en die kwamen met screenshots van heel interessante betalingsafschriften en namen van bedrijven.' Voor de screenshots moest tienduizenden euro's worden betaald.

'Van werkelijk geen enkele regel van hun rapporten was vast te stellen of er een kern van waarheid in stond'

Na een vervolgo opdracht voor deze grote cliënt begon Sandee nattigheid te voelen. 'Ik had een wereldwijde zoekslag laten doen en dat leverde een aantal bankrekeningen op. Ik vroeg ze verder te zoeken in een land waarover we geen terugkoppeling hadden gehad, en toen vonden Steffens en Sutton daar ineens meerdere rekeningen. Waarom waren die niet al opgedoken in de wereldwijde zoekslag?'

'De informatie van Steffens en Sutton verwerkten we in rapportages die we deelden met vooraanstaande media in met de name de VS. Maar zij konden de financiële informatie niet verifiëren.'

Reden voor Sandee om met andere intelligence-analisten nog eens kritisch naar alle informatie van Sutton en Steffens te kijken. 'Dat team bekeek elk rapport en elk screenshot. Van werkelijk geen enkele regel van hun rapporten was vast te stellen of er een kern van waarheid in stond, laat staan dat we iets zinnigs konden zeggen over de screenshots van bankrekeningen. Toen kregen we het idee dat we werden bestolen.'

Desondanks schrok Sandee van de recente berichtgeving van Follow the Money en NRC over de vermeende betaling aan Van Dissel. 'Steffens verklaarde, lees ik bij jullie: "intelligence is maar intelligence" en "ik heb geen vermoeden of de informatie wel of niet klopt". Ja ho eens even, zo werkt het niet. Hij verkoopt die informatie! Maar je staat helemaal niet achter het product dat je levert? Dat vind ik echt schrikbarend.'

'Onjuist en diffamerend'

Voor de deur bij Steffens vragen we hem of hij wel echt achter zijn producten staat. Hij haalt zijn schouders op, knikt ja en benadrukt nogmaals dat het 'best mogelijk is' om op legale wijze banktransactiegegevens boven water te halen of pings te versturen. 'Verder heb ik hier geen zin in. Als je een e-mail met vragen stuurt, dan zal ik die lezen. Maar of ik ga reageren, weet ik niet.'

'Over een paar weken kan ik je van de feiten voorzien'

Wie plotseling wel reageert, is Sutton. Follow the Money probeerde hem al eerder vruchteloos te bereiken. Twee dagen voor publicatie belde hij: 'Ik kreeg je e-mail doorgestuurd van Dick. 99 procent van wat je stelt klopt niet. Het is onjuist en diffamerend wat je schrijft.' Sutton zegt alsnog wel een gesprek te willen, maar dat kan pas over een paar weken. 'Dan kan ik je van de feiten voorzien.'

Beiden verzoeken per e-mail nogmaals de publicatie uit te stellen: Sutton vanwege een medische behandeling later deze maand, Steffens omdat hij op Sutton wil wachten. Steffens mailt wel antwoorden op vragen, maar die mag Follow the Money alleen gebruiken indien we de publicatie uitstellen. Sutton benadrukt in zijn e-mail opnieuw dat dit artikel 'compleet fout' en 'ongeverifieerd' is.

Gerelateerde artikelen

- [Hoe het gerucht over de vermeende corruptie van Jaap van Dissel de wereld werd ingeholpen](#)
- [Nederlandse coronastrategie doorgelicht: van tweesporenbeleid naar het spoor bijster](#)
- [Nederlanders zijn oliedom \(met hun eigen geld\)](#)

Deel dit artikel, je vrienden lezen het dan gratis



Auteur: [Henk Willem Smits](#)

Historicus en journalist met kennis van belastingontwijking, fraude en corruptie.

Gevolgd door 2169 leden

VOLG HENK WILLEM SMITS

[STUUR EEN TIP](#)



Memo

Datum

juni 2018

Van

[Redacted]

Aan

BO

Kopie aan

[Redacted]

Onderwerp

Bijzondere status Privacygedragscode Particuliere onderzoeksbureaus

Inleiding

Voor de particuliere onderzoeksbureaus¹ geldt op dit moment een door de Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB)² opgestelde Privacygedragscode sector particuliere onderzoeksbureaus (Gedragscode). Deze Gedragscode is op grond van artikel 25 Wbp bij besluit van 29 februari 2016 goedgekeurd door de AP. Deze gedragscode is door de Minister van Justitie algemeen verbindend verklaard voor alle particuliere beveiligingsorganisaties die een vergunning krijgen voor het uitvoeren van hun werkzaamheden op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr).

De goedkeurende verklaring geldt voor een termijn van 5 jaar en is gepubliceerd in de Staatscourant van 9 maart 2016. De huidige Gedragscode verwijst nog naar de bepalingen van de Wbp en de NVB is op dit moment bezig met het aanpassen van die Gedragscode aan de AVG, waarna de NVB de ontwerp Gedragscode aan de AP wil voorleggen ter goedkeuring.³

Bij het goedkeuren van de aangepaste gedragscode onder de AVG stuiten we op het probleem van het toezicht op de naleving van de gedragscode. In deze notitie wordt dit probleem uiteengezet en wordt daarvoor een oplossingsrichting voorgesteld.

Achtergrond

In januari 2004 heeft het (toen nog) CBP een goedkeurende verklaring afgegeven voor een door de VPB (thans de NVB) opgestelde gedragscode voor de particuliere recherchebureaus.⁴ Het Ministerie van Justitie (MvJ) heeft naleving van die gedragscode vanaf 1 juni 2004 als verplichte voorwaarde gesteld voor het verkrijgen van een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en

¹ Particulier onderzoeksbureau: een recherchebureau of een andere organisatie dat/die researchwerkzaamheden uitvoert (definitie uit de Gedragscode).

² De NVB is een werkgeversorganisatie waarin bedrijven zijn aangesloten die vallen onder de werkingssfeer van de Wpbr, maar vertegenwoordigt niet alle particuliere onderzoeksbureaus in Nederland. Alle particuliere onderzoeksbureaus (dus ook niet-leden) dienen bij het Ministerie van J&V een vergunning aan te vragen op grond van de Wpbr. J&V heeft de genoemde Gedragscode algemeen verbindend verklaard hetgeen betekent dat deze geldt voor alle particuliere onderzoeksbureaus aan wie door J&V een vergunning is verleend. De NVB heette tot 2011 Vereniging van particuliere beveiligingsorganisaties (VPB).

³ Hoewel de AVG inmiddels van toepassing is, heeft de AP bij brief van 7 mei 2018 aan de NVB medegedeeld dat de goedkeurende verklaring ten aanzien van die Gedragscode pas wordt ingetrokken als de aan de AVG aangepaste Gedragscode door de AP akkoord is bevonden (mét de kanttekening dat de huidige Gedragscode in de geest van de AVG moet worden uitgelegd en toegepast).

⁴ Staatscourant van 13 januari 2004.



Datum

juni 2018

recherchebureaus (Wpbr).⁵ Het CBP en MvJ hebben daarnaast in 2004 een samenwerkingsovereenkomst gesloten om het toezicht op de particuliere beveiligingsbranche af te stemmen.⁶ Daarin is kortgezegd vastgelegd dat voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een Wpbr-vergunning, was vereist dat de voorgenomen verwerking was gemeld bij de CBP als bedoeld in artikel 27 Wbp.

In mei 2007 is door het CBP een wetgevingsadvies uitgebracht over het kabinetsstandpunt inzake het rapport "Publieke bemoeienis met particuliere beveiliging en recherche". Dat advies hield in dat het CBP het kabinetsstandpunt deelde dat de normstelling in de privacygedragscode voor de particuliere recherchebureaus niet aan die sector alleen kan worden overgelaten. Dat moest een overheidstaak blijven, vooral vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van individuele burgers.⁷

Het toezicht op de naleving van de vergunningsvoorwaarden, waarvan de naleving van de gedragscode onderdeel is, is overigens formeel belegd bij de Nationale Politie en de Koninklijke Marechaussee. In de praktijk van de afgelopen jaren heeft de AP incidenteel klachten afgehandeld over privacy-schendingen van de particuliere opsporings- en beveiligingsbureaus (POB's).

Het CBP heeft bij besluit van 21 oktober 2009 de gedragscode opnieuw goedgekeurd voor 5 jaar. Bij het eerder genoemde besluit van 29 februari 2016 heeft de AP de door (inmiddels) de NVB voorgelegde gedragscode ook weer goedgekeurd voor 5 jaar. Het Ministerie van (nu) Justitie en Veiligheid (J&V) heeft de gedragscode telkens algemeen verbindend verklaard en naleving daarvan als voorwaarde gesteld voor het verkrijgen van een Wpbr-vergunning.

Goedkeuring gedragscode ogv de AVG, instelling geaccrediteerd toezichthoudend orgaan, bezwaren NVB J&V en de AP hebben tot nu toe dus beide een rol gespeeld (en willen spelen) in het toezicht op de POB's en de normstelling voor het handelen van die POB's. De toezichthoudende rol van de AP kwam tot nu toe met name tot uitdrukking in de afgifte van een goedkeurende verklaring voor de gedragscode, en in de (marginale) controle van de door de POB's gedane VO-meldingen van geheel of gedeeltelijk automatische verwerkingen van persoonsgegevens.⁸

Net als in de Wbp, is ook in de AVG voorzien in toezicht door de AP door middel van goedkeuring van gedragscodes. Artikel art. 40 lid 1 AVG bepaalt dat onder meer de toezichthoudende autoriteiten de opstelling van gedragscodes bevorderen.⁹ Het tweede lid houdt in dat "*verenigingen en andere organen die categorieën van verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers vertegenwoordigen*" een gedragscode kunnen opstellen, wijzigen of uitbreiden, teneinde de toepassing van de AVG nader toe te lichten. Het opstellen van een gedragscode is ingevolge de AVG dus niet verplicht, maar als een dergelijke gedragscode wordt

⁵ Regeling van de Minister van Justitie van 14 mei 2004, nr. 5286694/504/AJT, tot wijziging van de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, Staatscourant 28 mei 2004, nr. 100 / pag. 11

⁶ Deze samenwerkingsovereenkomst is opgenomen in de Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus middels een wijziging daarvan die is gepubliceerd in de Staatscourant van 18 juni 2004, nr 114, p. 10-12.

⁷ <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/adv/z2007-00768.pdf>

⁸ Deze op grond van artikel 27 Wbp verplicht bij de AP gedane meldingen leidden in de regel tot een besluit geen nader onderzoek. De melding bij de AP was zoals gezegd nodig voor het verkrijgen van een Wpbr-vergunning van J&V, maar die meldplicht is vervallen met het toepasselijk worden van de AVG.

⁹ Overweging 98 AVG houdt ook in dat *verenigingen en andere organen die categorieën van verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers vertegenwoordigen, dienen te worden aangemoedigd om (...) gedragscodes op te stellen, (...) rekening houdend met het specifieke karakter van de verwerkingen in sommige sectoren*.



Datum

juni 2018

opgesteld dan bepaalt het vijfde lid van artikel 40 AVG (net als eerder de Wbp) dat voornoemde verenigingen en andere organen de ontwerpgedragscode voorleggen aan de toezichthoudende autoriteit. Deze brengt advies uit over de ontwerpgedragscode en keurt deze goed indien zij van oordeel is dat de code voldoende passende waarborgen biedt. Verenigingen of andere organen die een gedragscode opstellen *kunnen* de verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die zij vertegenwoordigen verplichten om de gedragscode te ondertekenen, maar dit is geen verplichting.

De AVG stelt echter een aanvullende voorwaarde aan een Gedragscode ten opzichte van de Wbp, namelijk de verplichting tot het instellen van een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan. Deze verplichting zou, gelet op artikel 40 van de AVG, op de NVB komen te rusten als opsteller van de Gedragscode. De NVB heeft per brief (bijlage 2) aangegeven dat zij hier bezwaren tegen heeft. Samengevat stelt deze brief:

- Slechts een deel van de vergunninghoudende bedrijven is aangesloten bij de NVB. Echter alle vergunninghoudende bedrijven zijn verplicht de gedragscode na te leven. NVB beschouwt zichzelf niet gelegitimeerd om toezicht te gaan houden op ook niet-leden.
- De gedragscode is algemeen verbindend verklaard door de Minister van Justitie en Veiligheid, het ligt daarmee meer voor de hand dat de minister een toezichthoudend orgaan belast met het toezicht op de naleving van de gedragscode (of breder: de naleving van alle vergunningsvoorwaarden). Op dit moment vervult de Nationale Politie de rol van toezichthouder op de naleving van de Wpbr, formeel inclusief de toetsing op de naleving van de gedragscode.
- Het toezichthoudend orgaan moet maatregelen zoals schorsing of uitsluiting van een POB die de gedragscode niet naleeft kunnen nemen. Uitsluiting van een POB van de gedragscode kan slechts door het intrekken van de vergunning door de minister van Justitie, echter bij een dergelijk besluit speelt de NVB geen rol.
- Er zijn kosten gemoeid met het instellen van een toezichthoudend orgaan, die moeilijk volledig gedragen kunnen worden door de NVB, daar het ook gaat om toezichthoudende activiteiten op niet-leden van de NVB.

De directie Systeemtoezicht onderkent deze bezwaren.

Bijzondere status

De sector Particuliere Onderzoeksbureaus heeft, samengevat, om de volgende redenen een bijzondere status:

- de opsteller van de Gedragscode (NVB) vertegenwoordigt in dit geval slechts een deel van de verwerkingsverantwoordelijken, namelijk enkel haar eigen leden;
- de Gedragscode is door de Minister van J&V algemeen verbindend verklaard voor alle vergunninghouders, hetgeen inhoudt dat ook niet-NVB leden die een vergunning van J&V hebben aan de Gedragscode worden gebonden¹⁰;
- de Gedragscode heeft gelet op voorgaande – en in tegenstelling tot andere Gedragscodes – geen vrijwillig karakter en wijkt daarmee af van andere gedragscodes (zowel onder de Wbp, als onder de AVG);

¹⁰ Art. 23a Rpb, het naleven van de Gedragscode is een voorwaarde om een vergunning Wpbr te verkrijgen.



Datum

juni 2018

- er wordt reeds voorzien in een toezichthoudend orgaan: toezicht op de naleving van de voorwaarden van de door J&V verleende vergunning (waaronder ook de algemeen verbindend verklaarde gedragscode valt), ligt formeel bij de politie en de Koninklijke Marechaussee¹¹;

Alternatieven

Zowel de genoemde bezwaren van de NVB, als het bijzondere karakter van de sector particuliere onderzoeksbureaus, heeft de directie Systeemtoezicht doen zoeken naar andere mogelijkheden voor de voorwaarde van het instellen van een geaccrediteerd toezichthoudende orgaan door de NVB. Er zijn meerdere opties overwogen om dit voor de NVB problematische punt op te lossen. Zo is overwogen om de verantwoordelijkheid voor het instellen van een toezichthoudend orgaan bij J&V (als de Wpbr-vergunning verlener) neer te leggen, dan wel om de privacygedragscode niet aan te merken als een gedragscode in de zin van de AVG en het verzoek aan de AP om goedkeuring daarvan op te vatten als een verzoek om advies als bedoeld in artikel 58, derde lid onder a, van de AVG. In dat laatste geval zou het vereiste van het instellen van een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan niet gelden. JZW heeft een derde mogelijkheid aangedragen die ons het meest elegant voorkomt en de voorkeur geniet.

JZW heeft kortgezegd voorgesteld om de gewijzigde gedragscode aan te merken als onderdeel van het wetgevingsproces en de betrokkenheid van de AP daarbij vorm te geven via de band van het wetgevingsadvies. De inhoud van die gedragscode maakt immers op dit moment door de algemeen verbindendverklaring door J&V en het verplicht stellen van naleving daarvan voor Wpbr-vergunninghouders, deel uit van de vergunningsvoorwaarden. De huidige Gedragscode is als bijlage opgenomen in de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Rpbr), de ministeriële regeling genoemd in onder meer artikel 6 van de Wpbr. Daarin zijn nadere regels neergelegd voor onder meer de recherchebureaus aan welke een Wpbr-vergunning is verleend. Daarmee is de Gedragscode in feite onderdeel van die voor de particuliere recherchebureaus geldende wet- en regelgeving waarvoor J&V verantwoordelijk is. In dat licht bezien kan het verzoek aan de AP om de gewijzigde Gedragscode te beoordelen, worden aangemerkt als een verzoek om te adviseren over “wetgevingsinitiatieven en bestuursmaatregelen in verband met de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op het gebied van verwerking”, zoals bedoeld in artikel 57, eerste lid onder c, en artikel 58, derde lid onder b van de AVG. Dat is wetstechnisch zuiverder. De verantwoordelijkheid voor de inhoud van die (gewijzigde) regelgeving ligt dan waar die hoort, bij J&V als opsteller van de vergunningsvoorwaarden en van de in dat verband geldende wet- en regelgeving. Door de regels van de Gedragscode te beschouwen als onderdeel van die wet- en regelgeving en niet als afzonderlijke gedragscode in de zin van de AVG geldt onder meer genoemd vereiste van het instellen van een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan niet en wordt het hiervoor geschetste probleem van de NVB weggenomen.

Daarmee worden de rollen van de betrokken partijen en de onderlinge verhoudingen wel anders dan het geval is in een proces ter goedkeuring van een gedragscode als bedoeld in artikel 40 AVG:

¹¹ Artikel 11 Wpbr jo art 141 WvSv onder b en c.



Datum

juni 2018

- De verantwoordelijkheid voor de inhoud van de regels komt bij J&V te liggen. De overheid is immers belast met het opstellen van wetgeving, niet private partijen als de NVB, noch de AP als toezichthouder.
- Dat brengt mee dat de NVB gevraagd en ongevraagd input kan leveren voor de wetswijziging, maar dat de NVB de regierol verliest en (dus) niet meer de opsteller is van de regels. De NVB wordt slechts één van de stakeholders.
- In plaats van de Gedragscode goed te keuren, kan de AP kan nu zijn toezichthoudende rol vervullen door te adviseren over het voorstel waarbij de regels van de gedragscode worden gewijzigd.

Om eventuele verwarring met een gedragscode onder de AVG te voorkomen, kan worden overwogen “gedragscode” in de verwijzing naar de “Privacygedragscode voor particuliere onderzoeksbureaus” te vervangen door bijvoorbeeld het woord “protocol”.

Voor het realiseren van deze optie is overleg met J&V noodzakelijk; dit heeft tot op heden niet plaatsgevonden.

Resumerend – gevraagd besluit

Het BO wordt verzocht om in te stemmen met het voorstel om:

- de (gewijzigde) Privacygedragscode Particuliere Onderzoekbureaus niet aan te merken als een gedragscode in de zin van de AVG, maar als een wijziging van de Rpbr en daarover (desgevraagd) advies uit te brengen via het wetgevingsproces;
- daarover in overleg te treden met J&V.



Datum

juni 2018

Bijlage 1: relevante wettelijke bepalingen

AVG

Afdeling 5 Gedragscodes en certificering

Artikel 40 Gedragscodes

1. De lidstaten, de toezichthoudende autoriteiten, het Comité en de Commissie bevorderen de opstelling van gedragscodes die, met inachtneming van de specifieke kenmerken van de diverse gegevensverwerkingssectoren en de specifieke behoeften van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen, moeten bijdragen tot de juiste toepassing van deze verordening.
2. Verenigingen en andere organen die categorieën van verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers vertegenwoordigen, kunnen gedragscodes opstellen, of die codes wijzigen of uitbreiden, teneinde de toepassing van deze verordening nader toe te lichten, zoals met betrekking tot:
 - a) behoorlijke en transparante verwerking; 4.5.2016 L 119/56 Publicatieblad van de Europese Unie NL
 - b) de gerechtvaardigde belangen die door verwerkingsverantwoordelijken in een specifieke context worden behartigd;
 - c) de verzameling van gegevens;
 - d) de pseudonimisering van persoonsgegevens;
 - e) de aan het publiek en betrokkenen verstrekte informatie;
 - f) de uitoefening van de rechten van betrokkenen;
 - g) de informatie verstrekt aan en de bescherming van kinderen en de wijze waarop de toestemming wordt verkregen van de personen die de ouderlijke verantwoordelijkheid voor kinderen dragen;
 - h) de maatregelen en procedures als bedoeld in de artikelen 24 en 25 en de maatregelen ter beveiliging van de verwerking als bedoeld in artikel 32;
 - i) de kennisgeving van inbreuken in verband met persoonsgegevens aan toezichthoudende autoriteiten en de mededeling van die inbreuken in verband met persoonsgegevens aan betrokkenen;
 - j) de doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen of internationale organisaties; of
 - k) buitengerechtelijke procedures en andere procedures voor de beslechting van geschillen tussen verwerkingsverantwoordelijken en betrokkenen met betrekking tot verwerking, onverminderd de rechten van betrokkenen op grond van de artikelen 77 en 79.
3. Behalve door verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die onder deze verordening vallen, kan bij overeenkomstig lid 5 van dit artikel goedgekeurde gedragscodes die overeenkomstig lid 9 van dit artikel algemeen geldig zijn verklaard, eveneens worden aangesloten door verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die overeenkomstig artikel 3 niet onder deze verordening vallen, om te voorzien in passende waarborgen voor doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen of internationale organisaties onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 46, lid 2, punt e). Die verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers doen, via contractuele of andere juridisch bindende instrumenten, bindende en afdwingbare toezeggingen om die passende waarborgen toe te passen, ook wat betreft de rechten van de betrokkenen.
4. Een in lid 2 van dit artikel bedoelde gedragscode bevat mechanismen die het in artikel 41, lid 1, bedoelde orgaan in staat stellen het verplichte toezicht uit te oefenen op de naleving van de bepalingen van de code door de verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die zich tot toepassing ervan verbinden,



Datum

juni 2018

onverminderd de taken en bevoegdheden van de overeenkomstig artikel 55 of 56 bevoegde toezichthoudende autoriteiten.

5. De in lid 2 van dit artikel bedoelde verenigingen en andere organen die voornemens zijn een gedragscode op te stellen of een bestaande gedragscode te wijzigen of uit te breiden, leggen de ontwerpgedragscode, de wijziging of uitbreiding voor aan de overeenkomstig artikel 51 bevoegde toezichthoudende autoriteit. De toezichthoudende autoriteit brengt advies uit over de vraag of de ontwerpgedragscode, de wijziging of uitbreiding strookt met deze verordening, en keurt deze ontwerpgedragscode, die wijziging of uitbreiding goed indien zij van oordeel is dat de code voldoende passende waarborgen biedt.

6. Wanneer de ontwerpgedragscode, de wijziging of uitbreiding wordt goedgekeurd overeenkomstig lid 5, en indien de gedragscode in kwestie geen betrekking heeft op verwerkingsactiviteiten in verschillende lidstaten, registreert de toezichthoudende autoriteit de gedragscode en maakt zij deze bekend.

7. Wanneer een ontwerpgedragscode betrekking heeft op verwerkingsactiviteiten in verschillende lidstaten, legt de overeenkomstig artikel 55 bevoegde toezichthoudende autoriteit deze, vóór goedkeuring van de gedragscode, de wijziging of uitbreiding, via de in artikel 63 bedoelde procedure voor aan het Comité, dat advies geeft over de vraag of de ontwerpgedragscode, de wijziging of uitbreiding strookt met deze verordening, of, in de in lid 3 van dit artikel bedoelde situatie, voorziet in passende waarborgen.

8. Wanneer in het in lid 7 bedoelde advies wordt bevestigd dat de gedragscode, de wijziging of uitbreiding strookt met deze verordening of, in de in lid 3 bedoelde situatie, passende waarborgen biedt, legt het Comité zijn advies voor aan de Commissie.

9. De Commissie kan bij uitvoeringshandelingen vaststellen dat de goedgekeurde gedragscode, wijziging of uitbreiding die haar op grond van lid 8 van dit artikel zijn voorgelegd, binnen de Unie algemeen geldig zijn. Die uitvoeringshandelingen worden vastgesteld volgens de in artikel 93, lid 2, bedoelde onderzoeksprocedure. 4.5.2016 L 119/57 Publicatieblad van de Europese Unie NL

10. De Commissie zorgt ervoor dat aan de goedgekeurde codes die zij overeenkomstig lid 9 algemeen geldig heeft verklaard, passende bekendheid wordt verleend.

11. Het Comité verzamelt alle goedgekeurde gedragscodes, wijzigingen en uitbreidingen in een register en maakt deze via geëigende kanalen openbaar.

Artikel 41 Toezicht op goedgekeurde gedragscodes

1. Onverminderd de taken en bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit uit hoofde van de artikelen 57 en 58, kan het op grond van artikel 40 uitgevoerde toezicht op de naleving van een gedragscode worden uitgeoefend door een orgaan dat over de passende deskundigheid met betrekking tot het onderwerp van de gedragscode beschikt en daartoe door de bevoegde toezichthoudende autoriteit is geaccrediteerd.

2. Een orgaan als bedoeld in lid 1 kan daartoe worden geaccrediteerd om toezicht te houden op de naleving van een gedragscode indien het:

- a) ten genoegen van de bevoegde toezichthoudende autoriteit zijn onafhankelijkheid en deskundigheid met betrekking tot het onderwerp van de gedragscode heeft aangetoond;
- b) procedures heeft vastgesteld op grond waarvan het kan beoordelen of de betrokken verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in aanmerking komen om de gedragscode toe te passen,



Datum

juni 2018

- toezicht kan houden op de naleving van de bepalingen van de gedragscode door deze laatsten en het de werking van de gedragscode op gezette tijden kan toetsen;
- c) procedures en structuren heeft vastgesteld om klachten te behandelen over inbreuken op de gedragscode of over de wijze waarop daaraan uitvoering is of wordt gegeven door een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, en om die procedures en structuren voor betrokkenen en het publiek transparant te maken; en
- d) ten genoegen van de bevoegde toezichthoudende autoriteit aantoont dat zijn taken en bevoegdheden niet tot een belangenconflict leiden.
3. De bevoegde toezichthoudende autoriteit legt de ontwerpcriteria voor accreditatie van een in lid 1 van dit artikel bedoeld orgaan overeenkomstig het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme voor aan het Comité.
4. Onverminderd de taken en bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit en de bepalingen van hoofdstuk VIII neemt een in lid 1 van dit artikel bedoeld orgaan, mits er passende waarborgen zijn, de nodige maatregelen ingeval een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker een inbreuk pleegt op de gedragscode, waaronder schorsing of uitsluiting van de betrokken verwerkingsverantwoordelijke of verwerker van de gedragscode. Het orgaan stelt de bevoegde toezichthoudende autoriteit in kennis van die maatregelen en van de redenen daarvoor.
5. De bevoegde toezichthoudende autoriteit trekt de accreditatie van een in lid 1 bedoeld orgaan in indien de voorwaarden voor accreditatie niet of niet meer worden vervuld of indien de door het orgaan genomen maatregelen inbreuk maken op deze verordening.
6. Dit artikel geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties en -organen.

Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus

Artikel 4

1. Een vergunning als bedoeld in artikel 2, eerste of tweede lid, wordt verleend indien, gelet op de voornemens en antecedenten van de aanvrager of van de personen die het beleid van de aanvrager bepalen, naar redelijke verwachting zal worden voldaan aan de bij of krachtens de artikelen 6 tot en met 10 gestelde regels en ook overigens zal worden gehandeld in overeenstemming met hetgeen van een goede beveiligingsorganisatie of een goed recherchebureau in het maatschappelijk verkeer mag worden verwacht.

(...)

6. Aan een vergunning kunnen voorschriften worden verbonden met betrekking tot:
- a. het waarborgen van een goed samenspel met overheidsinstellingen;
 - b. de in artikel 6 bedoelde onderwerpen.

§ 2 Uitvoering van de werkzaamheden en het personeel

Artikel 6

1. Onze Minister kan ter bevordering van de kwaliteit van beveiligingsorganisaties en recherchebureaus aan welke een vergunning is verleend **bij ministeriële regeling regels stellen met betrekking tot:**
- a. het materieel en de uitrusting waarvan bij de uitvoering van de werkzaamheden gebruik wordt gemaakt;



Datum

juni 2018

(...)

f. de verslaglegging;

(...)

h. de behandeling van klachten;

i. andere onderwerpen die de kwaliteit raken.

§ 4 Handhaving

Artikel 11

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet, de beperkingen en voorschriften, gesteld krachtens artikel 4, vierde, vijfde en zesde lid, en 9, tweede en derde lid, en de aanwijzingen gegeven krachtens artikel 12, eerste lid, of van het bepaalde bij of krachtens de verordening zijn belast de ambtenaren, bedoeld in artikel 141, onder b en c, van het Wetboek van Strafvordering.
2. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid, zijn bevoegd inlichtingen te verlangen, voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs nodig is. Een beveiligingsorganisatie of recherchebureau aan welke een vergunning is verleend verstrekt de gevraagde inlichtingen.
3. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid, zijn bevoegd alle plaatsen met uitzondering van woningen, waar, naar zij redelijkerwijs vermoeden, een beveiligingsorganisatie of recherchebureau aan welke een vergunning is verleend gevestigd is, te betreden voor zover dit redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak op grond van deze wet nodig is.

Artikel 14

1. Onze Minister kan een vergunning als bedoeld in artikel 2, eerste, tweede en derde lid, intrekken indien:
 - a. de aan de vergunning verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
 - (...)
 - c. de voor de verkrijging van de vergunning verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
 - d. zich omstandigheden voordoen of feiten bekend worden op grond waarvan de vergunning zou zijn geweigerd, indien zij zich hadden voorgedaan of bekend waren geweest op het tijdstip waarop de vergunning werd verleend;
 - e. een beveiligingsorganisatie of recherchebureau handelt in strijd met hetgeen van een goede beveiligingsorganisatie of een goed recherchebureau in het maatschappelijk verkeer mag worden verwacht;
 - (...)

Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus

Artikel 23a

Een recherchebureau stelt een (privacy)gedragscode vast, identiek aan het in bijlage 6 bij deze regeling vastgestelde model, en leeft die code na.

Bijlage 6 Privacycode sector particuliere onderzoeksbureaus van de vereniging van particuliere beveiligingsorganisaties (artikel 23a)



AUTORITEIT
PERSOONSgegevens

Oplegmemo Autoriteit Persoonsgegevens

Indiener: [REDACTED]

Datum vergadering [CO/DB]: 26/6/2018

Namens directie/afdeling: **Systeemtoezicht (ST)**

Telefoon: 06 [REDACTED]

Zaaksoort/-nummer: [REDACTED]

Naam agendapunt	
Soort stuk	☐ Ter kennisname ☐ Hamerstuk ☐ Richtinggevende discussie ☒ Ter besluitvorming
Korte samenvatting	De Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB) is bezig met het aanpassen van de Privacygedragscode Particuliere onderzoeksbureaus (PPO) aan de AVG. De oude Gedragscode is goedgekeurd door de AP op grond van art. 25 Wbp, algemeen verbindend verklaard door J&V, en naleving daarvan geldt als vergunningsvoorwaarde voor een door J&V af te geven vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr). De gedragscode is als bijlage opgenomen in de ministeriële regeling waarin de bepalingen van de Wpbr nader zijn uitgewerkt, de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Rpbr). Anders dan in de Wbp, wordt nu in de AVG aan een gedragscode als bedoeld in de Verordening, de voorwaarde gesteld dat een (intern) toezichthoudend orgaan wordt ingesteld. Dat stelt de NVB, als opsteller van de Gedragscode voor problemen. Gelet daarop en gelet op het a-typische karakter van deze gedragscode wordt nu (nav de suggestie van JZW) voorgesteld om de gewijzigde gedragscode niet aan te merken als een gedragscode in de zin van de AVG, maar deze te zien als onderdeel van de wet- en regelgeving met betrekking tot de PBR's en het verzoek om goedkeuring op te vatten als een verzoek om wetgevingsadvisering. Daarmee geldt de eis van het instellen van een (intern) toezichthoudende orgaan niet. Dat heeft echter wel gevolgen voor de rollen van de betrokkenen bij dit proces en hun onderlinge verhoudingen. Naast het feit dat de AP de gedragscode niet meer goedkeurt



	maar daarover adviseert, komt de verantwoordelijkheid voor (de inhoud van) de gewijzigde gedragscode formeel bij J&V te liggen. Dit voorstel moet daarom met J&V worden gesproken. Dit voorstel is op initiatief van JZW tot stand gekomen en (dus) met JZW afgestemd.
Voorgestelde beslispunten	Akkoord met inhoud memo en daarmee met: - het aanmerken van de PPO als een wijziging van de Rpbr; - toezichthoudende rol van de AP d.m.v. wetgevingsadvisering - overleg met J&V over voorgestelde benadering
Eventuele risico's (juridisch, politiek, bestuurlijk, personeel, financieel, e.d.)	Geen voorzienbare risico's. We denken niet dat er een precedentwerking vanuit gaat, nu de gedragscode met dit voorstel (anders dan andere gedragscodes) onderdeel wordt van een wetgevingsproces. Zie hieronder bij Communicatie.
Zijn er andere opvattingen binnen AP?	Het memo is inhoudelijk afgestemd met JZ.
Is communicatie intern/extern gewenst?	Nee, nog niet. Op termijn kan aan de afdeling Communicatie worden meegegeven dat moet worden benadrukt dat het hier om een atypisch geval gaat, dat deze benadering niet geldt voor andere aan de AP ter goedkeuring voorgelegde gedragscodes en dat ten van die gedragscodes wel de in de AVG opgenomen procedure ten aanzien van gedragscodes moet worden gevolgd.
Afgestemd met	Afdeling JZW ()
Ingeval van beslissing DB: Dient de beslisnotitie na DB te worden voorgelegd aan CO?	☒ Ja ☐ Nee
Is overleg met de OR noodzakelijk?	☐ Ja ☒ Nee

Planning

Actie	Wie	Deadline



Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

nummer: 2.217.065
onderwerp: Privacygedragscode voor particuliere onderzoeksbureaus
bijlage(n): -
datum: 24 april 2018

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 18 juni is het vervolgoverleg gepland teneinde een informele zienswijze op de gewijzigde Privacygedragscode voor particuliere onderzoeksbureaus (PPO) te krijgen. Inmiddels hebben wij het concept van de PPO zover aangepast dat deze ons inziens voldoet aan de vereisten van de AVG, mede naar aanleiding van eerder overleg met uw medewerkers (9 maart jl.).

Na het gesprek op 18 juni a.s. (en de verwerking van de door u eventueel gewenste aanpassingen) zullen wij de stakeholders betrekken bij de PPO. De stakeholders betreffen VNO-NCW (namens opdrachtgevende bedrijven) en de Consumentenbond (als representant van de onderzochte persoon). Indien die consultatie aanleiding geeft tot wijzigingen zullen wij u hierover berichten en zo nodig tot afstemming komen. Daarna volgt binnen de vereniging het formele besluitvormingsproces (Algemene Ledenvergadering). Vervolgens volgt het formele verzoek tot goedkeuring van de PPO.

Het heikele punt dat boven de markt hangt, betreft de kwestie van het toezichthoudend orgaan ex. artikel 41 AVG. Daarover gaat deze brief.

In uw mail van donderdag 29 maart 2018 gaf u aan dat het er op lijkt dat een toezichthoudend orgaan verplicht zal worden gesteld voor elke gedragscode en dat de AP van die verplichting uit zal gaan bij de verdere beoordeling van de PPO.

Wij willen graag met u delen dat wij de voorlopige stellingname van "Brussel" zeer betreuren. De officiële teksten van de AVG verplichten niet tot het aanstellen van een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan dat toezicht moet houden op naleving van de gedragscode (art. 40/41 AVG). De Engelse tekst van de AVG gebruikt het woord "may" en de Nederlandse tekst van de AVG gebruikt het woord "kan". Een verplichting zou voortvloeien uit het gebruik van de woorden "must", "shall" of "moet", maar dat staat er niet.

Als het onafhankelijke advies -en overlegorgaan van Europese privacytoezichthouders (de Artikel 29-werkgroep) besluit dat een toezichthoudend orgaan verplicht zal worden gesteld voor gedragscodes hechten wij er aan u te attenderen op het karakter van "guidelines". Een guideline biedt ons inziens ruimte voor afwijkingen in specifieke gevallen. De PPO rechtvaardigt dat afgeweken wordt, gelet op de wijze waarop deze branche in Nederland georganiseerd is en wij hopen dat u als onafhankelijke toezichthouder deze mening deelt en bereid bent om af te wijken van het Brusselse standpunt.

Het vereiste om een toezichthoudend orgaan in te stellen werkt - op zijn zachtst gezegd - nogal ontmoedigend op de totstandkoming van een formele door u goedgekeurde PPO.

Waarom geeft de verplichting tot het aanstellen van een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan problemen voor de particuliere onderzoekssector?

1. Representativiteit versus legitimiteit

De particuliere onderzoekssector is een relatief kleine sector. In 2017 waren er 469 onderzoeksbureaus die een vergunning hebben op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (hierna: Wpbr).

Particuliere onderzoeksbureaus zijn voor het merendeel kleine bedrijven bestaande uit één tot vier gediplomeerde medewerkers. Naar schatting is meer dan de helft van de bureaus een zogenoemde "eenmanszaak". Een klein percentage van de particuliere onderzoeksbureaus heeft 10 of meer medewerkers in dienst. Wel veel variatie, maar de sector bestaat dus volledig uit MKB-bedrijven!

Een deel van de vergunninghoudende bureaus is aangesloten bij de Nederlandse Veiligheidsbranche. De Nederlandse Veiligheidsbranche heeft vanaf het allereerste begin van de PPO de rol op zich genomen om de PPO te schrijven, te actualiseren en in te dienen. De representativiteit van de Nederlandse Veiligheidsbranche voor de particuliere onderzoekssector komt tot uitdrukking, doordat op het totaal van rechercheurs die toestemming van de korpschef hebben om dit werk te doen, een groot deel van hen werkzaam is bij werkgevers die zijn aangesloten bij de Nederlandse Veiligheidsbranche.

Deze *representativiteit* is van een andere orde dan de *legitimiteit* van de Nederlandse Veiligheidsbranche om een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan in te stellen dat toezicht houdt op de naleving van de PPO door de gehele branche. Dat geldt eveneens voor de Branchevereniging voor Particuliere Onderzoeksbureaus (BPOB) die inhoudelijk heeft bijgedragen aan PPO. De Nederlandse Veiligheidsbranche kan alleen toezicht uitoefenen op de naleving van de PPO door haar eigen leden. Daarmee ontbeert de Nederlandse Veiligheidsbranche ook de legitimiteit om zelf op te treden als toezichthoudend orgaan.

2. Algemeen verbindendheid van de PPO

De Minister van Justitie en Veiligheid heeft de PPO algemeen verbindend verklaard via artikel 23a van de Regeling Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Vergunninghouders die geen lid zijn van de Nederlandse Veiligheidsbranche zijn daarmee gebonden aan de bepalingen van de PPO. Qua legitimiteit ligt het daarom meer voor de hand dat de Minister van Justitie en Veiligheid een toezichthoudend orgaan belast met het toezicht op de naleving van de PPO. Op dit moment vervult de Nationale Politie de rol van toezichthouder op de naleving van de Wpbr.

Dit omvat formeel ook het toetsen of vergunninghouders een gedragscode hebben die identiek is aan die van de Nederlandse Veiligheidsbranche en deze naleven, Het mag duidelijk zijn dat de Nederlandse Veiligheidsbranche alleen al uit rechtsstatelijke overwegingen geen mechanismen ex art. 40 lid 4 AVG kan opnemen in de PPO om de politie in staat te stellen het (op basis van de Wpbr verplichte) toezicht uit te oefenen, waarbij tevens de in artikel 41 neergelegde vereisten terug zullen moeten komen.

3. Kosten

Met het instellen van een toezichthoudend orgaan, het opstellen van procedures op basis van art. 41 lid 2 onder b en c AVG (toezichtprocedure en klachtenprocedure) en de accreditatie zijn initiële kosten gemoeid. Daarnaast zijn er doorlopende kosten door het uitoefenen van toezicht en de klachtenbehandeling. Kosten waarvan bezwaarlijk kan worden verwacht dat die (volledig) gedragen worden door de Nederlandse Veiligheidsbranche en haar leden.

4. Maatregelen in geval van inbreuken op de gedragscode

In art. 41 lid 4 AVG wordt aangegeven dat het toezichthoudend orgaan maatregelen moet nemen indien een verwerkingsverantwoordelijke (particulier onderzoeksbureau) een inbreuk pleegt op de gedragscode, waaronder schorsing of uitsluiting van de verwerkingsverantwoordelijke van de gedragscode. Uitsluiting van een particulier onderzoeksbureau van de PPO kan praktisch en door de algemeen verbindendverklaring alleen indien de vergunning van het bureau wordt ingetrokken door de Minister van Justitie en Veiligheid. Bij dat besluit speelt de Nederlandse Veiligheidsbranche geen enkele rol.

Samenvattend

Samenvattend is de Nederlandse Veiligheidsbranche van oordeel dat

- (i) voor de PPO een uitzondering moet worden voor wat betreft het toezichthoudend orgaan, met als gevolg dat het toezicht – zoals vanouds – uitgeoefend wordt door de Autoriteit Persoonsgegevens en de Nationale Politie;
- (ii) in de PPO geen bepalingen dienen te worden opgenomen over in art. 40, lid 4, van de AVG genoemde mechanismen.

Graag zijn wij bereid om hierover met u verder van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,





Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. de voorzitter mr. A. Wolfsen
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG



27 JUN 2019

ONTVANGEN

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**
Afdeling Strafrechtelijk Bestel
en Arbeidsvoorwaarden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

[Redacted]

T

F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2629606

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 24 juni 2019
Onderwerp Gedragsregels particuliere onderzoeksbureaus

Geachte heer Wolfsen,

Hierbij zend ik u ter advisering toe het conceptvoorstel Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Rpbr). De wijziging betreft de nieuwe gedragsregels voor particuliere onderzoeksbureaus, die in bijlage 6 bij artikel 23a van de Rpbr zullen worden gevoegd.

Uw reactie op het conceptvoorstel Rpbr ontvang ik zowel schriftelijk als elektronisch graag vóór 1 oktober 2019. Mocht ik voor deze datum geen advies van u hebben ontvangen, dan ga ik ervan uit dat u geen prijs stelt op advisering over het voorstel.

Omdat het advies op internet wordt gepubliceerd, verzoek ik u in verband met de privacy om geen persoonlijke gegevens in het advies of bij de referentiegegevens op te nemen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze.



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 maart 2024 12:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: WOO 2. FW: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Van: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 14:52
Aan: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
CC: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Dan is het maar weer goed dat ik het door jou laat checken.

Dit is dus wel een tekst voor de website (die er grotendeels nu ook zo opstaat...): die is vrees ik altijd net wat minder genuanceerd of precies dan een officiële juridische tekst. Maar ik neem het dan zo wel over, en wacht af wat Communicatie ervan maakt.

Daarom is overigens ook niet vermeld wat er in het advies staat of gepoogd de crux daarvan weer te geven (want voor velen die de website bezoeken te veel info), maar wordt er enkel een link naar opgenomen voor degenen die graag willen weten wat de AP precies heeft geadviseerd (en om te voorkomen dat de inhoud van dat advies verkeerd wordt weergegeven 😊).

Van: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 14:43
Aan: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
CC: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Sorry, maar dit tekstvoorstel is te kort door de bocht en gaat voorbij aan de crux van het advies.

Juist omdat (zoals je zelf stelt) 'de buitenwereld de Q&A 'minutieus volgt', zou ik preciezer zijn en herhalen wat ik eerder in geel arceerde uit de toelichting, zowel m.b.t de inhoud van het advies (er staat nu helemaal niet wat we hebben geadviseerd) als de reactie van de minister daarop (zowel op korte en lange termijn).

Het is overigens ook niet "mede" n.a.v. het advies, maar met inachtneming van het advies.

Groet,

Van: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 14:09
Aan: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Nav jouw info heb ik de tekst van de website enigszins aangepast.

Hierbij voor de volledigheid toch maar even die tekst ter check aan jou (de buitenwereld leest onze Q&A kennelijk minutieus...); als ik rare of niet kloppende dingen zeg, hoor ik het graag. Zo niet, dan ga ik ervan uit dat het zo prima is, als ik **a.s. woensdagochtend** nog niets van je heb gehoord.

Tekstvoorstel:

"Tot slot moeten particuliere recherchebureaus zich houden aan de richtlijnen uit de Privacygedragscode sector particuliere onderzoeksbureaus van de Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB).

De oude versie van deze gedragscode is aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aangepast. Op 18 februari 2022 heeft de minister van Justitie en Veiligheid de nieuwe gedragscode ondertekend.

Over die wijziging heeft de AP in december 2020 advies uitgebracht. Zie: Advies gedragsregels particuliere onderzoeksbureaus.

De gedragscode is nu nog als bijlage bij de Regeling (Rpbr) opgenomen en de geactualiseerde versie is in de Staatscourant gepubliceerd. Mede naar aanleiding van het advies van de AP zal de wetgever echter bezien in hoeverre, en op welke wijze de regels omtrent de verwerking van persoonsgegevens door recherchebureaus in de wet (de Wpbr) kunnen worden vastgesteld. Zie: Staatscourant nr. 5003 van 18 februari 2022."

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 13 juni 2022 12:30

Aan: [Redacted] <@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Dank.

Deze Stcrt-publicatie had ik niet gevonden...

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] <@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Verzonden: maandag 13 juni 2022 12:24

Aan: [Redacted] <@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

CC: [Redacted] <@autoriteitpersoonsgegevens.nl>; [Redacted]

[Redacted] <@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Hoi [Redacted],

Je vraagt naar de stand van zaken n.a.v. het advies van de AP over de gedragsregels. Er is inmiddels een nieuwe regeling gepubliceerd in de Stcrt, zie bijlage. Met name in geel staat de reactie op het advies (bijgevoegd), blz. 38:

Aangezien de (privacy)gedragscode als bijlage bij de Regeling wordt vastgesteld, is de Autoriteit Persoonsgegevens (de AP) op grond van artikel 36, vierde lid, AVG geraadpleegd over het concept van de (privacy)gedragscode. De AP heeft – in hoofdlijnen – geadviseerd om de (privacy)gedragscode voor de korte termijn als bijlage bij de Regeling vast te stellen, en bij de eerste gelegenheid de delegatiegrondslag voor gedragsregels voor particuliere recherchebureaus in de wet te specificeren, het facultatieve karakter daaraan te ontnemen en de regels in hoofdzaak neer te leggen in een algemene maatregel van bestuur. Daarbij adviseerde de AP om die regels met betrekking tot de afzonderlijke onderzoeksmethoden voldoende duidelijk, concreet en voorzienbaar in de wet- en regelgeving op te nemen. Ook heeft de AP geadviseerd om in de wet te voorzien in de uitzonderingen op de plicht om de betrokkene te informeren over de verwerking van diens persoonsgegevens, als bedoeld in artikel 13 en 14 van de AVG. Met inachtneming van het advies van de AP zal de (privacy)gedragscode dan ook voor de korte termijn in ieder geval als bijlage bij de Regeling worden vastgesteld. Bij de eerste gelegenheid zal worden bezien in

hoeverre, en op welke wijze de regels omtrent de verwerking van persoonsgegevens door recherchebureaus bij of krachtens de Wpbr kunnen worden vastgesteld.

Groet,

Hoi 

In het kader van het 'Contentherzieningstraject' mbt de AP-website, moet ik oa de pagina checken mbt de particuliere onderzoeksbureaus.

Daar staat oa nu nog dat de AP advies heeft uitgebracht over de hierboven genoemde conceptregeling. Dat advies is van 10 december 2020.

Ik probeer nu de stand van zaken mbt die conceptregeling te achterhalen (zodat ik de info op de website kan actualiseren) maar daar kan ik niets over vinden.

Ik zie dat die gedragsregels nog steeds als bijlage deel uitmaken van de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en beveiligingsbureaus (Rpbr), en lees op de site van de Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB) lees ik dat de Minister de aan de AVG aangepaste gedragsregels heeft goedgekeurd, maar hoe het staat met die conceptregeling waarmee de gedragscode formeel zou worden geïncorporeerd in die Rpbr, is mij niet duidelijk.

Weet jij dat misschien?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 maart 2024 12:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: WOO 5. FW: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 20:06
Aan: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Mooi! Succes toch!

Van: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 09:30
Aan: [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: Nieuwe privacygedragscode particuliere onderzoeksbureaus

Hoi [redacted],

Ter info: Ik zag deze voorbij komen. Dit is de reactie op ons advies:

De AP heeft – in hoofdlijnen – geadviseerd om de (privacy)gedragscode voor de korte termijn als bijlage bij de Regeling vast te stellen, en bij de eerste gelegenheid de delegatiegrondslag voor gedragsregels voor particuliere recherchebureaus in de wet te specificeren, het facultatieve karakter daaraan te ontnemen en de regels in hoofdzaak neer te leggen in een algemene maatregel van bestuur. Daarbij adviseerde de AP om die regels met betrekking tot de afzonderlijke onderzoeksmethoden voldoende duidelijk, concreet en voorzienbaar in de wet- en regelgeving op te nemen. Ook heeft de AP geadviseerd om in de wet te voorzien in de uitzonderingen op de plicht om de betrokkene te informeren over de verwerking van diens persoonsgegevens, als bedoeld in artikel 13 en 14 van de AVG. Met inachtneming van het advies van de AP zal de (privacy)gedragscode dan ook voor de korte termijn in ieder geval als bijlage bij de Regeling worden vastgesteld. Bij de eerste gelegenheid zal worden gezien in hoeverre, en op welke wijze de regels omtrent de verwerking van persoonsgegevens door recherchebureaus bij of krachtens de Wpbr kunnen worden vastgesteld.

Groet, [redacted]



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Oplegmemmo Autoriteit Persoonsgegevens

Datum: ☒ BO 24 november 2020 ☐ DB ...
 Naam indiener:
 Namens directie/afdeling: ☐ KCO ☐ SBT ☒ JZW ☐ BISC ☐ BV
 Telefoon: 06 15101365
 Zaaksoort/-nummer: Wetgevingsadvies (z2019-)

Naam agendapunt	conceptadvies gedragsregels particuliere recherchebureaus
Soort stuk	☐ Ter kennisname ☐ Hamerstuk ☐ Richtinggevende discussie ☒ Ter besluitvorming
Korte samenvatting	Voorgeschiedenis systematiek Het concept betreft een aanpassing van de privacy-gedragscode voor particuliere onderzoeksbureaus aan de AVG. De gedragscode is een bijlage bij de Regeling particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus op grond van artikel 23a van die regeling luidende: 'Een recherchebureau stelt een (privacy)gedragscode vast, identiek aan het in bijlage 6 bij deze regeling vastgestelde model en leeft deze na.' Sinds 2004 worden ontwerpgedragscodes op grond van de voormalige Wbp ter goedkeuring voorgelegd aan het Cbp. In 2019 was door de branche opnieuw een ontwerpgedragscode ter goedkeuring voorgelegd aan de afdeling ST (ex artikel 40, vijfde lid, AVG). Door een gesprek met de AP is J&V op het spoor van wetgeving gezet en is het concept vervolgens in 2019 ingediend bij WA voor een wetgevingsadvies. Dit omdat de privacy-gedragscode niet vrijwillig is maar 'algemeen verbindend' voor alle recherchekantoren, ook kantoren die niet waren betrokken bij de totstandkoming (ex artikel 23a van de regeling) en omdat artikel 10 AVG voor het verwerken van strafrechtelijke persoonsgegevens passende waarborgen in <i>lidstatelijke bepalingen</i> eist. Het voorliggende conceptadvies



	Het algemeen verbindende karakter van de gedragsregels voor recherchebureaus op grond van het ongewijzigde artikel 23a van de Rpbv strookt niet met het vrijwillige karakter van een gedragscode in de zin van de AVG. Artikel 10 van de AVG eist dat voor het verwerken van persoonsgegevens betreffende strafbare feiten lidstatelijke bepalingen passende waarborgen bieden voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. In de huidige wetgeving voor particuliere rechercheburo's wordt hieraan invulling gegeven door een facultatieve algemene delegatiegrondslag voor onderwerpen die 'de kwaliteit van beveiligingsorganisaties raken' in combinatie met de gedragscode. Deze constructie doet naar aard, wetgevingsstructuur, totstandkomingsproces en vorm onvoldoende recht aan het belang van eenduidig op het juiste niveau vastgelegde en als zodanig kenbare wettelijke waarborgen. De AP adviseert dan ook bij de eerste gelegenheid te komen tot een specifieke grondslag in de wet, gericht op verplichte vaststelling van reguliere voorschriften Daarnaast bevat het conceptadvies een opmerking over het waarborgen van een adequate uitvoering van het toezicht van de politie op de gedragsregels door recherchebureaus op de voet van Wprb omdat de praktijk uitwijst dat dit te wensen overlaat. Als laatste bevat het conceptadvies enkele opmerkingen vanuit ST die nog 'stonden' uit de goedkeuringsprocedure.
--	--



Voorgestelde beslispunten	Instemmen met het conceptadvies.
Eventuele risico's (juridisch, politiek, bestuurlijk, personeel, financieel, e.d.)	De totstandkoming van het advies heeft, hoewel verklaarbaar, alles bijeen genomen zeer lang geduurd. Dat is voor de branche bijzonder vervelend. Het is daarom te meer van groot belang dat door de AP thans alsnog snel duidelijkheid wordt geboden. Bovendien is het een advies waarmee het bestaande stelsel en een langdurige praktijk zou moeten worden gewijzigd. Tot dusverre is door de AP aan de branche steeds een goedkeurende verklaring voor de gedragscode. Gelet op het advies waarin duidelijk wordt dat het hier geldende wetgeving betreft en geen code, is zo'n verklaring niet meer aan de orde. Het is verstandig dat ST dit in een brief dit aan de branche toelicht.
Over welke punten is er discussie geweest? Wat waren de argumenten voor en tegen?	
Is communicatie intern/extern gewenst?	Gelet op het lange voortraject en de kritische punten uit het advies is communicatie gewenst met de direct betrokkenen (J&V en de branche). Dat heeft plaatsgehad op 12 november 2020. Daarin is heel globaal ingegaan op de achtergrond van de vertraging en aangegeven dat er vermoedelijk alsnog snel een kritisch advies volgt dat mogelijk leidt tot nieuwe wetgeving. Heldere communicatie met de branche heeft de voorkeur boven een persbericht
Afgestemd met	ST ()



Ingeval van beslissing DB: Dient de beslisnotitie na DB te worden voorgelegd aan BO?	☐ Ja ☐ Nee
Is overleg met de OR gewenst?	☐ Ja ☒ Nee

Planning

Actie	Wie	Deadline

Versie 2019 09 16