



Datum

7 oktober 2024

Ambtsbericht

Onderwerp

Informatievoorziening voor de beantwoording van Kamervragen over de Verzamelwet gegevensverwerking VWS II.a

De Tweede Kamer heeft schriftelijke [Kamervragen gesteld](#) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de Verzamelwet gegevensverwerking VWS II.a. Dit ambtsbericht dient ter verschaffing van informatie aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor de beantwoording van de vragen 17-19 en 24, gesteld door de NSC-fractie d.d. 9 september 2024.

Vraag 17

Is de regering bereid in gesprek te gaan met privacy-experts en ervaringsdeskundigen die te maken hebben gehad met (ernstige) datalekken?

Informatie voor beantwoording van vraag 17

Zorgverleners hebben vanuit de AVG de verplichting om de persoonsgegevens die ze verwerken goed te beveiligen. Omdat ze vaak medische persoonsgegevens (dat zijn dus extra gevoelige gegevens) verwerken moeten zorgverleners voldoen aan extra beveiligingseisen. Ondanks die strenge eisen kunnen er datalekken ontstaan bij zorgverleners. Bij grote datalekken kan er overleg plaatsvinden tussen de IGJ en AP. Zo is bij een ransomware-aanval de continuïteit van zorg en de privacy van patiënten in acuut gevaar. Onder de nieuwe Cyberwet (NIS2) gaat de AP intensiever samenwerken met sectorale toezichthouders, zoals de IGJ.

Vraag 18

Wat is de rol van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in het toezicht op de informatiebeveiliging bij zorgaanbieders?

Informatie voor beantwoording van vraag 18

Nederlandse zorginstellingen zijn wettelijk verplicht om te voldoen aan de eisen van de AVG. In artikel 32 AVG is een verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker opgenomen om 'passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen'. Het houden van toezicht hierop is een van de kerntaken van de AP, de onafhankelijke toezichthouder op de naleving van de AVG. De AP richt zich daarbij primair op situaties, signalen en meldingen waar het zwaartepunt op de verwerking van persoonsgegevens ligt. In het toezicht van de AP ligt de focus dus op de controle of er door zorgaanbieders de vereiste technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen en of die passend zijn om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te (kunnen) waarborgen. De uit de AVG voortvloeiende taak van de AP ziet echter niet op alle aspecten die in NEN 7510 zijn opgenomen.

Vraag 19



Datum

7 oktober 2024

Heeft de IGJ contact gehad met de AP in gevallen waarin informatiebeveiliging (NEN 7510) tekortschiet en welke acties heeft de AP hierop ondernomen?

Informatie voor beantwoording van vraag 19

Contact tussen IGJ en AP is aan de orde als de IGJ stuit op situaties waarin sprake is van niet-naleving van de beveiligingseis voortvloeiend uit artikel 32 AVG (geen passende technische en organisatorische maatregelen getroffen door een zorgaanbieder om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen). Tot op heden is over dergelijke situaties geen contact tussen IGJ en AP geweest. In voorkomende gevallen is in dergelijk contact voorzien in de samenwerkingsafspraken tussen IGJ en AP. Het kan zo zijn dat men op zaken stuit die niets met persoonsgegevens te maken hebben. In dat geval valt een kwestie buiten het toezichtsveld van de AP en binnen het toezichtsveld van de IGJ.

Vraag 24

Hoe verhouden de voorgestelde handhavingsmogelijkheden voor de IGJ zich tot de bestaande handhavingsmogelijkheden van de AP in vergelijkbare situaties?

Informatie voor beantwoording van vraag 24

De AP houdt toezicht op de beveiliging van informatie, zijnde persoonsgegevens, zoals ook omschreven in artikel 32 AVG. Dit is dus een van de kerntaken van de AP en de AP kan hier altijd op handhaven.

Ook de IGJ heeft bevoegdheden als het gaat om het toezicht op beveiliging. De Verzamelwet gegevensverwerking II.a zorgt voor een verbreding van de toezichtsbevoegdheden van de IGJ die volgen uit de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg (Wabvppz). Het gaat daarbij om toezicht op:

- De naleving van de verplichtingen van zorgaanbieders inzake het gebruik van het BSN;
- De verplichting van de zorgaanbieder om op verzoek van de patiënt elektronische inzage of een afschrift te verlenen;
- De verplichting van de zorgaanbieder om de patiënt informatie te verstrekken over wie, wanneer de gegevens heeft geraadpleegd;
- De verplichting van de zorgaanbieder om gegevens met een Persoonlijke Gezondheidsomgeving te delen;
- De naleving van regels over de functionele, technische en organisatorische maatregelen voor beheer, beveiliging en het gebruik van een zorginformatiesysteem of een elektronisch uitwisselingssysteem.

Kort gezegd: het handhavingsrepertoire van de AVG, en dus ook van de AP, is steviger en gevarieerder. De handhavingsmogelijkheden van de IGJ beperken die niet. En daar waar de IGJ overtredingen constateert die ook vallen binnen de beschermende werking van de AVG is de IGJ gebonden aan het in artikel 4, lid 3 VEU (Verdrag betreffende de Europese Unie) neergelegde beginsel van (het actief zoeken naar) loyale samenwerking met de AP en die samenwerking is goed.