



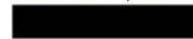
De Minister van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

Uw brief van
8 mei 2024

Contactpersoon



Uw kenmerk
5387445

Onderwerp

Wetgevingstoets concept-Besluit gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten

Geachte meneer Van Weel,

Bij brief van 8 mei 2024 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), geraadpleegd over het concept-Besluit gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: het concept).

De AP heeft enkele aanmerkingen op het concept.

Hoofdlijn

- De weegploeg beoordeelt of de aanmelding van de casus in overeenstemming is met het doel van het casusoverleg. Het is verheugend dat de weegploeg in lijn met eerdere toetsing van de AP nu in de wet is verankerd en dat de weegploeg rekening moet houden met objectieve criteria zoals de bereidheid om geweld toe te passen. Vereist is nog wel dat de weegploeg zich daarbij uitsluitend baseert op objectieve en concrete feiten, omstandigheden of gedragingen en dat de weegploeg toetst aan het type, het aantal, de aard, het gewicht en de frequentie van signalen die aan behandeling ten grondslag liggen (paragraaf 1).
- Deelnemers, weegploeg en contactpunt moeten worden verplicht bepaalde keuzes schriftelijk te motiveren in het casusdossier. Dat komt ten goede aan een zorgvuldige besluitvorming, is transparant richting de betrokkene en zo kunnen zij beter worden gecontroleerd op de invulling van hun beoordelingsruimte (paragraaf 2).
- De conceptbepalingen omtrent beperkingen van rechten van betrokkenen zijn onverenigbaar met artikel 23 AVG, waardoor het noodzakelijk is de tekst van het concept aan te vullen met onder andere de maatstaf die het contactpunt moet hanteren voor beperking van rechten van betrokkenen, de duur



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

van de beperking, de categorieën persoonsgegevens waar de beperking op ziet, het recht om van de beperking op de hoogte te worden gesteld en de waarborgen die genomen worden om risico's die uit de beperking voortvloeien te verminderen (paragraaf 3).

- Het is onduidelijk wanneer eerder ingebrachte persoonsgegevens mogen worden gebruikt bij heropening van een casus, zodat aanvulling van het concept noodzakelijk is (paragraaf 4).
- De wet en het concept bieden samen onvoldoende handvatten om af te wegen of afscherming nog langer moet voortduren, dan wel vernietiging of anonimisering aangewezen is. De toelichting op het concept moet hier duidelijkheid over verschaffen (paragraaf 5).

Strekking van het concept

Het concept bevat nadere uitwerkingen van de verplichtingen in de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de wet).¹ De wet en het concept codificeren grotendeels de bestaande praktijk.²

Het doel van de wet is het voorkomen, verminderen en bestrijden van radicalisering met als uiteindelijke doel het voorkomen dat radicalisering overgaat naar geweld.³ Radicalisering wordt als volgt gedefinieerd:

“Het proces dat uiteindelijk kan leiden tot terroristische activiteiten of tot extremistische activiteiten, zijnde activiteiten waarbij personen of groepen vanuit ideologisch motief bereid zijn in ernstige mate de wet te overtreden of activiteiten te verrichten die de democratische rechtsstaat ondermijnen.”⁴

De wet voorziet daartoe in de mogelijkheid om de aanpak van radicaliserende of geradicaliseerde personen in casuoverleggen te bespreken. De wet voorziet in grondslagen om daarbij persoonsgegevens te verwerken en in waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens.⁵ Aan casuoverleggen kunnen deelnemen: de burgemeester van de gemeente van verblijf en van andere gemeenten, de politie, het openbaar ministerie, reclasseringsinstellingen en de raad voor de kindbescherming.⁶ In maart 2024 ging het om 250 tot 300 personen die werden besproken in een casuoverleg radicalisering.⁷

Het concept voorziet in:

- de aanwijzing van de burgemeester van de gemeente van verblijf als contactpunt dat verzoeken omtrent AVG-rechten in behandeling neemt namens deelnemers (artikel 2);

¹ De wet is op 2 april 2024 aangenomen door de Tweede Kamer en bevindt zich momenteel in de fase van schriftelijke voorbereiding bij de Eerste Kamer. De AP bracht op 16 april 2020 haar toets op de wet uit (z2020-03421).

² Nota van Toelichting (hierna: NvT) p. 8.

³ Memorie van toelichting (hierna: MvT) bij de wet p. 25.

⁴ Artikel 1, onder a, van de wet. Lichtere vergrijpen als burgerlijke ongehoorzaamheid, zoals het bewust laten arresteren voor lichte overtredingen, worden gerekend tot activisme en niet tot extremisme (MvT bij de wet p. 3).

⁵ Voor de verwerkingsgrondslagen zie: artikel 2, tweede lid, artikel 4, artikel 6, tweede en derde lid en artikel 7, eerste lid van de wet. Voor de waarborgen zie artikel 10 tot en met 18 van de wet.

⁶ Deze partijen kunnen slechts deelnemen aan een casuoverleg binnen de uitoefening van hun taken als omschreven in artikel 3, eerste lid, van de wet. De burgemeester van de gemeente van verblijf, de politie en het openbaar ministerie kunnen daarnaast bepalen dat zij op incidentele basis derden toelaten (artikel 3, derde lid, van de wet).

⁷ *Handelingen II* 2023/24, nr. 55, item 5, p. 9.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

- regels over de beoordeling van die verzoeken (artikel 3), het informeren van betrokkenen (artikel 4) en het melden van datalekken (artikel 5);
- verplichtingen voor deelnemers omtrent rechtmatigheid (artikel 6) en feitelijke juistheid en kwaliteit (artikel 7 en 8) van te verwerken persoonsgegevens;
- verplichtingen voor deelnemers om persoonsgegevens te vernietigen of anonimiseren als een casus niet in behandeling wordt genomen of als geen verdere aanwijzingen voor risico's blijken (artikel 15);
- het vereiste van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) of screening volgens een wettelijk regime voor individuele medewerkers die aan een casusoverleg deelnemen (artikel 11);
- regels over de samenstelling en bevoegdheden van de rechtmatigheidscommissie, en een verplichting voor deelnemers om afwijkingen van een advies van de rechtmatigheidscommissie te beargumenteren (artikel 12, 13 en 14);
- een verplichting omtrent opleiding van medewerkers van het casusoverleg en de rechtmatigheidscommissie in omgang met persoonsgegevens, regels en processen van casusoverleggen, informatieanalyses, informatiebeveiliging en data-ethiek (artikel 16);
- een vereiste om twee jaar na inwerkingtreding en vervolgens iedere vier jaar een onafhankelijke privacy audit te laten verrichten door een onafhankelijke deskundige (artikel 17).

Wetgevingstoets

1 Behandelcriteria

Uit gegevens die een deelnemer zelf heeft vergaard of heeft ontvangen kan blijken dat mogelijk sprake is van radicalisering van een natuurlijk persoon of een rechtspersoon.⁸ Deelnemers kunnen een casus voor overleg aanmelden bij de politie, het openbaar ministerie of de burgemeester van de gemeente van verblijf (hierna: de weegploeg).⁹ Deelnemers moeten wel eerst de feitelijke juistheid en kwaliteit toetsen van de gegevens die bij de aanmelding worden verstrekt.¹⁰ De weegploeg beoordeelt of de aanmelding van de casus in overeenstemming is met het doel van het casusoverleg.¹¹

Het is verheugend dat de weegploeg, in lijn met de wetgevingstoets van de AP van 16 april 2020, nu in de wet is verankerd.¹² Daar staat nu ook in dat de weegploeg bij zijn beoordeling rekening moet houden met objectieve criteria, waaronder de bereidheid om geweld toe te passen of aan te moedigen, de vasthoudendheid aan extremistische denkbeelden, de mate van identificatie met een extremistische groep of ideologie, zelfredzaamheid en sociale relaties.¹³

⁸ Artikel 5, tweede lid, van de wet. Voorbeelden van gegevens die een deelnemer zou kunnen ontvangen zijn meldingen van ouders, vrienden, familie, maatschappelijke organisaties of instanties zoals jeugdwerk en jeugdhulpverlening (MvT bij de wet p. 40).

⁹ Artikel 5, eerste lid, van de wet.

¹⁰ Artikel 7, eerste lid, van het concept.

¹¹ Artikel 5, derde lid, van de wet.

¹² Wetgevingstoets AP 'Voorstel persoonsgerichte aanpak en meldingen radicalisering en terroristische activiteiten' van 16 april 2020 (z2020-03421), p. 5.

¹³ Artikel 5, derde lid, van de wet.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

Dit is een van de belangrijkste bepalingen uit de wet en voorliggend concept. Het betreft immers de te hanteren beoordelingscriteria die maken dat een casus wel of niet in een casusoverleg mag worden behandeld, en daarmee de materiële reikwijdte van de wet.

Wat desondanks nog mist, zijn waarborgen die de weegploeg verplichten om zich te baseren op objectieve en concrete feiten, omstandigheden of gedragingen en om zelf te beoordelen welk gewicht moet worden toegekend aan de signalen die aan de aanmelding ten grondslag liggen. Zo zou de weegploeg moeten meewegen wat de herkomst van de signalen is, om hoeveel signalen het gaat, hoeveel andere deelnemers soortgelijke signalen hebben gemeld en welke interventies reeds zijn gepleegd ten aanzien van de signalen. Eerder wees de AP al op het risico dat onduidelijkheid over de sterkte van een signaal ertoe kan leiden dat zachte informatie een eigen leven gaat leiden en mensen ten onrechte als geradicaliseerd te boek komen te staan.¹⁴

Daarom moet in het concept verder worden geconcretiseerd dat weegploeg zich moet baseren op concrete feiten, omstandigheden of gedragingen en moet toetsen aan:¹⁵

- het type signaal dat aan de aanmelding ten grondslag ligt;
- het aantal signalen alsmede de aard en omvang daarvan;
- het gewicht van het signaal en de reeds gepleegde interventies ter zake van het signaal of de signalen;
- het aantal deelnemers dat overeenkomstige signalen meldt, alsmede het verband tussen de signalen.

Daarmee zou het concept ook beter aansluiten op de WGS en het BGS, in lijn met het advies van de Raad van State om voor deze samenwerkingsverbanden vergelijkbare regels en waarborgen te laten gelden.¹⁶

De AP concludeert dat de weegploeg zich uitsluitend mag baseren op objectieve en concrete feiten, omstandigheden of gedragingen en dat de weegploeg toetst aan het type, het aantal, de aard, het gewicht en de frequentie van signalen die aan behandeling ten grondslag liggen, zodat aanvulling van het concept noodzakelijk is.

2 Motiveringsplicht

De wet laat op belangrijke punten beoordelingsruimte over aan:

- deelnemers om te concluderen dat mogelijk sprake is van radicalisering van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon en dat aanmelding daarom aangewezen is.¹⁷
- de weegploeg om te concluderen dat aanmelding van de casus in overeenstemming is met het doel van het casusoverleg.¹⁸

¹⁴ Wetgevingstoets AP 'Voorstel persoonsgerichte aanpak en meldingen radicalisering en terroristische activiteiten' van 16 april 2020 (z2020-03421), p. 9.

¹⁵ Vgl. artikel 2.16 BGS en artikel 2.23, derde lid, Wet gegevensverwerking samenwerkingsverbanden.

¹⁶ Kamerstukken II 2022/23, 36225, nr. 4, p. 5.

¹⁷ Artikel 5, eerste lid, van de wet.

¹⁸ Artikel 5, derde lid, van de wet.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

- de weegploeg om te concluderen welke deelnemers en welke derden moeten worden betrokken tijdens het casusoverleg.¹⁹
- deelnemers om te concluderen dat geen sprake is van zwaarwegende redenen die zich verzetten tegen het inbrengen van bepaalde categorieën persoonsgegevens.²⁰
- deelnemers om te concluderen dat een casus nog niet kan worden afgesloten omdat nog sprake is van radicalisering en de dreiging van extremisme of terroristische activiteiten nog niet verdwenen is.²¹
- deelnemers om te concluderen dat verwerking na afsluiting van een casus nog noodzakelijk is en persoonsgegevens dus nog niet worden vernietigd of geanonimiseerd.²²
- het contactpunt om te concluderen dat rechten van betrokkenen moeten worden beperkt.²³

De AP acht van belang dat het concept voorziet in een verplichting voor deelnemers, weegploeg en contactpunt om de afwegingen die aan deze keuzes ten grondslag liggen schriftelijk vast te leggen in het casusdossier. Dat komt ten goede aan een zorgvuldige besluitvorming, is transparant richting de betrokkene en stelt de functionaris gegevensbescherming, rechtmatigheidscommissie, de rechter en eventueel de AP beter in staat de rechtmatigheid van gemaakte keuzes te toetsen. Een dergelijke verplichting past bovendien bij de verantwoordingsplicht die de verwerkingsverantwoordelijke al heeft.²⁴

Ten overvloede merkt de AP op dat het in veel van deze gevallen gaat om beslissingen die niet op zichzelf een besluit zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat afdeling 3.7 van die wet omtrent het motiveringsbeginsel niet automatisch geldt.

De AP concludeert dat het concept nog onvoldoende waarborgt dat deelnemers, weegploeg en contactpunt goed kunnen worden gecontroleerd op de invulling van hun beoordelingsruimte, zodat aanvulling van het concept met een verplichting om bepaalde keuzes schriftelijk te motiveren in het casusdossier noodzakelijk is.

3 Beperking van rechten van betrokkenen

Contactpunten worden verplicht verzoeken van betrokkenen af te wijzen en de informatieplicht en meldplicht datalekken achterwege te laten, indien naar het oordeel van één of meer deelnemers een uitzonderingsgrond van toepassing is op grond van artikel 41 Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG).²⁵

¹⁹ Artikel 5, vierde en vijfde lid, van de wet.

²⁰ Artikel 4 van de wet.

²¹ MvT bij de wet p. 44.

²² Artikel 9 van de wet.

²³ Artikel 3, tweede lid, artikel 4, tweede lid en artikel 5, tweede lid van het concept.

²⁴ Artikel 5, tweede lid, AVG.

²⁵ Artikel 3, tweede lid, artikel 4, tweede lid en artikel 5, tweede lid van het concept.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

Artikel 41 UAVG biedt verwerkingsverantwoordelijken de mogelijkheid om bepaalde rechten van betrokkenen en verplichtingen die daaruit voortvloeien²⁶ buiten toepassing te laten voor zover dat noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van bepaalde belangen.²⁷

Artikel 41 UAVG is gestoeld op artikel 23 AVG dat ruimte biedt om door middel van Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen de reikwijdte van rechten van betrokkenen te beperken.²⁸ Artikel 23 AVG vergt echter dat beperkingen door de wetgever zelf worden gemaakt en dat het de wetgever is die specifieke bepalingen in de wet moet opnemen over onder andere het toepassingsgebied van de beperking, de duur van de beperking, de categorieën persoonsgegevens waar de beperking op ziet, het recht om van de beperking op de hoogte te worden gesteld en de waarborgen die genomen worden om risico's die uit de beperking voortvloeien te matigen. De beperkingen mogen de wezenlijke inhoud van grondrechten en fundamentele vrijheden niet aantasten en moeten in een democratische samenleving noodzakelijk en evenredig zijn ter waarborging van een of meer van de belangen in artikel 23, eerste lid van de AVG.²⁹

De AP heeft er in het verleden vaker op gewezen dat artikel 41 UAVG niet voldoet aan de eisen die artikel 23 AVG stelt, omdat daarmee de bevoegdheid om rechten van betrokkenen te beperken ontoelaatbaar wordt verlegd van de wetgever naar de verwerkingsverantwoordelijke zelf.³⁰ De AP waarschuwde al dat deze bepaling geen basis kan bieden voor afwijking van rechten van betrokkenen, dat de bepaling onverbindend zal blijken te zijn en dat de bepaling bij een concrete klacht bij de AP buiten toepassing zal worden verklaard.³¹

De AP kiest ervoor om hier niet de argumenten te herhalen die zij in het verleden vaak en uitgebreid heeft behandeld. Wel is de AP genoodzaakt op te merken dat het concept met de verwijzing naar artikel 41

²⁶ Het betreft het recht van inzage, recht op rectificatie, beperking, wissing, en overdraagbaarheid, en het recht om te worden geïnformeerd over de soort persoonsgegevens die worden verwerkt, over rectificatie en wissing daarvan, de rechtsgrond en het doel, het gebruik van geautomatiseerde besluitvorming, uitwisseling met derden, en datalekken (hoofdstuk 3 en artikel 34 AVG).

²⁷ Die belangen zijn identiek aan de belangen zoals opgenomen in artikel 23, eerste lid, AVG en omvatten onder andere de openbare veiligheid (onderdeel c), de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen (onderdeel d) en de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen (onderdeel i).

²⁸ MvT UAVG p. 39.

²⁹ Zie voetnoot 27.

³⁰ Zie:

- Brief 'Wetsvoorstel Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (34 851)' van de AP aan de leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer der Staten Generaal van 19 januari 2018, p. 8-9.
- Wetgevingstoets AP 'Aanpassingsbesluit AVG' van 22 februari 2018 (z2018-00024), p. 4-5;
- Wetgevingstoets AP 'wetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming (Inventarisatie eerste ervaringen UAVG)' van 11 november 2020 (z2020-08972), p. 4-7;
- Wetgevingstoets AP 'Conceptgedragsregels particuliere onderzoeksbureaus' van 10 december 2020 (z2019-15602), p. 12;
- Wetgevingstoets AP 'Gewijzigd voorstel Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden' van 9 november 2021 (z2021-08378), p. 9-10;
- Wetgevingstoets AP 'Aanvullende thema's ter overweging bij de aankomende evaluatie UAVG en eerstvolgende wetswijziging UAVG' van 26 januari 2023 (2023-01-AWO-ABR), p. 15-16;
- Wetgevingstoets AP 'Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden' van 3 november 2023 (z2023-1119), p. 2.

³¹ Brief 'Wetsvoorstel Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (34 851)' van de AP aan de leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer der Staten Generaal van 19 januari 2018, p. 8-9 en wetgevingstoets 'Wetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming (Inventarisatie eerste ervaringen UAVG)' van 11 november 2020 (z2020-08972), p. 5.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

UAVG niet voldoet aan de AVG. Het concept moet een zelfstandige grondslag bieden voor de beperking van rechten van betrokkenen en moet duidelijkheid verschaffen over onder andere de maatstaf die het contactpunt moet hanteren voor de toepassing van de beperking, de duur daarvan, de categorieën persoonsgegevens waar de beperking op ziet, het recht om van de beperking op de hoogte te worden gesteld en de waarborgen die genomen worden om risico's die uit de beperking voortvloeien te matigen.

De AP concludeert dat de conceptbepalingen omtrent beperking van rechten van betrokkenen onverenigbaar zijn met artikel 23 AVG, zodat het noodzakelijk is de tekst van het concept aan te vullen. Bij ongewijzigde vaststelling zullen deze wegens strijd met hoger recht buiten toepassing gelaten moeten worden.

4 Hernieuwd gebruik

Na afsluiting van een casus worden persoonsgegevens in eerste instantie alleen afgeschermd.³² Als zich omstandigheden voordoen waardoor de casus toch wordt heropend, en de persoonsgegevens zijn nog niet vernietigd of geanonimiseerd, dan kan afscherming worden opgeheven.³³

Het is onduidelijk welke omstandigheden zich moeten voordoen voor opheffing van afscherming, en dus hernieuwd gebruik van eerder ingebrachte persoonsgegevens. De wet en de memorie van toelichting gaan daar niet op in. Het concept biedt wel ruimte om daar nadere regels over te stellen, aangezien afscherming, vernietiging en anonimisering waarborgen zijn die onder de reikwijdte van artikel 18 van de wet vallen.

De AP geeft daarom in overweging na te gaan of aansluiting bij artikel 1.16, tweede lid, van het BGS op zijn plaats is, zodat hernieuwde verwerking van eerder ingebrachte gegevens slechts mag als (1) de behandelcriteria (zie paragraaf 1 van dit advies) nog steeds van toepassing zijn of (2) als gelet op de complexiteit van de problematiek een groot risico bestaat op terugval waardoor weer zou worden voldaan aan die criteria. Op grond van het derde lid van die bepaling is de bewaartermijn van gegevens die hernieuwd worden verwerkt twee jaar, en kan deze telkens met twee jaar worden verlengd.

Daarmee zou het concept beter aansluiten op de WGS en het BGS, ook hier weer in lijn met het eerder genoemde advies van de Raad van State om gelet op de gelijkenissen tussen de casusoverleggen vergelijkbare regels en waarborgen te laten gelden.³⁴

De AP concludeert dat onduidelijk is wanneer eerder ingebrachte persoonsgegevens mogen worden gebruikt bij heropening van een casus, zodat aanvulling van het concept noodzakelijk is.

5 Voortduren afscherming

³² Artikel 6, derde lid, van de wet.

³³ MvT bij de wet p. 44.

³⁴ Zie voetnoot 16



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

Voorts merkt de AP op dat het op grond van de wet en voorliggend concept nog niet goed duidelijk is hoelang afscherming na afsluiting mag voortduren voordat persoonsgegevens in casusdossiers moeten worden vernietigd of geanonimiseerd. Op grond van de wet moet dat zodra verwerking niet langer noodzakelijk is, en in ieder geval nadat vijf jaren zijn verstreken na de laatste verwerking, tenzij dat niet kan vanwege een wettelijk voorschrift of in het kader van een rechtsvordering.³⁵

De toelichtingen bij de wet en het concept gaan echter niet in op de invulling van dat noodzaakcriterium. Van noodzaak kan naar het oordeel van de AP in ieder geval geen sprake zijn als verwerking slechts voortduurt omdat er een niet nader te concretiseren vermoeden is dat een betrokkene in de toekomst misschien weer kan radicaliseren. Zo'n vermoeden moet kunnen worden onderbouwd met concrete feiten, omstandigheden of gedragingen, wil het voortduren van de verwerking van uiterst bezwarende persoonsgegevens rechtvaardigen.

De AP concludeert dat de wet en het concept samen onvoldoende handvatten bieden om af te wegen of afscherming nog langer moet voortduren, dan wel vernietiging of anonimisering aangewezen is, zodat de toelichting op het concept hier duidelijkheid over moet verschaffen.

Werklast AP

Aannemelijk is dat het concept de AP zal nopen tot extra inzet. Deze inzet is nog niet verdisconteerd in de financiering van de AP. Dit zal voorafgaand aan inwerkingtreding in overleg met de Staatssecretaris Rechtsbescherming - als verantwoordelijke voor de begroting ten laste waarvan de AP wordt gefinancierd - moeten worden geadresseerd. Om die reden wordt afschrift van deze wetgevingstoets gezonden aan de Staatssecretaris Rechtsbescherming.

Openbaarmaking

Deze wetgevingstoets wordt binnen twee weken op de website van de AP gepubliceerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,



Monique Verdier
Vice-voorzitter

³⁵ Artikel 9 van de wet.



Datum
30-7-2024

Ons kenmerk
2024-014427

-Bijlage

--*--

Toetsingskader AP

De AP beziet of het concept met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens strookt met het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU), de AVG (Verordening 2016/679) of de Richtlijn politie en Justitie (richtlijn 2016/680), de algemene rechtsbeginselen van de EU en het overige relevante recht, waarbij onder meer voldoende aannemelijk moet zijn gemaakt dat voldaan wordt aan het evenredigheidsbeginsel, doordat:

1. het concept geschikt is om de nagestreefde doelstelling van algemeen belang of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen te verwezenlijken (*geschiktheid*);
2. het doel niet redelijkerwijs even doeltreffend kan worden bereikt op een andere wijze, die de grondrechten van de betrokkenen minder aantast (*subsidiariteit*);
3. de inmenging niet onevenredig is aan dat doel, wat met name een afweging impliceert van het belang van het doel en de ernst van de inmenging (*proportionaliteit*);
4. het concept voldoende duidelijk en nauwkeurig is over de reikwijdte en in de toepassing voorspelbaar is (*rechtszekerheid*);
5. het concept voldoende aangeeft in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden persoonsgegevens kunnen worden verwerkt, en aldus waarborgt dat de inmenging tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt (*inhoudelijke en procedurele waarborgen*) en
6. het concept verbindend is naar nationaal recht (*verbindendheid naar nationaal recht*).

De AP slaat daarbij in het bijzonder acht op de rechten van betrokkenen en de overeenstemming van het concept met artikel 6, eerste en derde lid, en 9, van de AVG (Verordening 2016/679), dan wel 8 en 10 van de Richtlijn politie en Justitie (richtlijn 2016/680) en met de in artikel 5 van de AVG dan wel artikel 4 van de Richtlijn vastgestelde beginselen. Hieruit volgt onder andere dat:

- (a) verwerkingen *rechtmatig, behoorlijk en transparant* moeten zijn ten aanzien van de betrokkene;
- (b) dat persoonsgegevens alleen mogen worden verzameld voor *welbepaalde, nadrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinden*; en
- (c) verwerkingen *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat voor de doeleinden noodzakelijk is*.

--*--