

DEFINITIEVE BEVINDINGEN

**Onderzoek CBP naar
www.beoordeelmijnleraar.nl**

z2008-00583

10 februari 2009

Samenvatting	3
1. Feiten.....	3
2. Procedure.....	6
2.1 Verloop.....	6
3. Juridisch kader	7
4. Beoordeling	7
4.1 Verantwoordelijke.....	7
4.2 Persoonsgegevens	8
4.3 Noodzaak en consequenties voor betrokkenen	8
4.4 Beveiliging en hergebruik	9
4.5 Zorgvuldigheid.....	10
5. Conclusie	10

Samenvatting

Naar aanleiding van twee klachten van leraren heeft het College bescherming persoonsgegevens (hierna: CBP) onderzoek gedaan naar de rechtmatigheid van de publicatie op internet van persoonsgegevens met betrekking tot leraren via de website www.beoordeelmijnleraar.nl. In zijn voorlopige bevindingen constateerde het CBP dat de website onrechtmatig was, omdat de verantwoordelijke op meerdere punten in strijd handelde met het bepaalde in de Wet bescherming persoonsgegevens. Na ontvangst van de voorlopige bevindingen heeft de verantwoordelijke aanpassingen gedaan om de geconstateerde onrechtmatigheden weg te nemen.

De twee klachten zijn gegrond bevonden. De verantwoordelijke heeft maatregelen getroffen om de geconstateerde onrechtmatigheden op te heffen. Geconcludeerd kan worden dat de opzet van de site daarmee voldoet aan het gestelde in artikel 8 onder f Wbp omdat er een zeker evenwicht is bereikt tussen het door de verantwoordelijke gestelde belang en de rechten van betrokkenen. Daarbij geldt als voorwaarde dat de verantwoordelijke in het licht van de specifieke omstandigheden van deze site alle verzoeken tot verwijdering dient te honoreren als de betrokkenen daarom vragen.

1. Feiten

De website www.beoordeelmijnleraar.nl is een gratis en publiek toegankelijke website waarop jongeren leraren beoordelen. De site is in december 2007 op internet verschenen. De site heeft als titel 'Voor leerlingen aan het voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs'. De site nodigt jongeren uit om de namen van leraren op te geven en hen te beoordelen. De beoordeling bestaat uit drie elementen. Jongeren geven de leraren rapportcijfers, ze kunnen hun beoordeling toelichten met allerlei kwalificaties in een vrij tekstveld en ze kunnen symbolen gebruiken om hun goed- of afkeuring tot uitdrukking te brengen. Registratie is niet noodzakelijk: iedereen kan anoniem beoordelingen publiceren, die vervolgens wereldwijd via internet toegankelijk zijn.

Doorzoekbaarheid via de site

Ten tijde van het onderzoek bevat de site ruim 45.000 vermeldingen over ruim 9.250 leraren¹. De cijfers en beoordelingen zijn op veel verschillende wijzen doorzoekbaar. Niet alleen op naam van school, leraar of plaats, maar het is ook mogelijk om de beoordelingen per provincie door te bladeren. De site biedt verschillende top100 lijsten aan: van best beoordeelde, meest beoordeelde en meest recent beoordeelde leraren, desgewenst uit te splitsen naar specifiek vak en/of per provincie, of de top100 van scholen. Prominent op de homepage staat een top10 lijst van de op dat moment 'best' beoordeelde leraren.

Doorzoekbaarheid via zoekmachines en archieven

Alle verschillende rapportcijfers en beoordelingen zijn onbeperkt doorzoekbaar voor zoekmachines en archieven. De site scoort goed in zoekmachines. Voor een leraar die beoordeeld is op de site betekent dit dat deze beoordeling vaak het eerste of één van de eerste zoekresultaten zal zijn, als zijn of haar naam als zoekterm wordt gebruikt op een zoekmachine. De impact van

¹ Op de website is vermeld (via een teller op de homepage van de site) dat de site op maandag 17 november 2008 gegevens bevatte over 1.326 scholen, 9.287 leraren en 45.121 beoordelingen.

deze site op het privé en professioneel leven is dan ook groot. Als persoonsgegevens eenmaal op internet zijn gepubliceerd, en bovendien ook nog eens door zoekmachines wereldwijd zijn geïndexeerd en door internetarchieven vastgelegd, is definitieve verwijdering vrijwel onmogelijk. Iedereen met een internetaansluiting kan de gevonden informatie immers op zijn eigen harde schijf bewaren en op een later moment opnieuw op internet publiceren.

Leraren worden niet geïnformeerd over de plaatsing van hen betreffende gegevens op de website. Zij moeten er bij toeval achter komen, als zij hun eigen naam als zoekterm gebruiken, of als leerlingen, kennissen of collega-leraren hen waarschuwen dat zij vermeld staan op deze website.

Aard van de beoordelingen

De beoordeling is als volgt. Als bezoekers een leraar willen beoordelen die nog niet eerder is beoordeeld, dienen zij de naam van de leraar, het vak en de school te vermelden. De site voegt hieraan gegevens toe, zoals telefoonnummer en website van de school.

De bezoeker geeft de leraar daarna twee rapportcijfers tussen de 1 en de 10 voor de criteria 'kwaliteit' en 'favoriet'. De site berekent vervolgens een individuele eindscore, het gemiddelde van de twee opgegeven cijfers, en een algemene eindscore op basis van alle gegeven rapportcijfers voor de betreffende leraar. Bij de cijfers wordt in de meeste gevallen een toelichting geschreven. Een toelichting kan positief zijn, zoals: "Is eerlijk, Kan orde houden, Luistert goed, Kan goed motiveren, Legt goed uit", maar ook negatief, zoals "Hij is egt een nachtmerrie (sic)" of "hij is een leraar van niks en kan echt geen lesgeven". Niet alle teksttoelichtingen zijn zichtbaar. In plaats van de tekst verschijnt dan de regel: "Toelichting op beoordeling is niet goedgekeurd."

Anoniem beoordelen

Iedere bezoeker van de website kan anoniem rapportcijfers en beoordelingen geven over elke willekeurige leraar in Nederland, mits de bezoeker aangeeft dat hij of zij leerling is van de betreffende school. Daarbij wordt volledig afgegaan op de eigen opgave. Er vindt geen controle plaats of de betreffende persoon daadwerkelijk leerling is aan de opgegeven school. Een niet-geregistreerde bezoeker kan geen onbeperkt aantal waardeoordelen geven over leraren van meerdere scholen. Een pop-up scherm op de website waarschuwt dat bezoekers maar een beperkt aantal keren van school mogen wisselen.² Dat wordt vastgelegd op grond van het IP-adres.

Pleidooi verantwoordelijke voor gerechtvaardigd belang

De verantwoordelijke stelt dat hij een gerechtvaardigd belang heeft bij de publicatie. De site "is een platform voor leerlingen om te horen en gehoord te worden. Iedereen wil gehoord worden, zeker wanneer het gaat om belangrijke zaken zoals onderwijs." De site "is een ondersteuning in de manier waarop leerlingen en leraren naar het onderwijssysteem kijken. De site kan dienst doen ter oriëntatie van de leerling wat leidt tot wenselijke communicatie, interactie en verhoogde transparantie." De site (kan)

² De inhoud van deze pop-up is als volgt:

"Dit is (nog) niet jouw school.

Je kunt alleen beoordelingen schrijven voor leraren op je eigen school. Ga naar de pagina van <NAAM SCHOOL> en klik daar op 'Dit is mijn school'.

Vanaf dat moment kun je alle leraren van jouw school beoordelen.

Let op, je kunt maar een beperkt aantal keren van school wisselen."

verder *“een nuttig middel zijn voor leraren die adviezen van hun ‘klanten’ onder ogen willen zien. Beoordeelmijnleraar kan een klankbord en een kwaliteitskaart zijn van hun dienst.”*

De verantwoordelijke stelt dat de publicatie noodzakelijk is *“om de doelstellingen van de site uit te kunnen voeren op een zo correct mogelijke manier. Mijn belang is het transparant maken van diensten van leraren. Hierbij wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de persoonlijke levenssfeer van de leraar. De ‘free text’ van de dienst van een beoordeling is onderhevig aan regels die op de site te lezen zijn en worden allemaal gescreend.”* Deze screening omschrijft de verantwoordelijke als volgt: *“Het ‘free text’ gedeelte van een beoordeling van een dienst va(n) een leraar wordt gefilterd op onder andere grof, discriminerend taalgebruik en seksueel getinte uitspraken. Dagelijks wordt gecontroleerd of teksten aan het doel (beoordeling van de dienst van een leraar) gerelateerde informatie bevat.”*

Identiteit verantwoordelijke

Ten tijde van het onderzoek bevat de website geen informatie over de identiteit van de verantwoordelijke. Na ontvangst van de voorlopige bevindingen heeft de verantwoordelijke zijn naam en e-mailadres via de site bekend gemaakt. Ook via het publiek via internet toegankelijke register van houders van domeinnamen van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland was niet te achterhalen wie de verantwoordelijke is. In dit ‘whois-register’ worden bij elke domeinnaam drie contactpersonen vermeld, met bijbehorende contactgegevens. Dit zijn: de houder, de administratieve en de technische contactpersoon. Bij ‘houder’ en bij ‘administratieve contactpersoon’ wordt normaal gesproken de individuele verantwoordelijke genoemd voor de website en andere activiteiten die met een domeinnaam worden ondernomen. Bij de domeinnaam www.beoordeelmijnleraar.nl zijn de gegevens van de houder echter verborgen. Als houder treedt de hostingprovider op, de technische partij die schijfruimte ter beschikking stelt om de website op internet aan te bieden.

Omgang met klachten

Het CBP heeft een ambtshalve onderzoek naar de site ingesteld naar aanleiding van twee klachten van twee verschillende leerkrachten, waaruit blijkt dat de verantwoordelijke verzoeken tot verwijdering van alle hen betreffende persoonsgegevens stelselmatig afwijst met een standaardbrief. De verantwoordelijke maakt alleen de vrije teksttoelichtingen soms onzichtbaar. De naam, het vak en de werkplek van de leraar blijven altijd op de site vermeld, evenals de rapportcijfers. Uit de eerste klacht blijkt dat enige door de klaagster (hierna: klaagster 1) als ‘lasterlijk’ betitelde beoordelingen over haar zijn verwijderd, maar dat de verantwoordelijke tot twee keer toe heeft geweigerd de haar betreffende naam-, vak-, werkplekgegevens en rapportcijfers te verwijderen. De verantwoordelijke heeft ook een ander verzoek om verwijdering van haar persoonsgegevens van een tweede leerkracht (hierna: klaagster 2) naast zich neer gelegd. In de toelichting op haar klacht geeft klaagster 2 onder meer aan: *“Ik ga met lood in mijn schoenen naar mijn werk, ik vind het heel erg dat mijn werkplezier mij is ontnomen door deze site. Ik ben totaal niet meer gemotiveerd om naar mijn werk te gaan, ik kan bijna de moed niet meer opbrengen om voor de klas te staan.”*

Op beide klachten heeft de verantwoordelijke gereageerd met een standaardafwijzingsbrief, waarvan de inhoud overeenkomt met de uitleg op de website zelf, in de lijst met ‘veel gestelde vragen’. Hier staat:

“Kan mijn naam van de site worden verwijderd?”

Bedenk dat deze site voor de leraar een klankbord is van meningen die de leerlingen normaal wellicht voor zichzelf houden. Toelichtingen en beoordelingen die aan onze regels voldoen, blijven in theorie gewoon staan.”

2. Procedure

2.1 Verloop

Op 8 september 2008 is het CBP een ambtshalve onderzoek gestart naar de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot leraren door de verantwoordelijke voor de website www.beoordeelmijnleraar.nl, mede naar aanleiding van de twee hierboven beschreven klachten. Beide klaagsters hebben zich tot het CBP gewend met het verzoek om op te treden nadat zij zich - zonder succes - eerst zelf tot de verantwoordelijke hadden gewend.

Het CBP heeft, voorafgaand aan het instellen van het ambtshalve onderzoek, op 18 augustus 2008 een verzoek om inlichtingen gedaan aan de hostingprovider van de website, om de identiteit van de verantwoordelijke te kunnen vaststellen. De hostingprovider heeft op 19 augustus 2008 de gevraagde naam en contactgegevens van de feitelijke houder van de domeinnaam doorgegeven. Volgens deze opgave is K de verantwoordelijke voor de site (hierna: de verantwoordelijke). Op 8 september 2008 heeft het CBP de verantwoordelijke om inlichtingen verzocht. Het CBP heeft op 28 september 2008 antwoord ontvangen van de verantwoordelijke.

Het CBP heeft op 25 november 2008 zijn voorlopige bevindingen verstuurd aan de verantwoordelijke. De verantwoordelijke heeft hierop schriftelijk gereageerd op 12 december 2008, en aanvullend op 18 december 2008 en 9 januari 2009.

In de loop van de maand december 2008 heeft de verantwoordelijke de site en het bereik van de site in zoekmachines een paar keer aangepast om de geconstateerde onrechtmatigheden weg te nemen. De aanpassingen zijn:

- Alle gegevens betreffende de twee klaagsters zijn verwijderd;
- De toegang tot de persoonsgegevens van leraren is beperkt tot personen die naar eigen zeggen tot de school behoren waar de betreffende leraar werkzaam is. Wie de gegevens wil bekijken, dient zich aan te melden als behorend bij die specifieke school, zich te registreren met een loginnaam en wachtwoord, en gebruik te maken van een geldig e-mailadres. Het is mogelijk om 1 maal te wisselen van school, daarna wordt de toegang geblokkeerd (op basis van IP-adres).
- De namen van leraren zijn verwijderd uit de overzichten op de homepage en de ‘streamer’, de banner met tekst bovenaan de pagina waarin het meest recente vrije

veld commentaar wordt getoond.³ Ook in de top10 beoordelingen is de naam van de leraar vervangen door de naam van het vak dat hij of zij doceert.

- De namen van de leraren zijn verwijderd uit de drie grote zoekmachines (Google, Yahoo! en MSN), zowel uit het geheugen (de 'cache') van de zoekmachines als uit de beknopte tekstsamenvattingen van pagina's (de zogenaamde snippets). Door het hanteren van het robots exclusion protocol geeft de verantwoordelijke aan dat de gegevens betreffende leraren ook in de toekomst niet meer geïndexeerd mogen worden door zoekmachines en archieven.
- De privacy-verklaring is uitgebreid en beter vindbaar gemaakt vanaf elke pagina van de site. De verantwoordelijke heeft zijn naam en elektronische contactadres toegevoegd aan de privacy-verklaring.
- De verantwoordelijke heeft aangegeven het bepaalde in artikel 40 Wbp te respecteren, dat wil zeggen dat hij de gegevens betreffende leraren zal verwijderen indien zij bijzondere persoonlijke omstandigheden aanvoeren die de verwerking in hun specifieke geval onrechtvaardig maken.

3. Juridisch kader

Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) moeten persoonsgegevens online op dezelfde zorgvuldige wijze worden verwerkt als offline. Iedereen die persoonsgegevens op internet verzamelt en verwerkt, dient te voldoen aan de verplichtingen die de wet oplegt. Deze zijn: het behoorlijk en zorgvuldig te werk gaan, transparantie, doelbinding, het hebben van een rechtvaardigingsgrond, kwaliteit en evenredigheid, voldoen aan de informatieplicht, beveiliging en beperking van doorgifte naar landen buiten de EU.

Het CBP heeft in december 2007 Richtsnoeren (hierna: "Richtsnoeren"⁴) vastgesteld over de publicatie van persoonsgegevens op internet waarin de verplichtingen voor verantwoordelijkheid voor publicaties van persoonsgegevens nader worden toegelicht.

Het onderhavige onderzoek richt zich op de vraag of de verantwoordelijke van de website www.beoordeelmijnleraar.nl voldoet aan de wettelijke regels van de Wbp bij het verzamelen en op internet publiceren van persoonsgegevens van leraren. De wijze waarop de verantwoordelijke omgaat met persoonsgegevens is primair getoetst aan artikel 8 Wbp, juncto de artikelen 9, 13 en 6 Wbp, als de belangrijkste toepasselijke bepalingen.

4. Beoordeling

4.1 Verantwoordelijke

De verantwoordelijke voor de website is K. Hij is houder van de domeinnaam [beoordeelmijnleraar.nl](http://www.beoordeelmijnleraar.nl). Volgens de Wbp is de verantwoordelijke *'de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of te zamen met anderen, het doel van en*

³ In plaats van de tekst '<nickname beoordelende leerling> over leraar <achternaam>: hij is een <...>', verschijnt nu de tekst '<nickname beoordelende leerling> over leraar Geschiedenis: hij is een <...>.'

⁴ Publicatie van persoonsgegevens op internet, CBP Richtsnoeren, december 2007, Staatscourant 2007, nr 240, blz. 27, beschikbaar via www.cbpweb.nl

de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. Van de houder van de website mag redelijkerwijs worden aangenomen dat hij *“alleen of te zamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt”* en dus als verantwoordelijke dient te worden beschouwd.

4.2 Persoonsgegevens

Vast staat dat de website beoordeelmijnleraar.nl persoonsgegevens verwerkt van leraren. Volgens artikel 1 sub a Wbp wordt een persoonsgegeven gedefinieerd als ‘elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon’. Van leraren wordt naam, beroep, werkplek vastgelegd. De beoordelingen van leraren zijn eveneens persoonsgegevens, omdat zowel de rapportcijfers als de ‘free text’ betrekking hebben op geïdentificeerde natuurlijke persoon, ongeacht of de gegevens juist of bewezen zijn.⁵ De Wbp is van toepassing op de verzameling en verdere verwerking van persoonsgegevens. De verantwoordelijke voor de site dient zich derhalve te houden aan het bepaalde in de Wbp.

4.3 Noodzaak en consequenties voor betrokkenen

De verantwoordelijke had geen grondslag voor het wereldwijd toegankelijk maken van beoordelingen en andere persoonsgegevens over leraren. Hij had immers geen toestemming als bedoeld in artikel 8 onder a Wbp noch een gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 8 onder f Wbp. Door het ontbreken van een grondslag handelde de verantwoordelijke in strijd met artikel 8 Wbp.

Geen gerechtvaardigd belang bij onbeperkte beschikbaarheid

De verantwoordelijke heeft bij de inrichting van zijn website ten onrechte niet meegewogen dat leraren geschaad worden in hun persoonlijke levenssfeer door het feit dat hij naam, beroep, werkplek en rapportcijfers via zijn website onbeperkt op internet publiceerde, in combinatie met allerlei kwalificaties in het vrije tekstveld die een beeld scheppen van die leraren. De persoonsgegevens met betrekking tot de leraren waren onbeperkt, mondiaal toegankelijk. De impact van de website op de persoonlijke levenssfeer van de leraren was te meer zo groot omdat de beoordelingen en kwalificaties hoog eindigden in de resultaten van zoekmachines en omdat gegevens die eenmaal op dergelijke wijze onbeperkt via internet zijn verspreid, nauwelijks meer definitief kunnen worden verwijderd.

De meest logische manier waarop leerlingen met elkaar kunnen praten over hun ervaringen met bepaalde leraren is op het schoolplein, of met behulp van bijvoorbeeld e-mail of andere communicatiemiddelen, in de beperkte groep van leerlingen die elkaar en de desbetreffende leraar kennen. Het bieden van een open platform waarop leerlingen de rest van de wereld via internet kunnen vertellen hoe zij over een bepaalde leraar denken, zonder dat deze gegevens en rapportcijfers ooit verwijderd worden, kan niet als gerechtvaardigd worden beschouwd, gezien de impact op de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende leraren.

Geconstateerd wordt dat de verantwoordelijke geen aanpassingen heeft verricht die voorkomen dat de bezoekers van de site anoniem beoordelingen kunnen geven, dat wil zeggen, zonder dat zij zich registreren als behorend bij een bepaalde school. Bij dergelijke anonieme beoordelingen heeft de leraar geen mogelijkheden om vast te stellen of een bepaalde beoordeling of kwalificatie

⁵ Zie ook de Richtsnoeren, paragraaf I.3, blz 9.

afkomstig is van personen die daadwerkelijk tot zijn of haar leerlingen behoren. De verantwoordelijke rechtvaardigt dit handelen als volgt: *“Juist de anonimiteit weerhoudt een leraar ervan om gebruik te maken van de onevenwichtige (macht)verhouding tussen leerling en leraar. Door de anonimiteit zal de mening over de dienst van de leraar minder gekleurd zijn. Het is onrealistisch te denken dat leerlingen zonder anonimiteit een eerlijke mening over de leraar zal geven, waar ze dat anoniem wel doen.”*

Gerechtaardigd belang na aanpassingen

Het CBP constateert in de eerste plaats dat de site niet de enige manier is waarop leerlingen anoniem hun oordeel kunnen uitspreken over een leraar. Binnen scholen bestaan er alternatieve mogelijkheden voor leerlingen om vertrouwelijk hun beklag te kunnen doen over een leraar, zoals bij een begeleider of mentor, vertrouwenspersoon of maatschappelijk werker en/of leerlingenraad.

In het licht echter van het feit dat de toegang na de aanpassingen in principe is afgeschermd tot de kring van direct betrokkenen per school, gegeven de ongelijke verhoudingen tussen leraar en leerlingen en het ontbreken van een digitaal alternatief waarbij wel vastgesteld kan worden dat een leerling tot een bepaalde school behoort, maar niet noodzakelijkerwijs zijn identiteit hoeft prijs te geven, acht het CBP de huidige opzet niet op voorhand in strijd met artikel 8 Wbp. Van groot belang daarbij is hoe de verantwoordelijke omgaat met mogelijkheden om misbruik te voorkomen. De verantwoordelijke dient zoveel mogelijk te waarborgen dat leraren - conform het doeleinde- alleen beoordeeld worden door hun eigen leerlingen. De huidige waarborg, dat slechts 1 keer van IP-adres gewisseld kan worden, is een stap in de goede richting, maar zeker niet afdoende. De verantwoordelijke dient derhalve voortdurend het verkeer naar de site te monitoren en in te grijpen als de gegevens erop duiden dat beoordelingen worden gegeven door andere personen dan leerlingen, bijvoorbeeld om een bepaalde leraar te pesten.

Voorts dient de verantwoordelijke in het licht van de specifieke omstandigheden van de site alle verzoeken tot verwijdering te honoreren als de betrokkenen (de leraren) daarom vragen. Het beoordelingssysteem bevat vrije tekstvelden die ingevuld kunnen worden door anonieme personen, waarvan niet vaststaat dat zij daadwerkelijk tot de school behoren waaraan de leraar is verbonden. Bovendien richt de site zich op een doelgroep van overwegend minderjarigen waarvan algemeen wordt aangenomen dat zij de gevolgen van hun handelen nog niet ten volle kunnen overzien. Het CBP constateert dat de verantwoordelijke aanvankelijk reageerde met een standaard weigeringsbrief op verzoeken van betrokkenen (zoals van de twee klagsters) om alle hen betreffende persoonsgegevens te verwijderen. Pas na de interventie door het CBP heeft de verantwoordelijke de gegevens van de twee klagsters verwijderd. Ook nu de toegang in principe is beperkt tot de kring van direct betrokkenen bij de eigen school kan de site aanzienlijke (negatieve) invloed hebben op het functioneren van een leraar. Het belang van een individuele leraar die aangeeft niet (meer) op de site vermeld te willen staan, dient daarom altijd te prevaleren boven het algemene belang van de verantwoordelijke.

4.4 Beveiliging en hergebruik

Ten tijde van het onderzoek handelde de verantwoordelijke met de onbeperkte beschikbaarstelling van persoonsgegevens op internet van de persoonsgegevens niet alleen in strijd met artikel 8 Wbp, maar ook de artikelen 9 en 13 Wbp.

Zijn werkwijze was in strijd met de verplichting die artikel 9 Wbp oplegt om rekening te houden met de risico's voor betrokkenen bij de verdere verwerking van persoonsgegevens en de verplichting die artikel 13 tweede lid Wbp oplegt om de nodige maatregelen te treffen om de onnodige verzameling en verdere verwerking van persoonsgegevens te voorkomen.

Gezien de opzet van de site (het uitnodigen van overwegend minderjarigen om beoordelingen te geven van leraren) en het ontbreken van een grondslag om de waardeoordelen wereldwijd op internet te publiceren, kon de verantwoordelijke niet volstaan met het afschermen van de gegevens voor zoekmachines. De bijzondere risico's voor de leraren noodzaakten de verantwoordelijke om tenminste de toegang tot de site te beperken tot de specifieke doelgroep waarbinnen de publicatie het gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke zou kunnen dienen (in casu de waardeoordelen ontsluiten per school).

4.5 Zorgvuldigheid

Door zijn werkwijze ten tijde van het onderzoek handelde de verantwoordelijke onrechtmatig, want in strijd met artikel 6, juncto de artikelen 8, 9 en 13 Wbp.

In artikel 6 Wbp is bepaald dat persoonsgegevens in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze dienen te worden verwerkt.

De in de onderhavige context geconstateerde onrechtmatigheden werken door in de beoordeling op grond van artikel 6 Wbp. Door het feit de verantwoordelijke geen grondslag had voor de onbeperkt toegankelijke publicatie op internet van persoonsgegevens met betrekking tot leraren, handelde de verantwoordelijke in strijd met de wet. Doordat de website beoordeelmijnleraar.nl onbeperkt voor iedereen op internet toegankelijk was, doordat de persoonsgegevens via zoekmachines en archieven extra brede verspreiding kregen en doordat de verantwoordelijke desgevraagd niet de namen, beoordelingen en cijfers verwijderde, riskeerde de verantwoordelijke willens en wetens dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen ernstig werd geschaad.

Omdat het ook na de door de verantwoordelijke doorgevoerde aanpassingen mogelijk is om anonieme beoordelingen te geven en omdat de doelgroep uit minderjarige leerlingen bestaat, waarvan algemeen wordt aangenomen dat zij de gevolgen van hun handelen nog niet ten volle kunnen overzien, dient de verantwoordelijke ook op grond van artikel 6 Wbp aanvullende maatregelen te treffen om de persoonsgegevens op een behoorlijke en zorgvuldige wijze te (blijven) verwerken, zoals het monitoren van het verkeer naar de site en het gehoor geven aan elk individueel verzoek om verwijdering van persoonsgegevens.

5. Conclusie

De klachten van klagster 1 en 2 zijn gegrond bevonden.

De verantwoordelijke heeft inspanningen verricht om de geconstateerde onrechtmatigheden op te heffen. Door de aanpassingen zijn de op grond van de Wbp geconstateerde onrechtmatigheden weggenomen, mits de verantwoordelijke in het licht van de specifieke omstandigheden van de site het recht van verzet van individuele leraren laat prevaleren boven zijn belang bij publicatie van de hen betreffende persoonsgegevens.