

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 E-MAIL info@cbpweb.nl INTERNET www.cbpweb.nl

**RAPPORT**  
College bescherming persoonsgegevens

Ambtshalve onderzoek naar 'Procedures Online' en Digitaal Bouwarchief  
van de gemeente Nijmegen  
z2007-00238

## INHOUDSOPGAVE

1. Voorwerp van onderzoek	2
2. Beschrijving van de feiten	2-3
3. Reikwijdte onderzoek	3
4. Norm / wettelijk kader	3
5. Beoordeling	
5.1. Artikel 7 Wbp - doeleinde	3-5
a. Bouwvergunningen	
b. Milieuvergunningen	
5.2. Artikel 8 Wbp - grondslag	5-10
1. Wettelijke verplichting - Artikel 8 onder c Wbp	
2. Goede vervulling publiekrechtelijke taak - Artikel 8 onder e Wbp	
3. Gerechtvaardigd belang - Artikel 8 onder f Wbp	
6. Conclusie	10
BIJLAGE 1 - VERLOOP ONDERZOEK	11
BIJLAGE 2 - EERDER ONDERZOEK DOOR HET CBP	12-15
BIJLAGE 3 - TEKST WETSARTIKELEN	16-20

De volledige bevindingen van het CBP luiden als volgt:

### *1. Voorwerp van onderzoek*

Naar aanleiding van een klacht over het online zetten door de gemeente Nijmegen (hierna: de gemeente) van aanvragen voor bouwvergunningen heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) besloten een ambtshalve onderzoek in te stellen naar de rechtmatigheid van de publicatie op internet van aangevraagde bouw- en milieuvergunningen en beschikkingen via 'Procedures Online'. Hierbij is tevens de rechtmatigheid onderzocht van het publiceren van persoonsgegevens op internet via het Digitaal Bouwarchief, in vervolg op eerder onderzoek van het CBP in 2005.

### *2. Beschrijving van feiten*

Vaststaat dat de gemeente Nijmegen via 'Procedures Online' documenten op internet publiceert die betrekking hebben op het bouw- en milieuvergunningenproces. Deze documenten bevatten gegevens die op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) persoonsgegevens worden genoemd, zoals naam, adres, postcode, telefoon- en faxnummer, e-mail adres en 'natte' handtekening van de aanvrager en eventueel gegevens met betrekking tot een gemachtigde (zoals bijvoorbeeld een architect), de aard en de kosten van een geplande verbouwing en de naam en handtekening van de behandelend ambtenaar.

De werkwijze die de gemeente hanteert, is het inscannen van ingevulde aanvraagformulieren met bijbehorende documenten en beschikkingen van de gemeente. Via 'Procedures Online' kan door eenieder op zes manieren worden gezocht naar bouw- en milieuvergunningen;

- 1) op adres;
- 2) op postcode;
- 3) op wijk;
- 4) via een (interactieve) kaart van de gemeente, bijvoorbeeld door een adres op te geven. Het is mogelijk een straal in te voeren van 5 kilometer;
- 5) via de mogelijkheden van uitgebreid zoeken. Via uitgebreid zoeken kan - in aanvulling op een van bovengenoemde zoekmogelijkheden - gezocht worden op datum van de aanvraag, einddatum bezwaar, ingangsdatum vergunning, einddatum zienswijze en op naam van organisatie/bedrijf. Bij de zoekmogelijkheid op datum kan een bandbreedte worden opgegeven van meerdere jaren;
- 6) op trefwoord.

De gemeente deelt de publicatie van documenten met betrekking tot bouwvergunningen in drie fases in, namelijk: de aanvraagfase, de beschikkingsfase en de gereedmeldingsfase. Twee werkdagen na de gereedmelding worden de documenten overgeheveld naar het Digitaal Bouwarchief, en zijn dan niet meer in te zien via 'Procedures Online'.

In de aanvraagfase worden aanvragen voor bouwvergunningen met bijbehorende bouwtekeningen wekelijks op internet gepubliceerd. Bouwaanvragen die niet ontvankelijk zijn, die worden ingetrokken of die buiten behandeling worden gesteld,

worden twee werkdagen na het besluit door de gemeente Nijmegen weer van internet verwijderd.

Tijdens de beschikkingsfase worden wekelijks alle beschikkingen van de gemeente toegevoegd aan de digitale dossiers (een vergunning of een weigering). Eventueel wordt daarbij, indien van toepassing, ook het vrijstellingsbesluit gevoegd (de beschikking tot vrijstelling van het bestemmingsplan). In geval van een weigering worden de documenten zes weken na de beschikking verwijderd.

Tijdens de gereedmeldingsfase (na realisatie van het bouwplan) wordt de gereedmelding toegevoegd, evenals een eventueel vastgesteld huisnummer en constructieberekeningen.

Met betrekking tot milieuvergunningen publiceert de gemeente alleen de door haarzelf opgestelde documenten, niet de aanvraagformulieren. Het betreft de beschikking, kennisgeving en begeleidende brieven, zowel in de ontwerpfase als bij de definitieve beschikking.

### *3. Norm / wettelijk kader*

Ingevolge artikel 7 Wbp mogen persoonsgegevens alleen voor welbepaalde en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld. Ingevolge artikel 8 Wbp moet er een grondslag zijn voor de gegevensverwerking, zoals toestemming, wettelijke verplichting of noodzaak in verband met de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door een bestuursorgaan.

### *4. Reikwijdte onderzoek*

Niet ter discussie staat de wettelijke verplichting tot het inrichten van een openbaar bouwregister, als bedoeld in artikel 57 Woningwet (hierna: Ww). Het ambtshalve onderzoek spitst zich toe op het onderscheid tussen het bijhouden van en bieden van inzage in een openbaar register versus publicatie op internet van (delen van) het openbaar register en op het onderscheid tussen publicatie op internet van integraal ingescande documenten met persoonsgegevens versus beperkte kennisgeving over aanvragen en beschikkingen met betrekking tot vergunningen.

### *5. Beoordeling*

Hieronder volgt een puntsgewijze behandeling van de relevante normen.

## **5. 1. Artikel 7 Wbp - doeleinde**

### 5.1.a. Bouwvergunningen

De gemeente geeft bij brief van 6 maart 2007 aan dat het doeleinde van de publicatie op internet het voldoen is aan wettelijke verplichtingen. In reactie op de voorlopige bevindingen van het CBP, bij brief van 28 maart 2007, erkent de gemeente echter dat er geen uitdrukkelijke wettelijke verplichting is om informatie via internet te verstrekken.

De gemeente noemt vervolgens drie documenten die de keuze ondersteunen die Nijmegen zegt te kunnen maken om documenten te publiceren op internet. Deze documenten zijn: de nota 'De dienstverlenende stad', het Actieprogramma Andere Overheid en het voorontwerp Algemene wet overheidsinformatie. Deze drie documenten worden nader besproken in dit rapport op bladzijde 11, omdat deze documenten naar hun aard niet begrepen kunnen worden als doeleinde van publicatie, maar als onderbouwing van een mogelijke belangenafweging tussen het belang van publicatie op internet en het belang van betrokkenen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in artikel 8 onder f Wbp.

Naast deze drie documenten schrijft de gemeente bij brief van 28 maart 2007 als toelichting bij het doeleinde dat de gemeente de digitale dienstverlening wil uitbreiden *“bijvoorbeeld door het digitaal beschikbaar stellen van gemeentelijke diensten en producten en de openbare informatie toegankelijker te maken door publicatie via internet. Het Digitaal bouwarchief en Procedures online zijn hier concrete voorbeelden van.”*

De gemeente schrijft in diezelfde brief: *“De gemeente wil de drempel om deze informatie te kunnen verkrijgen voor alle belanghebbenden zoveel mogelijk verlagen, door open inzage te geven in alle relevante informatie en stukken, 24 uur per dag, 7 dagen per week, gratis en zonder daarvoor fysiek naar de gemeente te hoeven komen en te moeten wachten.”* De gemeente wijst er daarbij op dat burgers voor de invoering van het Digitaal Bouwarchief aangewezen waren op inzage in het papieren bouwarchief. Dat was zeer belastend omdat er maximaal 8 vragen per dag behandeld konden worden. Daardoor ontstond een wachttijd van vaak meer dan twee weken en bovendien moest de klant betalen voor kopieën.

Tijdens het bestuurlijk overleg op 21 mei en 18 oktober 2007 hebben het CBP en de gemeente vastgesteld dat het doeleinde van de publicatie op internet het verbeteren is van de dienstverlening aan belanghebbenden, dat zij via het internet vergunningen en beschikkingen kunnen bekijken in elke fase van behandeling en er (tijdig) op kunnen reageren, door bezwaar te maken of daar juist vanaf te zien. De gemeente heeft tijdens het overleg erkend dat het niet noodzakelijk is dat iedereen inzage krijgt via internet in de volledige inhoud van het aanvraagformulier.

#### *Beoordeling*

De gemeente Nijmegen heeft in de loop van het onderzoek een welbepaald en uitdrukkelijk omschreven doel aangegeven voor de publicatie op internet van onderdelen van de aanvraagformulieren en beschikkingen.

Om te kunnen beoordelen of ook aan de derde eis van artikel 7 Wbp wordt voldaan, het hebben van een gerechtvaardigd doeleinde, is toetsing nodig aan artikel 8 Wbp, de grondslagen voor een gerechtvaardigde gegevensverwerking.

#### 5.1.b. Milieuvergunningen

Gevraagd naar het doeleinde van de publicatie van milieuvergunningen (waarbij publicatie is beperkt tot correspondentie van de gemeente met betrekking tot ontvankelijke aanvragen) verwijst de gemeente bij brief van 28 maart 2007 naar een wettelijke verplichting, namelijk het Verdrag van Aarhus. Deze wettelijke verplichting komt nader aan de orde in dit rapport bij de bespreking van de grondslag onder artikel 8 onder c Wbp. De gemeente geeft daarmee echter geen antwoord op de vraag

naar het doeleinde. De gemeente heeft tijdens het bestuurlijk overleg aangevuld dat de aanvragen voor milieuvergunningen bijna altijd betrekking hebben op rechtspersonen (bedrijven) en slechts zelden op natuurlijke personen.

#### *Beoordeling*

Feitelijk staat vast dat de gemeente bij de publicatie van gegevens met betrekking op milieuvergunningen persoonsgegevens verwerkt, namelijk de naam van de verantwoordelijke voor het bedrijf, evenals de naam en 'natte' handtekening van de behandelend ambtenaar.

De gemeente heeft geen welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde opgesteld voor de huidige wijze van het online publiceren van deze persoonsgegevens. De gemeente Nijmegen handelt daardoor in strijd met artikel 7 Wbp.

## **5.2 Artikel 8 Wbp - grondslag**

### 5.2.1.a Bouwvergunning: Wettelijke verplichting - Artikel 8 onder c Wbp

Zowel wat betreft het Digitaal Bouwarchief als 'Procedures Online' beroept de gemeente zich op een aantal wettelijke verplichtingen om de integraal ingescande documenten met betrekking tot bouwvergunningen op internet te moeten publiceren. Deze wettelijke verplichtingen vloeien volgens de gemeente voort uit de artikelen 41, 57 en 58 Ww en het bijbehorende Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (hierna: BIAB). De gemeente doet tevens een beroep op artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de artikelen 7, 8 en 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In reactie op de voorlopige bevindingen ten aanzien van het doeleinde verklaart de gemeente echter dat er geen wettelijke verplichting is tot publicatie van de ingescande formulieren met persoonsgegevens op internet.<sup>1</sup> Behandeling van de Woningwet en het BIAB kan daarom achterwege blijven. De argumentatie van de gemeente met betrekking tot de Awb en de Wob keert terug bij de behandeling van een grondslag onder artikel 8 onder e Wbp, omdat deze wetten weliswaar geen wettelijke verplichting scheppen om ingescande formulieren met persoonsgegevens integraal op internet te publiceren, maar wel de bouwstenen leveren voor een goede vervulling van de publiekrechtelijke taak van de gemeente.

#### *Beoordeling*

De publicatie op internet van integraal ingescande documenten is niet noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de gemeente is onderworpen. De gemeente kan daarom geen beroep doen op de grondslag voor gegevensverwerking onder artikel 8 onder c Wbp.

Volledigheidshalve wil het CBP wijzen op het cruciale onderscheid tussen opname van bepaalde gegevens in het bouwregister (zoals voorgeschreven in het BIAB en

---

<sup>1</sup> Brief gemeente Nijmegen van 28 maart 2007, vervolgvel 2: "Immers, een uitdrukkelijke wettelijke grondslag om de informatie via internet te verstrekken is er nog niet."

nader uitgewerkt in de bijlage bij het BIAB) en publicatie van deze gegevens op internet. Het feit dat de gemeente wettelijk verplicht is om bepaalde gegevens te vragen aan burgers ter beoordeling van een aanvraag om verlening van een bouwvergunning, betekent niet dat er een wettelijke verplichting bestaat om deze gegevens ook integraal op internet te publiceren

#### 5.2.1.b. Milieuvergunning: Wettelijke verplichting - Artikel 8 onder c Wbp

Met betrekking tot de publicatie op internet van gemeentelijke documenten met betrekking tot milieuvergunningen beroept de gemeente zich op een wettelijke verplichting, namelijk de openbaarsplicht uit artikel 5 van het verdrag van Aarhus, waarin bepaald is dat bestuursorganen milieu-informatie in toenemende mate beschikbaar dienen te stellen via openbare telecommunicatienetwerken. Dit verdrag is omgezet in de implementatiewet EG-richtlijnen eerste en tweede pijler Verdrag van Aarhus die op zijn beurt weer geleid heeft tot aanpassing van de Wob en de Wet Milieubeheer (hierna: Wm), met name artikel 19.1c Wm.

Ten aanzien van de naam en handtekening van de behandelend ambtenaar biedt de gemeente bij brief van 28 maart 2007 aan voortaan te willen werken met uitdrukkelijke toestemming van de betrokkenen, dat wil zeggen met een grondslag onder artikel 8 onder a Wbp. Omdat de persoonsgegevens afkomstig zijn van leden van het management en deze leden zelf het initiatief hebben genomen of betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van de huidige online publicatiewijzen, vreest de gemeente geen misbruik van machtsverhoudingen, mede "*gelet op de binnen de gemeentelijke organisatie geldende cultuur*".

#### *Beoordeling*

Het genoemde artikel 19.1c Wm bevat geen plicht tot het publiceren op internet van integraal ingescande documenten, slechts een algemene zorgplicht voor de gemeente om bekend te maken dat er aanvragen voor milieuvergunningen worden behandeld. Dit doeleinde kan even goed op andere wijze gediend worden, op een manier die minder ingrijpend is voor de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

In aanvulling zij opgemerkt dat het feit dat bij de implementatie van het verdrag van Aarhus gekozen is om in de Wob ten aanzien van milieu-informatie minder uitzonderingsgronden en beperkingen op te nemen dan ten aanzien van andere informatie, niet betekent dat de persoonlijke levenssfeer geheel buiten beschouwing gelaten kan worden, laat staan dat hiermee een verplichting wordt gecreëerd tot actieve publicatie op internet van de integrale documenten met persoonsgegevens.

Nu de gemeente aangeeft de naam en handtekening van de behandelend ambtenaar alleen nog met uitdrukkelijke toestemming op internet te willen publiceren<sup>3</sup>, resteert alleen de naam van de aanvrager van de milieuvergunning als persoonsgegeven in de documenten met betrekking tot milieuvergunningen. De publicatie op internet van deze naam is niet noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen waaraan

---

<sup>2</sup> Brief gemeente Nijmegen van 28 maart 2007, vervolgvel 7.

<sup>3</sup> In de door de gemeente beschreven situatie is het denkbaar dat dergelijke toestemming werkelijk uit vrije wil wordt gegeven. In het algemeen is toestemming als grondslag problematisch waar het werknemers betreft.

de gemeente is onderworpen. De gemeente kan daarom geen beroep doen op een grondslag voor deze specifieke gegevensverwerking onder artikel 8 onder c Wbp.

#### 5.2.2. Goede vervulling publiekrechtelijke taak - Artikel 8 onder e Wbp

Onder verwijzing naar artikel 8 eerste lid Wob voert de gemeente aan dat publicatie noodzakelijk is voor een goede dienstverlening en een goede en democratische bestuursvoering.<sup>4</sup> De reden dat de gemeente heeft gekozen voor integrale publicatie, in plaats van (zakelijke) kennisgeving, is “*dat publicatie op internet van persoonsgegevens geen andere of grotere gevolgen met zich meebrengt dan papieren inzage, waarbij ook kopieën van de documenten kunnen worden verstrekt.*”<sup>5</sup> De informatie is immers in beide gevallen openbaar en voor een ieder in te zien, aldus de gemeente.

De gemeente stelt met betrekking tot elk van de soorten gegevens de afweging te hebben gemaakt die artikel 10 tweede lid Wob verplicht stelt om het verstrekken van informatie achterwege te laten voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor elk van de gegevens op het aanvraagformulier voert de gemeente aan dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet opweegt ten het belang van publicatie ervan op internet. Inzage in bijvoorbeeld de aard en kosten van een verbouwing zou geen verhoogd risico met zich meebrengen omdat derden ook op andere wijze inzage zouden kunnen krijgen in de financiële situatie van een aanvrager. Op het cumulatieve effect op de beeldvorming over een persoon dat ontstaat door de combinatie van alle persoonsgegevens op het aanvraagformulier, gaat de gemeente niet in. Ten aanzien van de risico's van de publicatie op internet van de 'natte' handtekening (zowel van de aanvrager als van de behandelend ambtenaar) stelt de gemeente zich aanvankelijk op het standpunt dat dit geen persoonsgegeven zou zijn. In later bestuurlijk overleg (op 21 mei en 18 oktober 2007) erkent de gemeente haar vergissing op dit punt en geeft aan mogelijkheden te onderzoeken om dit gegeven voortaan niet meer op internet te publiceren, danwel alleen met uitdrukkelijke toestemming (als het om de behandelend ambtenaar gaat).

#### *Beoordeling*

De gemeente heeft niet kunnen onderbouwen dat het integraal publiceren van de documenten met persoonsgegevens op internet noodzakelijk zou zijn voor een goede vervulling van de publiekrechtelijke taak door de gemeente dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt. De gemeente kan zich daarom niet beroepen op een grondslag onder artikel 8 onder e Wbp.

Voor het kenbaar maken van zienswijzen of bezwaar maken tegen beschikkingen omtrent vergunningen, zoals bedoeld in de Awb is het niet noodzakelijk om te beschikken over alle persoonsgegevens van een aanvrager van een vergunning. Het omschrijven van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, is voldoende, naast een inhoudelijke motivering van het bezwaar of beroep.

Het CBP stelt vast dat het noch voor de vergunningsaanvrager, noch voor (derden) belanghebbenden noodzakelijk is om voor het uitoefenen van hun rechten toegang te

---

<sup>4</sup> Brief gemeente Nijmegen van 28 maart 2007, vervolgvel 5.

<sup>5</sup> Brief gemeente Nijmegen van 28 maart 2007, vervolgvel 6.



hebben tot de integraal ingescande aanvragen met een keur aan persoonsgegevens. De door de gemeente beoogde transparante gegevensverwerking wordt adequaat gediend met publicatie op internet van beperkte informatie over het proces van het aanvragen tot het verlenen of weigeren van vergunningen, namelijk het adres, een omschrijving van het soort vergunning en - mits de aanvrager daartegen geen steekhoudend bezwaar maakt op grond van bijzondere omstandigheden- de bijbehorende bouwtekeningen.

Artikel 8 Wob bepaalt dat bestuursorganen uit eigen beweging informatie verschaffen over hun beleid, waaronder de voorbereiding en uitvoering ervan, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. De informatie dient te worden verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat artikel 8 een instructienorm is, die geplaatst is in de sleutel van overheidsvoorlichting. Het op grote schaal openbaar maken van persoonsgegevens van burgers kan daartoe in het algemeen niet gerekend worden. Daar komt nog bij dat bij het opstellen van artikel 8 Wob geen rekening is gehouden met grootschalige actieve openbaarmaking op internet – het artikel stamt immers uit ongeveer dezelfde tijd als het World Wide Web, dat zich pas in de jaren nadien tot een belangrijk medium ontwikkelde. Gelet op het zo essentiële verschil tussen passieve en actieve openbaarmaking, en in het bijzonder publicatie op internet, kan artikel 8 Wob daarom in beginsel niet gezien worden als een wettelijke verplichting tot het actief openbaar maken van persoonsgegevens, en al zeker niet tot actieve openbaarmaking van persoonsgegevens op internet.

### 5.2.3. Gerechtvaardigd belang - Artikel 8 onder f Wbp

De gemeente somt bij brief van 28 maart 2007 in reactie op de vraag naar het doeleinde een aantal afwegingen op die zij gemaakt heeft voor het al dan niet publiceren van de integraal ingescande documenten op internet. Het CBP heeft deze argumenten opgevat als onderbouwing van een mogelijke grondslag onder artikel 8 onder f Wbp.

De belangen die de gemeente noemt, zijn achtereenvolgens:

- 1) het belang van zelfbediening en gemak voor de klant, zoals die centraal staan in de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde nota 'De dienstverlenende stad';
- 2) de Kabinetsdoelstelling om alle overheidsbesluiten waarvan bekendmaking wettelijk is voorgeschreven via internet toegankelijk te maken, zoals vastgelegd in het Actieprogramma Andere Overheid uit 2003. Naar aanleiding van dit actieprogramma heeft ICTU een internetpublicatiemodel ontwikkeld. 'Procedures Online' voldoet aan dit model;
- 3) de gedachtengang achter het voorontwerp Algemene wet overheidsinformatie van professor B.M.J. van der Meulen. In dit voorontwerp is een verplichting voorzien voor bestuursorganen om alle beschikkingen integraal op internet te publiceren, met uitzondering van een beperkte categorie privacy-gevoelige beschikkingen. Beschikkingen omtrent vergunningen, inclusief onderliggende stukken vallen daar niet onder.

Hierboven, bij de behandeling van een grondslag onder artikel 8 onder e Wbp, is reeds de belangenafweging besproken die de gemeente gemaakt zou moeten hebben voor elk van de gepubliceerde persoonsgegevens. Deze afwegingen worden daarom niet nog eens herhaald.

### *Beoordeling*

De gemeente handelt met de huidige publicatiewijze in strijd met artikel 8 onder f Wbp. Artikel 8 onder f Wbp bepaalt dat verantwoordelijken een gegevensverwerking mogen doen indien dat noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, *“tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.”*

De door de gemeente genoemde beleidsoverwegingen en argumenten doen onvoldoende recht aan het belang van betrokkenen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Daarbij speelt een rol dat de noodzaak bij een belangenafweging onder artikel 8 onder f Wbp door de publieke sector zwaarder gemotiveerd moet worden dan bij een vergelijkbare belangenafweging door de private sector. *“Binnen de publieke sector geldt immers de rechtstreeks werkende grondwetsbepaling die de persoonlijke levenssfeer beschermt, mede tegen de achtergrond van de daarmee corresponderende verdragsbepalingen. Ook in gevallen dat het onderdeel zou leiden tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, en de bepaling in dat geval als een legitimerende grondslag zou moeten worden aangemerkt als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de Grondwet, dan nog mag in het licht van artikel 8 EVRM, deze inbreuk niet verdergaan dan noodzakelijk is.”*<sup>6</sup>

Volledigheidshalve zij nog het volgende opgemerkt over de drie concrete belangen die de gemeente noemt.

#### 1) De nota 'De dienstverlenende stad'

Voor een grondslag onder 8 onder f Wbp dient de verantwoordelijke een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets te doen. Vast staat dat de belangen die de gemeente wil dienen met de nota, ook gediend kunnen worden met de publicatie van een gedeelte van de gegevens in de documenten met betrekking tot bouwvergunningen. Daardoor ontbreekt een noodzaak om de documenten integraal op internet te publiceren.

2) Het actieprogramma Andere Overheid en het internetpublicatiemodel van ICTU Actieprogramma noch internetpublicatiemodel kunnen de gemeente ontheffen van haar verplichting om aan de Wbp te voldoen en een zelfstandige afweging te maken over de noodzaak. Als het internetpublicatiemodel een wettelijk voorgeschreven model zou zijn, had het ministerie van Binnenlandse Zaken bij wetsvoorstel het CBP om advies horen te vragen. Dat is niet gebeurd.

3) Ten aanzien van het voorontwerp van de Algemene wet overheidsinformatie geldt dezelfde redenering, dat de ideeën uit dit voorontwerp de gemeente niet kunnen

---

<sup>6</sup> Memorie van Toelichting bij de Wbp, Kamerstukken II, 1997-1998 25 892, nr. 3, blz. 88.

ontheffen van haar verplichtingen onder de Wbp. Aanvullend merkt het CBP op dat dit voorontwerp niet in een wetsvoorstel is omgezet en dat het CBP pas inhoudelijk reageert als een wetsontwerp ter advisering aan het CBP wordt voorgelegd.

## *6. Conclusie*

Samenvattend is niet komen vast te staan dat er een noodzaak bestaat voor de publicatie van integraal ingescande documenten met persoonsgegevens op internet. Zonder een dergelijke noodzaak kan er ook geen sprake zijn van een gerechtvaardigd doeleinde. De gemeente handelt daarom met de huidige publicatiewijze in ieder geval in strijd met de artikelen 7 en 8 Wbp, voor alle gegevens in de documenten ten aanzien van bouwvergunningen (met uitzondering van het adres, de omschrijving van de vergunning en de bouwtekening) en voor de naam en handtekening van de behandelend ambtenaar en de naam van de verantwoordelijke bij een bedrijf op besluiten ten aanzien van milieuvergunningen.

Concluderend is de huidige werkwijze van de gemeente bij zowel 'Procedures Online' als het Digitaal Bouwarchief onrechtmatig, want in ieder geval in strijd met de artikelen 7 en 8 Wbp.

Het CBP verwacht dat u de werkwijze zult aanpassen om aan de hierboven genoemde normen te voldoen. Het CBP zal toezien op de naleving en gevolgen verbinden aan blijvende normoverschrijding.

Meer concreet verwacht het CBP ten aanzien van 'Procedures Online' dat de gemeente binnen vier weken overschakelt op een opt-in procedure waarbij gegevens anders dan adres, omschrijving van de aanvraag en evt. bijbehorende bouwtekening alleen met toestemming van elke betrokkene op internet worden gepubliceerd. Het CBP zal toezien op naleving van deze termijn.

Ten aanzien van de gegevens die al via 'Procedures Online' en via het Digitaal Bouwarchief op internet worden gepubliceerd, verneemt het CBP graag binnen vier weken een beredeneerde inschatting van de kosten en inspanningen die gemoeid zouden zijn met het weglakken van de naam, de handtekening en de elektronische contactgegevens van de aanvragers. Op grond van die inschatting kan het CBP een proportionaliteitstoets doen alvorens nadere eisen te stellen.

## **BIJLAGE 1 - VERLOOP ONDERZOEK**

Bij brief van 21 februari 2007 heeft het CBP de gemeente Nijmegen een uitgebreide vragenlijst voorgelegd. De reactie van de gemeente werd op 6 maart 2007 ontvangen. Op 21 maart 2007 heeft het CBP zijn voorlopige bevindingen verstuurd. Op 28 maart 2007 heeft de gemeente schriftelijk gereageerd op de voorlopige bevindingen, met het dringende verzoek mondeling gehoord te worden voordat het CBP zou overgaan tot het opstellen van de definitieve bevindingen. Op 21 mei 2007 heeft het CBP (voorzitter Jacob Kohnstamm en beleidsmedewerkers) een gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van de gemeente Nijmegen. Tijdens dit gesprek is besloten op ambtelijk niveau te zoeken naar een praktische oplossing voor de problemen die het CBP signaleerde in de voorlopige bevindingen. In de maanden daarna hebben beleidsmedewerkers van de gemeente en het CBP op informele wijze vragen en antwoorden uitgewisseld. Op 18 oktober 2007 heeft er opnieuw overleg plaatsgevonden op bestuurlijk niveau tussen de gemeente en het CBP. Het CBP heeft op 22 oktober 2007 een samenvatting gestuurd (per e-mail) van de belangrijkste uitkomsten van het gesprek en de gemeente daarna zowel telefonisch als per e-mail geregeld op de hoogte gehouden van de vorderingen in deze zaak.

### Samenloop overleg met BZK

In verband met het grote belang van dit onderzoek voor andere gemeenten en bestuursorganen heeft het CBP parallel aan dit onderzoek gecorrespondeerd met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de verhouding tussen de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Centraal in deze correspondentie stond de vraag of de Wob een wettelijke verplichting schept zoals bedoeld in artikel 8 onder c Wbp om persoonsgegevens actief op internet te publiceren. Door dit overleg zijn het CBP en het ministerie van BZK op 15 november 2007 tot de gezamenlijke conclusie gekomen dat publicatie van persoonsgegevens op internet achterwege dient te blijven als het privacy-belang van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van actieve openbaarmaking en dat hiertoe op landelijk niveau nieuwe instrumenten en voorschriften worden ontwikkeld. Op 6 januari heeft het CBP in een brief aan de Staatssecretaris laten weten door te gaan met handhaving richting Nijmegen en te verwachten dat het ministerie, in samenspraak met andere betrokken ministeries, zo snel mogelijk maatregelen zou treffen om de onnodige publicatie van persoonsgegevens op internet te voorkomen. Tegelijkertijd heeft het CBP gewerkt aan richtsnoeren over de verhouding tussen Wob en Wbp. Deze richtsnoeren worden naar verwachting medio april 2008 vastgesteld en in de Staatscourant gepubliceerd, na consultatie van relevante belanghebbende partijen.

## **BIJLAGE 2 - EERDER ONDERZOEK DOOR HET CBP**

Het CBP heeft eerder onderzoek gedaan naar het Digitaal Bouwarchief van de gemeente Nijmegen, dat sinds 21 februari 2005 via internet beschikbaar wordt gesteld. Hierin publiceert de gemeente de verleende bouwvergunningen op internet middels een scan van de aanvraag met bijlagen en handtekening van de aanvrager en eventueel diens gemachtigde. Dit onderzoek werd afgerond op 1 december 2005.

### Conclusies eerder ambtshalve onderzoek

Het CBP stelde in zijn eindoordeel van 1 december 2005 vast dat de gemeente Nijmegen onzorgvuldig had gehandeld bij het online zetten van de (verleende) bouwvergunningen, vanwege een onjuiste onderbouwing van de noodzaak om bepaalde persoonsgegevens op internet te publiceren.

Het CBP stelde tevens vast dat de gemeente zich onvoldoende rekenschap leek te hebben gegeven van de bijzondere risico's van gegevensverwerkingen op internet. Het eindoordeel ging vergezeld van een uitgebreide uitleg over de noodzaak om doeleinde en grondslag te onderbouwen van het publiceren van integraal ingescande documenten.

In de conclusies gaf het CBP aan dat er een essentieel verschil bestaat tussen de gegevensset die noodzakelijk is voor de afhandeling van een aanvraag voor een bouwvergunning, en de gegevensset die noodzakelijk is voor het Digitaal Bouwarchief. Het doel van het Digitaal Bouwarchief was een goede weergave van de gebouwde stad, waarvoor het noodzakelijk was de verleende bouwvergunningen op te nemen. Het CBP schreef: *“Dit rechtvaardigt niet zonder meer dat alle persoonsgegevens waarvan de gemeente gebruik heeft gemaakt in de procedure voor het verlenen van de bouwvergunning - gegevens die op goede gronden in het bouwregister voorkomen - opgenomen worden in het via internet toegankelijke Digitaal Bouwarchief. Dat de gemeente bepaalde persoonsgegevens noodzakelijkerwijs mag opnemen, betekent namelijk op zich niet dat de gemeente die gegevens ook, al dan niet beperkt, aan anderen ter beschikking mag stellen.”* Daarbij wees het CBP de gemeente op de plicht om een zorgvuldige belangenafweging te doen van alle in het geding zijnde relevante belangen bij de publicatie op internet, met inachtneming van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. *“Het is de verantwoordelijke, in casu burgemeester en wethouders, die deze afweging moet maken en de uitkomst daarvan moet kunnen beargumenteren.”*

Het CBP ried de gemeente aan deze bevindingen in te brengen in het overleg met andere gemeenten. Daarmee doelde het CBP op de vragen die gemeenten zich zouden moeten stellen in het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) alvorens over te gaan tot publicatie van persoonsgegevens op internet.

Op aandringen van het CBP ging de gemeente betrokkenen bij het versturen van de ontvangstbevestiging van een aanvraag voor een bouwvergunning op de mogelijkheid wijzen om hun persoonsgegevens niet op internet gepubliceerd te krijgen.

Ten slotte benadrukte het CBP in zijn eindoordeel dat het Digitaal Bouwarchief gemeld had moeten worden bij het CBP voor aanvang van de verwerking, omdat de bijzondere vrijstelling van de meldingsplicht niet van toepassing was. Het Digitaal Bouwarchief was en is immers geen bij wet ingesteld openbaar register. Naar

aanleiding van die conclusie deed de gemeente melding van het Digitaal Bouwarchief bij het CBP.

Na aanpassingen door de gemeente, mede naar aanleiding van tientallen klachten die zij had ontvangen van betrokkenen, stelde het CBP vast dat de gegevensverwerking - volgens de beschrijving die de gemeente gaf - in overeenstemming was met de Wbp.

Over dit oordeel zijn misverstanden gerezen.

Helaas heeft de gemeente uit het eindoordeel van het CBP opgemaakt dat het Digitaal Bouwarchief was 'goedgekeurd' door het CBP. Dat is onjuist. De belangrijkste conclusie was dat het CBP vele vragen had bij de onderbouwing van de noodzaak van publicatie van persoonsgegevens op internet. Formele 'goedkeuring' geeft het CBP alleen na het doorlopen van een voorafgaand onderzoek zoals bedoeld in artikel 31 Wbp, niet naar aanleiding van een ambtshalve onderzoek.

Bij het vaststellen van het eindoordeel liet het CBP zich leiden door het feit dat de gemeente aangaf dat de database niet bereikbaar was voor zoekmachines en dat "*de aanvraag en vergunning in zodanige vorm zijn opgenomen dat zij niet te bewerken zijn*". Daarbij gaf de gemeente aan dat de zoekmogelijkheid niet op naam was, maar op adres, en op één adres tegelijk.

#### Standpunt gemeente Nijmegen

De gemeente Nijmegen stelt zich in haar brief van 6 maart 2007 op het standpunt "*dat de nu via Procedures Online gehanteerde werkwijze met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens exact overeenkomt met de (met het College bescherming persoonsgegevens overeengekomen) werkwijze van het Digitaal Bouwarchief.*"<sup>7</sup> Ook stelt de gemeente dat zij "*alle informatie uit het onderzoek naar het Digitaal Bouwarchief zorgvuldig (heeft) verwerkt in Procedures online, er daarmee van uitgaande dat het College Bescherming Persoonsgegevens accoord is met de afgesproken werkwijze.*"<sup>8</sup> In reactie op de voorlopige bevindingen van het CBP herhaalt de gemeente haar verbazing over het feit dat het CBP niet zou instemmen met de huidige werkwijze, omdat "*de gemeente Nijmegen steeds gevolg heeft gegeven aan het advies van het CBP om de ervaring en werkwijze met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens bij publicatie op internet te delen met de andere gemeentes en (...) steeds nadrukkelijk [heeft] geadviseerd aandacht te schenken aan een zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens.*"

#### Nieuwe aanleidingen als basis voor nieuw onderzoek

Naar het toenmalig inzicht van het CBP leken de aanpassingen van de gemeente ten aanzien van beperking van de zoekmogelijkheden, informering over de plaatsing op internet en de mogelijkheid om publicatie van persoonsgegevens op internet te voorkomen, voldoende om eventueel misbruik van persoonsgegevens te voorkomen. Sinds dat oordeel hebben zich nieuwe feiten voorgedaan, die het CBP aanleiding hebben gegeven om de gegevensverwerking opnieuw te onderzoeken.

---

<sup>7</sup> Brief gemeente Nijmegen van 6 maart 2007, eerste bladzijde.

<sup>8</sup> Idem.

### 1) Gewijzigde informering betrokkenen

Het CBP heeft in 2007 diverse klachten ontvangen over de publicatie van persoonsgegevens op internet door verschillende gemeenten. Uit de klachten blijkt dat betrokkenen kennelijk onvoldoende op de hoogte zijn van het feit dat de gemeente integraal ingescande documenten met persoonsgegevens op internet publiceert, wat het doeleinde van die publicatie is en wat hun rechten zijn om een dergelijke publicatie te voorkomen of ongedaan te maken. De gemeente Nijmegen blijkt betrokkenen inmiddels op andere wijze te informeren over hun recht op verwijdering dan via het model dat bij brief van 26 oktober 2005 aan het CBP werd voorgelegd. De nieuwe tekst, zoals voorgelegd als bijlage bij de brief van de gemeente van 6 maart 2007, werpt hogere drempels op ten aanzien van verwijdering van persoonsgegevens.

### 2) Nieuwe risico's door publicatie 'natte' handtekening

In het voorjaar van 2007 heeft de staatssecretaris van Economische Zaken een amendement overgenomen van Kamerlid Van Dijk om publicatie op internet van de 'natte' handtekening te voorkomen bij het Handelsregister<sup>9</sup>. Naar aanleiding van de constatering van de Kamers van Koophandel dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk, acht het CBP het noodzakelijk om -gegeven de voortschrijdende technische mogelijkheden- te onderzoeken of er een noodzaak is voor de gemeente om 'natte' handtekeningen op internet te publiceren. Bij het onderzoek in 2005 heeft het CBP de handtekening niet betrokken. Dat dit gegeven op internet werd gepubliceerd, was door de gemeente niet in de melding van het Digitaal Bouwarchief opgenomen. De gemeente heeft dit ook niet beschreven in haar brief van 12 mei 2005 waarin zij wel de overige gegevens uit het wettelijk voorgescreven aanmeldformulier opsomde. Ten onrechte is dit persoonsgegeven hierdoor aan de aandacht van het CBP ontsnapt.

### 3) Uitbreiding zoekmogelijkheden

De zoekmogelijkheden bij 'Procedures Online' zijn uitgebreider dan bij het Digitaal Bouwarchief. In het Digitaal Bouwarchief kan alleen op adres en huisnummer worden gezocht. In 'Procedures Online' kan op zes manieren naar documenten omtrent vergunningen worden gezocht. Daardoor wordt een grote groep onbekende derden via internet in staat gesteld op gemakkelijke wijze persoonsgegevens te verzamelen en op onbekende wijze verder te verwerken. Via 'Procedures Online' kan bijvoorbeeld in een straal van vijf kilometer gezocht worden naar alle aangevraagde bouw- en milieuvergunningen. Het CBP nam als voorbeeld het adres 'Kannenmarkt 2' en vond 1022 vermeldingen van documenten met betrekking tot bouwvergunningen.

### 4) Ontbreken van melding / onjuiste melding

Ten slotte speelt een rol dat het CBP via een klacht is gealerteerd op de nieuwe verwerkingswijze via 'Procedures Online', en niet via een melding door de gemeente voorafgaand aan het feitelijk online publiceren van de documenten met

---

<sup>9</sup> Kamerstukken II, 2006-2007, 30656, nr. 20, blz 7, 12 februari 2007. Uit de toelichting bij het amendement: "De Kamers van Koophandel constateren in toenemende mate dat handtekeningen worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Daarbij wordt onder meer gebruik gemaakt van de handtekening in het handelsregister zoals deze via internet kan worden ingezien. Om dergelijke fraude zo veel mogelijk te voorkomen is het gewenst dat handtekeningen van natuurlijke personen niet langer via internet worden getoond. Dat werpt een naar verwachting van de Kamers effectieve drempel op tegen het kopiëren van handtekeningen."

persoonsgegevens. Het CBP heeft in 2005 uitgebreid aandacht besteed aan de noodzaak tot het melden van het Digitaal Bouwarchief.

In deze -naar aanleiding van dit onderzoek tot stand gekomen- melding bij het CBP van het Digitaal Bouwarchief (1280802) staat dat telefoonnummer(s), faxnummer(s) en e-mailadressen alleen met toestemming van de betrokkenen worden opgenomen in het Digitaal Bouwarchief. Dit is feitelijk onjuist. Van het feit dat de handtekening, de omschrijving van de beoogde verbouwing en de geschatte bouwsom eveneens op internet worden gepubliceerd, wordt -ten onrechte- geen melding gemaakt.

Het feit dat de gemeente is overgegaan tot een nieuwe publicatiewijze zonder voorafgaande melding, is voor het CBP een belangrijke aanleiding geweest om te onderzoeken of de gemeente zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de overige conclusies uit het eerdere onderzoek.

Het CBP heeft in bovengenoemde omstandigheden voldoende reden gezien om opnieuw onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de werkwijze gemeente Nijmegen, zowel bij het Digitaal Bouwarchief als bij de nieuwe applicatie 'Procedures Online' en de gemeente (opnieuw) de vragen voor te leggen naar het doeleinde en de grondslag van publicatie op internet van integraal ingescande documenten met persoonsgegevens.



**BIJLAGE 3 - WETSARTIKELEN**  
**(Zoals geldend sinds 1 januari 2008)**

**WET BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS**

Artikel 7 Wbp

Persoonsgegevens worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verzameld.

Artikel 8 Wbp

Persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien:

- a. de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;
- b. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst;
- c. de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is;
- d. de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene;
- e. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt, of
- f. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.

**WONINGWET**

Artikel 41 Woningwet

Van een aanvraag om bouwvergunning wordt binnen twee weken na ontvangst daarvan door burgemeester en wethouders kennisgegeven in een van gemeentewege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Artikel 57 Woningwet

1. Burgemeester en wethouders stellen een openbaar register in, waarin aantekening wordt gehouden van:
  - a. aanvragen om bouwvergunning;
  - b. verleende bouwvergunningen;
  - c. bouwvergunningen die van rechtswege zijn verleend.
2. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders ook andere gegevens aantekenen in het register, bedoeld in het eerste lid.
3. Bij de maatregel kan worden bepaald binnen welke termijn de gegevens, bedoeld in het eerste en tweede lid, dienen te worden aangetekend. Die termijn kan voor de verschillende gegevens verschillend worden gesteld.

## Artikel 58 Woningwet

De eigenaar of hoofdgebruiker van een naburig ander gebouw wordt, overeenkomstig bij de bouwverordening gegeven voorschriften, door burgemeester en wethouders binnen twee weken na de dag waarop een bouwvergunning van rechtswege is verleend, schriftelijk van deze verlening in kennis gesteld.

## **Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (BIAB)**

Artikel 57 tweede lid Woningwet is aangevuld bij het BIAB, artikel 5:

### Artikel 5 BIAB

1. De andere gegevens, bedoeld in artikel 57, tweede lid, van de wet, zijn:
  - a. de datum waarop de aanvraag om bouwvergunning is ontvangen;
  - b. de datum waarop de bouwvergunning is verleend;
  - c. het nummer van de bouwvergunning;
  - d. de plaats van het bouwwerk en de daarop betrekking hebbende kadastrale gegevens;
  - e. de aard van de bouwwerkzaamheden;
  - f. ingeval het bouwwerk wordt gebouwd krachtens aanneming van werk: de naam en het adres van de onderneming die het bouwwerk uitvoert;
  - g. ingeval het bouwwerk bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen;
  - h. ingeval het bouwwerk niet-bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de opdrachtgever, de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen alsmede voor welk onderdeel de desbetreffende onderneming zorgdraagt;
  - i. het nummer van de vergunning of ontheffing van een in de onderdelen f tot en met h bedoeld bedrijf, zoals opgenomen in het register, bedoeld in artikel 22a van de Vestigingswet Bedrijven 1954.

### Bijlage behorende bij het BIAB

#### Hoofdstuk 1. Bij een aanvraag om bouwvergunning aan te leveren gegevens en bescheiden

##### § 1.1. Algemene gegevens en bescheiden

- a. Naam en correspondentieadres in Nederland van de aanvrager;
- b. Naam en adres van een eventuele gemachtigde, inclusief een door de aanvrager ondertekende machtiging;
- c. Gegevens van de onderneming die het bouwwerk uitvoert:
  - 1°. ingeval het bouwwerk wordt gebouwd krachtens aanneming van werk: de naam en het adres van de onderneming die het bouwwerk uitvoert;
  - 2°. ingeval het bouwwerk bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen;
  - 3°. ingeval het bouwwerk niet-bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd: de naam en het adres van de opdrachtgever, de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen alsmede voor welk onderdeel de desbetreffende onderneming zorgdraagt;

- d. Indien het bouwwerk geheel of gedeeltelijk krachtens aanneming van werk door een of meerdere ondernemingen wordt uitgevoerd: een door de desbetreffende Kamer van Koophandel en Fabrieken gewaarmerkte kopie van de over die onderneming of ondernemingen in het register, bedoeld in artikel 22a van de Vestigingswet Bedrijven 1954, opgenomen gegevens;
- e. Aard van de bouwwerkzaamheden;
- f. Lokale en kadastrale aanduiding van de plaats van het bouwwerk;
- g. Een opgave van de aannemingssom – als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken (UAV 1989) – van het uit te voeren werk dan wel, voorzover deze ontbreekt, een raming van de bouwkosten als bedoeld in het normblad NEN 2631;
- h. Langs elektronische weg ingediende gegevens en bescheiden moeten vergezeld zijn van een schriftelijke, ondertekende verklaring van de aanvrager met daarin:
  - 1. de naam van elk van de bestanden;
  - 2. een beschrijving van de inhoud van elk van de bestanden;
  - 3. aanduiding van de gebruikte bestandstypen (formats);
  - 4. het aantal bytes geheugenruimte dat ieder bestand beslaat;
  - 5. de datum van elk van de bestanden.

## **WET MILIEUBEHEER**

### Artikel 19.1c Wet Milieubeheer

Onverminderd artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur verstrekt een bestuursorgaan uit eigen beweging informatie over de openbare verantwoordelijkheden en functies die het heeft alsmede de openbare diensten die het verleent met betrekking tot het milieu.

## **ALGEMENE WET BESTUURSRECHT\***

### Artikel 3:11 Awb

- 1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
- 2. Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.
- 3. Tegen vergoeding van ten hoogste de kosten verstrekt het bestuursorgaan afschrift van de ter inzage gelegde stukken.
- 4. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

### Artikel 3:12 Awb

- 1. Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.

2. Indien het een besluit van een tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan betreft, wordt de kennisgeving in ieder geval in de Staatscourant geplaatst, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.
3. In de kennisgeving wordt vermeld:
  - a. waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen;
  - b. wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
  - c. op welke wijze dit kan geschieden;
  - d. indien toepassing is gegeven aan artikel 3:18, tweede lid: de termijn waarbinnen het besluit zal worden genomen.

#### Artikel 3:13 Awb

1. Indien het besluit tot een of meer belanghebbenden zal zijn gericht, zendt het bestuursorgaan voorafgaand aan de terinzagelegging het ontwerp toe aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Artikel 3:12, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

\*wijziging van bovengenoemde artikelen is niet op korte termijn voorzien

### **WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR (Wob)**

#### Artikel 7 Wob

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 8 Wob

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.
2. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

## Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.