

AAN Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen
t.a.v. de Voorzitter van de Raad van Bestuur
de heer dr. J.M. Linthorst
Postbus 58285
1040 HG Amsterdam

DATUM 11 maart 2008
ONS KENMERK z2006-00391
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 14 januari 2008
UW KENMERK JZ/76048

ONDERWERP Definitieve bevindingen inzake ambtshalve
ingesteld onderzoek naar standaard verstrekken
WAO-/WIA-beschikkingen aan werkgevers

Geachte heer Linthorst,

Hierbij stuur ik u de definitieve bevindingen van het onderzoek door het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) naar het standaard verstrekken van beschikkingen betreffende het recht op, de hoogte dan wel de duur van een WAO-/WIA-uitkering van een werknemer door Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) aan diens werkgever.

Doel van het onderzoek is geweest te beoordelen of het rechtmatig was dat UWV alle actuele werkgevers standaard op de hoogte stelde van beschikkingen betreffende het recht op, de hoogte van dan wel de duur van een WAO-/WIA-uitkering van een van hun werknemers.

Het CBP komt in het onderzoek tot de conclusie dat het standaard verstrekken van beschikkingen betreffende het recht op, de hoogte dan wel de duur van een WAO-/WIA-uitkering van een werknemer aan diens actuele werkgever onrechtmatig is. Er rust op UWV geen plicht tot het uit eigener beweging verstrekken van WAO-/WIA-beschikkingen aan belanghebbende werkgevers. UWV is echter in de meeste gevallen wel bevoegd om over te gaan tot een dergelijke spontane verstrekking voor zover het werkgevers betreft die hun belang niet louter ontlenen aan hun status van actuele werkgever. Het toezenden van de bedoelde beschikkingen is ingevolge de Wbp namelijk toegestaan in die gevallen waarin dit noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de WAO/WIA.

De Wbp vereist daarmee dat UWV een differentiatie aanbrengt tussen werkgevers voor wie de toezending in die zin van belang is dat zij een eigen concreet rechtstreeks geraakt belang hebben bij de betreffende beschikking (en er dus inhoudelijk tegen op zouden kunnen komen) en die werkgevers waarvoor dat niet geldt.

In specifieke gevallen waarin een werkgever zelf gericht vraagt om toezending van bepaalde stukken op grond van het feit dat hij belanghebbende is, biedt de Wbp overigens de mogelijkheid over te gaan tot het verstrekken van de gevraagde gegevens indien 'dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte' (artikel 23, eerste lid, onder c Wbp).

Bovenstaande conclusie sluit aan bij de bedoeling van de wetgever om een uitkeringsgerechtigde met een arbeidsongeschiktheidsverleden – ondanks de ten behoeve van re-integratie gecreëerde financiële voordelen voor de werkgever - ook de mogelijkheid te bieden om op eigen kracht – en dus zonder bekendmaking van dit arbeidsongeschiktheidsverleden - een nieuw dienstverband aan te gaan. Recentelijk heeft de wetgever overigens middels een wijziging in artikel 38b van de Ziektewet de financiële belangen van een nieuwe werkgever bij kennis over een dergelijk verleden veilig gesteld door hem de bevoegdheid te verlenen om, na ommekomst van twee maanden, hiernaar te informeren.

De nadere juridische onderbouwing van de bevindingen treft u aan in de bijlage.

Bij schrijven van 14 januari 2008 heeft UWV aangegeven het bekendmakingsbeleid te zullen aanpassen in bovenbedoelde zin. Het onderzoek wordt hiermee gesloten.

Ten slotte deel ik u nog het volgende mee. De uitkomsten van dit onderzoek zullen in overeenstemming met het algemene bekendmakingbeleid van het CBP binnenkort op de website van het CBP worden gepubliceerd. Het CBP zal u uiteraard, enkele dagen voordat tot de daadwerkelijke plaatsing op de website van het CBP wordt overgegaan, de tekst van de samenvatting doen toekomen welke op de website zal worden geplaatst (en waarin naar onderhavige definitieve bevindingen met bijbehorende bijlage wordt verwezen).

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mw. mr. M.W. McLaggan-van Roon
collegelid