

AAN OPTA

DATUM 20 juni 2005

ONS KENMERK z2005-0409

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN -

UW KENMERK -

ONDERWERP m1280992, Spamtoezicht  
besluit geen nader onderzoek

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) ontving op 18 april 2005 de melding van OPTA inzake 'Spamtoezicht' (m1280992). In de melding is aangegeven dat OPTA voornemens is gegevens vast te leggen zonder de betrokkenen daarvan op de hoogte te stellen alsmede dat OPTA voornemens is om voor derden strafrechtelijke gegevens of gegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag te verwerken. OPTA heeft op grond hiervan een voorafgaand onderzoek aangevraagd.

Het CBP heeft op grond van artikel 31, eerste lid, onder b en c Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) op 19 april 2005 een voorafgaand onderzoek ingesteld naar de rechtmatigheid van de verwerking. Op 17 mei 2005 heeft het CBP u in kennis gesteld van het besluit om op grond van het ingestelde vooronderzoek een nader onderzoek in te stellen als bedoeld in artikel 32, vierde lid, WBP.

Op 26 mei 2005 is in het kader van het nader onderzoek telefonisch met OPTA gesproken over de gronden waarop OPTA een voorafgaand onderzoek heeft aangevraagd. Naar aanleiding van dat gesprek heeft het CBP zich nader beraden en bericht het u thans als volgt.

Op grond van artikel 31 WBP is een voorafgaand onderzoek vereist indien een verantwoordelijke:

- a. een nummer ter identificatie van personen voornemens is te verwerken voor een ander doeleinde dan waarvoor het nummer specifiek bestemd is teneinde gegevens in verband te kunnen brengen met gegevens die worden verwerkt door een andere verantwoordelijke, tenzij het gebruik van het nummer geschiedt voor de gevallen als omschreven in artikel 24 WBP;
- b. voornemens is gegevens vast te leggen op grond van eigen waarneming zonder de betrokkene daarvan op de hoogte te stellen, of
- c. anders dan krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus voornemens is strafrechtelijke gegevens of gegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag te verwerken ten behoeve van derden.

Uit de door u gedane melding blijkt niet dat een of meer van de hierboven genoemde verwerkingen door u plaatsvindt. Uit de telefonisch verkregen toelichting is gebleken dat OPTA alleen persoonsgegevens verzamelt die niet door eigen waarneming zijn verkregen. OPTA

verzamelt persoonsgegevens via *www.spamklacht.nl* welke persoonsgegevens daar door derden zijn gemeld. Het CBP is dan ook van oordeel dat artikel 31, eerste lid, onder b, WBP niet van toepassing is op deze verwerking.

In deze gevallen is de verantwoordelijke, OPTA, namelijk op grond van artikel 34 WBP verplicht de betrokkene te informeren over ten minste zijn identiteit en de doeleinden van verwerking tenzij dit onmogelijk blijkt of onevenredige inspanning kost. In deze laatste gevallen is de verantwoordelijke verplicht de herkomst van de gegevens vast te leggen. Dit biedt blijkens de bedoeling van de wetgever voor deze gevallen voldoende compenserende waarborg voor het feit dat de betrokkene niet op de hoogte wordt gesteld.

Voorts is uit de telefonische toelichting gebleken dat OPTA strafrechtelijke gegevens of gegevens omtrent onrechtmatig of hinderlijk gedrag alleen verwerkt ten behoeve van de uitvoering van de aan haar wettelijk opgedragen taken en het toegekende wettelijk instrumentarium. De uitvoering van haar wettelijke taken zou er onder omstandigheden toe kunnen leiden dat deze bijzondere persoonsgegevens aan derden kunnen worden verstrekt, maar zulks is niet het uitgangspunt en zou ook slechts in incidentele en thans nog niet voorzienbare situaties tot een verstrekking van nog onbekende gegevenssoorten kunnen leiden. Het CBP is dan ook van oordeel dat artikel 31, eerste lid, onder c, WBP niet van toepassing is op deze verwerking.

In de gevallen waarin de verantwoordelijke, OPTA, persoonsgegevens aan derden zou verstrekken blijft de WBP hierop van toepassing. Dit betekent dat OPTA er voor zorg dient te dragen dat op het moment van verstrekking geen sprake mag zijn van strijd met toepasselijke bepalingen uit de WBP.

Naast het hierboven vermelde acht het CBP het ook anderszins niet aannemelijk dat het door u gemelde geheel van verwerkingen in aanmerking komt voor een voorafgaand onderzoek. Het CBP is daarom van oordeel dat in de onderhavige situatie geen sprake is van een verwerking van persoonsgegevens waarvoor een voorafgaand onderzoek ingesteld had moeten worden. Dit leidt er toe dat het CBP het voorafgaand onderzoek beëindigt en geen verklaring omtrent de rechtmatigheid als bedoeld in artikel 32, vijfde lid, WBP afgeeft.

Indien u het niet eens bent met het besluit het voorafgaand onderzoek te beëindigen kunt u hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken bezwaar maken bij het CBP.

Hoogachtend,

drs. J.W. Broekema  
Collegelid