

AAN Gemeente Amsterdam

DATUM 3 juli 2003

ONS KENMERK z2002-0991/992-993

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 14 januari 2003

UW KENMERK

ONDERWERP Voorafgaand onderzoek;
verklaring omtrent rechtmatigheid

U heeft op 5 september 2002 een melding gedaan bij het College bescherming persoonsgegevens (CBP) van een geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens. Naar aanleiding van deze melding heeft het CBP een voorafgaand onderzoek als bedoeld in artikel 31 van de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) ingesteld.

Het door het CBP ingestelde vooronderzoek heeft geleid tot het besluit een nader onderzoek als bedoeld in artikel 32, vierde lid, WBP in te stellen. Uw melding is overeenkomstig artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd bij het CBP. Van deze terinzagelegging is kennis gegeven in de Staatscourant. Naar aanleiding daarvan zijn geen reacties ontvangen.

Voorafgaand aan de melding is in 2002 door u een privacyreglement opgesteld dat aan het CBP is voorgelegd en dat vervolgens door u is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de zijde van het CBP. Daarna is door uw bureau een onderzoeksprotocol opgesteld dat op 29 oktober 2002 is vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders. Dit protocol geeft aan op welke wijze een onderzoek wordt uitgevoerd en op welke wijze de rechten en plichten van onderzochten en anderen vorm krijgen.

In het kader van het nader onderzoek is u schriftelijk een aantal vragen gesteld. Op 20 december 2002 heeft het CBP u aanvullende vragen gesteld met betrekking tot de verhouding tussen de deelraden en het College van Burgemeester en Wethouders. Daarnaast is gevraagd om een nadere toelichting ten aanzien van de bewaartermijnen. Bij brief van 14 januari 2003 heeft u deze vragen beantwoord.

Het CBP neemt als uitgangspunt voor zijn beoordeling de door u met de melding van 5 september 2002 verstrekte informatie en de eerdergenoemde correspondentie.

Algemeen

Uit de door u verstrekte informatie blijkt dat het College van Burgemeester en Wethouders het tot zijn taak rekent de integriteit van het gemeentelijk apparaat te bevorderen door onderzoeken uit te voeren naar (vermoedelijke) integriteitsschendingen van bestuurders, ambtenaren en overige medewerkers van de gemeente. Daartoe heeft het College van Burgemeester en Wethouders als verantwoordelijke binnen de gemeente het Bureau Integriteit ingesteld en aan dit Bureau passende onderzoeksbevoegdheden toegekend.

In het kader van het voorafgaand onderzoek heeft het Bureau Integriteit de onderzoeksmethoden zoals die zijn verwoord in het onderzoeksprotocol aan het CBP voorgelegd ter beoordeling.

Heimelijke waarneming

Op grond van artikel 31, eerste lid, sub b, WBP is een voorafgaand onderzoek vereist indien de verantwoordelijke voornemens is gegevens vast te leggen op grond van eigen waarneming zonder de betrokkene daarvan op de hoogte te stellen.

In de eerder genoemde correspondentie geeft u aan dat u in voorkomende gevallen gegevens vastlegt op grond van eigen waarneming zonder dat de betrokkene daarvan voor of tijdens de observatie op de hoogte wordt gesteld. De reden om betrokkene niet vooraf of tijdens het onderzoek te informeren is in die situaties gelegen in het onderzoeksbelang. In het protocol staat beschreven (paragraaf 3.2.) dat de opdrachtgever de persoon in kwestie op de hoogte stelt van het feit dat er een onderzoek wordt ingesteld naar zijn handelingen. In de regel gebeurt dit voordat het Bureau Integriteit de intern of extern betrokkenen heeft verzocht mondeling informatie te verschaffen. Het verwerken van gegevens op grond van eigen waarneming zonder betrokkene daarvan op de hoogte te stellen wordt als onderzoeksmiddel alleen toegepast als het onderzoek dat vergt. Doorgaans is de onderzochte persoon op de hoogte van het feit dat een onderzoek wordt ingesteld en blijkens het protocol kan hem gevraagd worden mee te werken aan dit onderzoek.

Het CBP gaat er op grond van het voorgaande van uit, dat voor zover er in dit kader sprake is van heimelijke waarneming van de betrokkene, u een beroep doet op een of meer van de in artikel 43 WBP neergelegde uitzonderingen op de informatieverplichting. Naar uit het protocol blijkt (paragraaf 5.1), bericht u na afloop van het onderzoek de onderzochte persoon zo spoedig mogelijk en stelt u deze in de gelegenheid mondeling of schriftelijk te reageren op de uitkomsten van het onderzoek. Verder verantwoordt u de methode van onderzoek in de rapportage aan de opdrachtgever.

Gelet op het voorgaande valt de door u gemelde gegevensverwerking onder de criteria van artikel 31, eerste lid, sub b WBP. Nu in het protocol is aangegeven dat en op welke wijze u de betrokkene na afronding van het onderzoek informeert over de heimelijke waarneming en daarenboven de gelegenheid tot wederhoor biedt, acht het CBP in zoverre voldoende waarborgen voor de positie van de betrokkene aanwezig.

Verwerken strafrechtelijke gegevens ten behoeve van derden

Op grond van artikel 31, eerste lid, sub c, WBP is een voorafgaand onderzoek vereist indien de verantwoordelijke, anders dan krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, voornemens is strafrechtelijke gegevens of gegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag te verwerken ten behoeve van derden.

In artikel 28 lid 1 tot en met 3 van de Verordening op de stadsdelen wordt bepaald dat de Gemeenteraad, het College van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester al hun bevoegdheden overdragen aan de stadsdelen, behoudens de artikelen 156, 165 en 178 van de Gemeentewet. Op grond van artikel 28 lid 4 zijn bepaalde onderwerpen daarvan uitgezonderd, maar daartoe behoort niet het integriteitsbeleid. Daaruit trekt u de conclusie dat de stadsdelen zelfstandig bevoegd zijn het Bureau Integriteit opdracht te verlenen om een onderzoek te doen. Dit impliceert dat het Bureau Integriteit mede ten behoeve van de stadsdelen werkzaam is. In de gegeven verhoudingen moeten deze ten opzichte van het College van Burgemeester en Wethouders als derden worden aangemerkt. In het kader van de onderzoeken worden door het Bureau Integriteit ook strafrechtelijke gegevens verwerkt. Van een vergunning ingevolge de Wet op de particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus is hierbij geen sprake. In het licht van het voorgaande valt de door u gemelde gegevensverwerking tevens onder de criteria van artikel 31, eerste lid, sub c WBP.

De rapportage van de resultaten van de onderzoeken geschiedt blijkens het protocol (paragraaf 5.2) rechtstreeks aan de opdrachtgever. Het gebruik dat deze van de verkregen gegevens mag maken, wordt bepaald door met name het Ambtenarenreglement Amsterdam. De strafrechtelijke gegevens worden blijkens uw brief van 27 november 2002 met extra beveiligingsmaatregelen omgeven.

Gezien de beschrijving van de integriteitsschendingen, de wijze van totstandkoming van de opdracht en de beschreven waarborgen bij de te hanteren onderzoeksmethoden meent het CBP dat de verwerking van de strafrechtelijke gegevens in voorkomende gevallen ter zake dienend en onvermijdelijk is. Gelet op de bevoegdheid van de opdrachtgever en de zorgvuldigheid in de procedure, de waarborgen rondom het onderzoek, het bestaan van een klachtenregeling en het privacyreglement, acht het CBP ook met betrekking tot het uitvoeren van onderzoeken ten behoeve van de stadsdeelraden voldoende – passende en specifieke – waarborgen aanwezig.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt het CBP tot de conclusie dat de door u gemelde verwerking valt onder de criteria van artikel 31, eerste lid, sub b en c WBP.

Het CBP heeft geen aanleiding gevonden om ook andere aspecten aan de orde te stellen. Het onderzoek leidt dan ook tot het oordeel dat de verwerking rechtmatig is.

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken schriftelijk bezwaar maken bij het CBP.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. U. van de Pol
Collegelid