

AAN Beveiligingsbedrijf

DATUM 2 april 2002

ONS KENMERK z2002-0146

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Beslissing op bezwaar

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft een beslissing genomen naar aanleiding van uw bezwaarschrift. Deze beslissing en de motivering daarvan zijn in deze brief opgenomen.

1. De loop van de procedure

Het CBP heeft bij brief een verklaring als bedoeld in artikel 32, vijfde lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) afgegeven in het kader van een voorafgaand onderzoek naar een door u bij het CBP gemelde verwerking van persoonsgegevens.

Bij brief door het CBP ontvangen, heeft u daarop een reactie gegeven. In een ongedateerde brief, door het CBP ontvangen, heeft u het CBP verzocht uw brief als een bezwaarschrift te beschouwen. Bij brief heeft het CBP de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Tevens heeft het CBP u gevraagd te laten weten of u uw bezwaarschrift mondeling wilt toelichten. Op deze vraag is geen reactie ontvangen, zodat het CBP er van uit gaat dat u geen gebruik wilt maken van de mogelijkheid te worden gehoord.

Bij brief heeft het CBP u laten weten de beslissing op het bezwaarschrift te verdagen.

2. De inzet van de procedure

Uw bezwaarschrift is gericht tegen een verklaring van het CBP omtrent de rechtmatigheid van een door u gemelde verwerking van persoonsgegevens. Deze verklaring vormde de uitkomst van een door het CBP ingesteld voorafgaand onderzoek naar die verwerking als bedoeld in de artikelen 31 en 32 WBP.

Een voorafgaand onderzoek als hier bedoeld, is in gevallen als het onderhavige wettelijk voorgeschreven als waarborg tegen onrechtmatige verwerking. Een verklaring omtrent de rechtmatigheid van een verwerking als uitkomst van een voorafgaand onderzoek is niet bindend, maar heeft het karakter van een dringend advies aan de verantwoordelijke. Omdat een dergelijk advies van het CBP als toezichthouder van grote betekenis kan zijn, is onder meer voorzien in de mogelijkheid van bezwaar. Een bezwaar leidt tot heroverweging en zo nodig aanpassing van de afgegeven verklaring, maar het blijft daarbij steeds gaan om een (niet bindend) advies.

Het voorgaande betekent onder meer dat het CBP in de toekomst – na kennisneming van alle dan relevante omstandigheden – tot een nadere standpuntbepaling omtrent uw verwerking zou kunnen komen.

3. De gemelde verwerking

U heeft een melding gedaan bij het CBP van een geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, door u aangeduid als: Bedrijf Adm.

Het doel van de verwerking is door u omschreven als: na aanhouding van een verdachte, na het plegen van een strafbaar feit. De categorieën van betrokkenen en van gegevens omschreef u als: medewerkers, klanten, verdachten. Het doel waarvoor de gegevens worden verzameld als: bevordering rechtsgang en administratieve organisatie. Als bijzondere gegevens vermeldde u: strafrechtelijke gegevens en gegevens betreffende onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. Als categorieën van ontvangers: politie, justitie en opdrachtgevers.

Bij brief heeft het CBP u verzocht de melding aan te passen of te specificeren, omdat deze onjuist of onvolledig was. Als bijlage is een instructie meegezonden voor de aanvulling van uw melding. Niet gebleken is dat u de melding sindsdien heeft gewijzigd of ingetrokken. Daarom zal ook thans van de door u aangemelde verwerking worden uitgegaan.

4. Het voorafgaand onderzoek

In uw melding gaf u aan van plan te zijn gegevens vast te leggen die u door eigen waarneming hebt verkregen, zonder de betrokkene van die vastlegging op de hoogte te stellen. In verband daarmee heeft u verzocht om een voorafgaand onderzoek.

Het door het CBP ingestelde vooronderzoek heeft geleid tot het besluit een nader onderzoek als bedoeld in artikel 32, vierde lid, WBP in te stellen. Uw melding is overeenkomstig artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd bij het CBP. Van deze terinzagelegging is kennis gegeven in de Staatscourant. Naar aanleiding daarvan zij geen reacties ontvangen.

In het kader van het nader onderzoek heeft het CBP u bij brief een aantal vragen gesteld om meer inzicht te verkrijgen in de beoogde verwerking. Bij brief heeft u het CBP geantwoord.

Het voorafgaand onderzoek had betrekking op het geheel van de door u gemelde verwerking van persoonsgegevens. Bij het beoordelen van de rechtmatigheid van deze verwerking heeft het CBP alle aspecten van de melding betrokken. In zijn oordeel omtrent de rechtmatigheid van de verwerking heeft het CBP bepaalde aspecten niettemin zwaarder laten wegen, omdat deze bij verwerkingen als de onderhavige meer aandacht verdienen.

In zijn brief heeft het CBP volstaan met de voornaamste bevindingen uit het voorafgaand onderzoek. In het navolgende zal het CBP zich ook nu weer daartoe beperken en de inhoud van uw bezwaarschrift daarbij betrekken.

5. Methoden van gegevensvergaring

In het kader van de melding worden geen gegevens gevraagd over de wijze waarop gegevens worden verkregen. Bij de beoordeling van de rechtmatigheid van een verwerking als door u gemeld is dit aspect echter doorgaans van groot belang. Het CBP betreft dit aspect dan ook steeds in een voorafgaand onderzoek op dit terrein.

In antwoord op de vragen van het CBP vermeldde u als methoden van gegevensvergaring: het inwinnen van informatie door het stellen van vragen en het inzien van bescheiden, waarbij u aangaf dat dit heimelijk geschiedt dan wel kan geschieden. Gelet op de aard van de door u te verrichten activiteiten en onderzoeken ligt het voor de hand dat u zich tevens bezig houdt met – al dan niet stelselmatige – observatie. Het CBP wees u er op dat dat deze methode omstreden is en in bepaalde situaties verboden in het Wetboek van Strafrecht. Bij gebrek aan nadere specificatie van de omstandigheden waaronder u van deze methoden gebruik maakt, kon de verwerking op dit punt naar het oordeel van het CBP de toets der rechtmatigheid niet doorstaan.

In uw brief vermeldt u dat de methoden van gegevensvergaring niet alleen heimelijk geschieden, maar dat u zich ook bezighoudt met stelselmatige observatie. Ook vermeldt u dat naargelang de omstandigheden waaronder u van deze methoden gebruik maakt, u er ter dege rekening mee houdt dat deze methode omstreden, en in bepaalde situaties verboden is.

Het CBP is van mening dat de omstandigheden daarmee onvoldoende zijn gespecificeerd om tot een algemeen oordeel over de rechtmatigheid van de verwerking te kunnen komen. Opgemerkt zij dat persoonsgegevens in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze moeten worden verwerkt (art. 6 WBP). Alleen indien in concreto steeds aan dit voorschrift wordt voldaan, kan de verwerking op dit punt rechtmatig zijn.

6. Strafrechtelijke gegevens

In de melding heeft u – anders dan het CBP in zijn brief stelde – aangegeven dat u strafrechtelijke gegevens verwerkt en gegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. Dit houdt verband met de door u verrichte activiteiten, die u in antwoord op de vragen van het CBP kort omschreef als: winkelsurveillance in opdracht van derden, bewaking vanaf een vaste post, persoonsbeveiliging en beveiliging op evenementen, waken over de veiligheid van personen en goederen, en waken tegen verstoring van rust en orde op terreinen en in gebouwen.

Het CBP heeft u erop gewezen dat het verwerken van dergelijke gegevens, ingevolge artikel 22 WBP alleen is toegestaan, indien aan u een vergunning is verleend op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus dan wel indien specifieke en passende waarborgen zijn getroffen. Uit het voorafgaand onderzoek was niet gebleken dat u aan een van deze voorwaarden voldeed.

Uit uw brief begrijpt het CBP dat gegevens als hiervoor bedoeld uitsluitend worden verzameld ten behoeve van de politie, en alleen in een geval van het stelselmatig plegen van strafbare feiten.

Niet blijkt echter dat u een vergunning heeft als bedoeld in de Wet op de particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, zodat aan het voorgaande op zichzelf niet wordt afgedaan.

Indien u – te zijner tijd – wel over een dergelijke vergunning zou beschikken, heeft dat uiteraard gevolgen voor het oordeel van het CBP.

7. Informeren van betrokkene

In uw brief gaf u aan de onderzoeksmethoden heimelijk uit te voeren. Naar aanleiding van de opmerkingen van het CBP dat het onvoldoende rechtvaardiging heeft aangetroffen voor het niet-informeren van de betrokkenen, heeft u in uw brief opgemerkt dat de aangehouden, aan een opsporingsambtenaar over te dragen persoon inzage krijgt en dus geïnformeerd wordt over de verwerking van de hem betreffende gegevens.

Het CBP merkt op dat het dan een specifieke situatie betreft, nl. het aanhouden van een persoon. Gelet op de activiteiten van uw bedrijf – kort gezegd bewakingsactiviteiten – kunnen zich ook andere (onderzoeks)situaties voordoen. Vooralsnog is het onduidelijk of in die andere gevallen hetzij in het algemeen wordt voldaan aan de informatieplicht van de artikelen 33 en 34 WBP, hetzij in concreto een gerechtvaardigd beroep kan worden gedaan op artikel 43 WBP. Alleen indien dit laatste het geval is, kan de verwerking op dit punt rechtmatig zijn.

Het CBP wijst overigens op de samenhang met de problematiek van de methoden van vergaring, zoals behandeld onder punt 5.

8. Bewaartermijnen

In uw brief vermeldt u dat de gegevens tien jaar worden bewaard en dat de noodzaak tot het bewaren van de gegevens wordt bepaald door de aard van het gepleegde feit. Uw bedrijf zou lering kunnen trekken uit gebeurtenissen uit het verleden. Toekomstige opdrachtgevers zouden voordeel kunnen hebben bij het bewaren van gegevens.

In uw brief vermeldt u vervolgens dat de gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor de gegevens worden verzameld. Die norm zou ook gelden, mochten er rechtszaken verwacht worden.

Het CBP is van mening dat de genoemde bewaartermijn onvoldoende gespecificeerd en onvoldoende onderbouwd is, om in het algemeen te kunnen concluderen dat voldaan wordt aan het bepaalde in de artikelen 9 en 10 WBP. Anderzijds is het op basis van het hiervoor gestelde ook niet uitgesloten, dat in de praktijk bij zorgvuldig handelen aan die bepalingen wordt voldaan.

9. Gebruik van gegevens

In zijn brief heeft het CBP onder 'bewaartermijnen' ook gewezen op de beperkingen die uit artikel 9 WBP en voor bijzondere gegevens uit de artikelen 16 tot en met 23 WBP voortvloeien voor het verdere gebruik van gegevens voor toekomstig onderzoek.

In uw brief laat u dit onderwerp onbesproken. Het CBP volstaat dan ook op dit punt met een verwijzing naar het eerder gestelde.

10. Conclusie

Het voorgaande brengt met zich mee dat het CBP – ook na heroverweging – niet tot de conclusie kan komen, dat de door u aangemelde verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is. Of dit het geval is, hangt af van omstandigheden waarover in het kader van het ingestelde onderzoek of op grond van uw bezwaarschrift, geen nadere uitspraken kunnen worden gedaan.

In het voorgaande is aangegeven, waaraan moet zijn voldaan om te kunnen spreken van een rechtmatige verwerking. Het CBP adviseert u daarmee in de praktijk terdege rekening te houden. Overigens dringt het CBP nogmaals aan op de wijziging van uw aanmelding, zoals bedoeld in zijn brief en hiervoor aangehaald onder punt 3.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen bij de arrondissementsrechtbank. Dit kan door middel van het indienen van een beroepsschrift ter attentie van de sector Bestuursrecht, binnen een termijn van zes weken.

In uw geval kunt u beroep instellen bij een arrondissementsrechtbank. De termijn vangt aan met ingang van de dag nadat deze brief aan u is verzonden. Zo mogelijk dient het beroepsschrift te worden voorzien van een afschrift van deze brief. U dient bij het instellen van beroep rekening te houden met het betalen van griffierecht.

Hoogachtend,

mr. P.J. Hustinx
voorzitter