

's-Gravenhage, 17 juli 2000
Ons kenmerk z1998-0098-16
Onderwerp RDW en persoonsgegevens

Op 29 januari 2000 heeft de Registratiekamer een werkbezoek gebracht aan de RDW te Veendam. Tijdens het bezoek is een vervolg gegeven aan de bespreking van het onderwerp toepasselijkheid van de WPR/WBP op registraties van de RDW. In dat gesprek is afgesproken dat de Registratiekamer u een afrondende brief zou doen toekomen over de toepasselijkheid van de WPR/WBP, en over de EDP-auditnormen en de beveiliging van de persoonsgegevens. Tevens zou zij enige opmerkingen maken over het verstrekkingenregime.

Toepasselijkheid van de WPR/WBP

De Registratiekamer heeft de vraag of de door de RDW gehouden registers persoonsgegevens bevatten, onderzocht aan de hand van een inventarisatie door de RDW zoals weergegeven in de brief van de RDW van 12 februari, kenmerk 1998 VIZ 99/850, en van 2 maart 1999, kenmerk VIZ 99/1240. In het memo van de Registratiekamer van 24 juni 1999 was een kort verslag van dat onderzoek opgenomen met diverse aandachtspunten per register.

Uit de inventarisatie is gebleken dat de RDW de volgende registers houdt:

- Kentekenregister
- Centraal Rijbewijzen en Bromfietscertificatenregister (CRB)
- Snelle Motorbotenregister (SMR)
- WAM-register
- WAM recidiveregister
- Keuringsinstantieregister

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 2

- Keurmeesterregister.
- Overige registers

In Bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de registers van de RDW met de daarin opgenomen gegevens.

Wat betreft de vraag of voertuiggegevens zoals kentekens ook persoonsgegevens zijn, heeft de Registratiekamer gewezen op onder andere de rapporten van de Registratiekamer inzake de Nationale Autopas (NAP), en de Kamerstukken inzake de Wet persoonsregistraties en de (Aanpassingswet) Wet bescherming persoonsgegevens (WBP). In aanvulling hierop treft u in bijlage aan een overzicht uit de Kamerstukken WBP.

Uit de hierboven genoemde stukken blijkt dat kentekens van motorvoertuigen in elk geval persoonsgegevens zijn voor degenen die toegang hebben tot het kentekenregister van de Rijksdienst voor het Wegverkeer. Zij kunnen immers tenaamstelling van het kenteken zonder bijzondere inspanning te weten komen. Het behoeft geen betoog dat bij uitstek de RDW zelf die mogelijkheid heeft. De conclusie is dat kentekens bij de RDW persoonsgegevens zijn. Dit geldt ook voor daaraan gerelateerde gegevens, zoals de overige voertuiggegevens.

Verstrekkingsregime

De Registratiekamer begrijpt dat de achtergrond van de discussie over de vraag of er sprake is van persoonsgegevens wordt gevormd door vragen omtrent het verstrekkingsregime. Het zou daarbij gaan om onder meer de volgende kwesties.

- De "overige gegevens" uit het KTR, oftewel de voertuigtechnische gegevens, zoals APK-datum, trekhaakgewicht, motorvermogen, gewicht, e.d. worden thans vrij verstrekt. De vraag luidde of dat is toegestaan. Het verstrekken van de gegevens wordt door de RDW gezien als service-verlening. Het kan daarbij bij voorbeeld ook gaan om het verstrekken van informatie over het aantal keren dat een kenteken is overgeschreven.
- Voorts heeft de RDW er in het gesprek op 27 januari 2000 op gewezen dat er situaties zijn waarin RDW bepaalde gegevens niet mag verstrekken, maar het RDC daarentegen wel.

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 3

- Tenslotte rees de vraag of de aard van het gegeven doorslaggevend is voor het antwoord op de vraag of het gegeven mag worden verstrekt, ongeacht door welke organisatie.

De Registratiekamer merkt het volgende op. Op de (persoons)gegevens in het kentekenregister is het Privacyreglement Kentekenregister 1996 van toepassing. Het verstrekken van gegevens dient aan dit reglement te worden getoetst. Uiteraard speelt het doel van de registratie zoals neergelegd in art. 3 van het reglement een belangrijke rol. Tijdens de behandeling van de Aanpassingswet bescherming persoonsgegevens in de Tweede Kamer is geconcludeerd dat onder het regime van de WBP het huidige systeem in beginsel kan worden gehandhaafd. Dit geldt met name voor de systematiek ten aanzien van de verstrekking van gegevens uit het kentekenregister. Daar komt bij dat de tot nu toe geldende bepalingen terzake maatschappelijk bekend en aanvaard zijn en goed te controleren (permanente accountantscontrole) (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 26 410, nr. 3, blz. 49).

Op het niveau van de formele wet wordt – evenals tot nu toe – geen onderscheid gemaakt tussen persoonsgegevens en andere gegevens. In het op AMvB-niveau vast te stellen regime voor de gegevensverstrekking kan een dergelijk onderscheid zo nodig worden aangebracht. Ten aanzien van de rijbewijs- en bromfietscertificatenregistratie kan eveneens worden geconcludeerd dat onder het regime van de WBP het huidige systeem in beginsel kan worden gehandhaafd. Daarbij zal worden rekening gehouden met de nadere omschrijving van het begrip persoonsgegevens in de memorie van toelichting bij de WBP (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 26 410, nr. 3, blz. 50).

Het toepasselijke informatieregime dient rekening te houden met het feit dat bepaalde voertuiggegevens, gelet op het wettelijke criterium, ook persoonsgegevens kunnen zijn. Dat geldt ook voor het informatieregime dat de RDW dient vast te stellen als de voor de verwerking van de gegevens verantwoordelijke, op basis van haar taak en binnen het wettelijk kader. Uiteraard kan bij het vaststellen van een informatieregime worden gedifferentieerd, afhankelijk van de aard van de gegevens en/of de ontvanger van de gegevens.

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 4

De Registratiekamer wijst er in dit verband op dat voorzieningen die de herleidbaarheid van de gegevens tot individuele natuurlijke personen, of de mate waarin betrokkenen gevolgen kunnen ondervinden van het gebruik van de gegevens, beperken of zelfs voorkomen, van invloed kunnen zijn op het verstrekkingenregime. Immers, de afweging die in het kader van de bescherming van persoonsgegevens moet worden gemaakt om bepaalde gegevens al dan niet te verstrekken, wordt in het algemeen beïnvloed door de beschikbare mogelijkheden om gegevens tot individuele natuurlijke personen te herleiden, of de mate waarin betrokkenen gevolgen kunnen ondervinden van het gebruik van de gegevens. Een voorbeeld van zo'n voorziening is het voeren van een terughoudend beleid bij het toekennen en het gebruik van on-line-verbindingen.

De Registratiekamer adviseert de RDW dan ook een inventarisatie uit te voeren van het gegevensgebruik dat aanleiding geeft tot twijfel over de vraag of er sprake is van het gebruik van persoonsgegevens, alsmede een onderzoek naar de hiervoor bedoelde voorzieningen. Een ander voorbeeld daarvan wordt gevormd door de volgende kwestie.

De RDW heeft er in het gesprek op 27 januari 2000 op gewezen dat er situaties zijn waarin RDW bepaalde gegevens niet mag verstrekken, maar het RDC daarentegen wel. De Registratiekamer heeft eerder ook de omgekeerde situatie onder de aandacht gebracht. Het betrof daarbij het verstrekken van afmeldgegevens in verband met intrekking (export) van het kenteken. De omstandigheid dat een van beide organisaties een bepaald gegeven wel verstrekt in bepaalde situaties en de andere niet, kan tevens van invloed zijn op de vraag of een bepaald voertuiggegeven tot een individuele natuurlijke persoon is te herleiden, en of dit verstrekkingenregime wel wenselijk is gelet op eventuele gevolgen die de betrokkene kan ondervinden. Het verdient aanbeveling deze situaties te inventariseren en zo mogelijk te harmoniseren.

Bedacht dient te worden dat niet uitsluitend de aard van het gegeven doorslaggevend is voor het antwoord op de vraag of het gegeven mag worden verstrekt, ongeacht door welke organisatie. Dat antwoord dient wat betreft persoonsgegevens gevonden te worden aan de hand van de voorwaarden voor verstrekking ingevolge het wettelijk kader van WPR/WBP/WVV 1994. Daaruit volgt dat, ook al gaat het om hetzelfde gegeven, ook

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 5

de taak of het belang van de voor de verwerking verantwoordelijke organisatie mede een rol zal spelen. Daar komt bij dat in dit geval het verstrekkingenregime van zowel RDW als RDC in belangrijke mate wordt ingekaderd door de Wegenverkeerswet 1994, het Kentekenreglement en de Regeling gegevensverstrekking kentekengegevens.

In overleg met de Registratiekamer is ook RDC inmiddels begonnen met het inventariseren en toetsen van haar informatiehuishouding. RDC heeft onlangs een nieuw privacyreglement opgesteld. RDC is bezig met het opstellen van een gedragscode, die thans ook is uitgewerkt in een gebruikscodex. Zij heeft aangekondigd deze gedragscode op te stellen in overleg met de RDW, en aan de Registratiekamer te zullen voorleggen. De Registratiekamer onderschrijft het belang van deze ontwikkeling en verneemt gaarne het resultaat van deze voorbereidingen.

EDP-auditnormen

Een ander punt van aandacht betreft de EDP-auditnormen en de beveiliging van persoonsregistraties van de RDW. De RDW heeft de Registratiekamer het rapport "IT Betrouwbaarheids Architectuur Deel D" van december 1999 doen toekomen. De Registratiekamer heeft normen voor beveiliging van persoonsregistraties neergelegd in het rapport "Beveiliging van persoonsregistraties". De Registratiekamer streeft ernaar de normen voor privacybescherming deel te laten uitmaken van het toetsingskader van de jaarlijkse audit bij de RDW door de externe EDP-auditor. Het toezicht door de Registratiekamer zou dan *in eerste instantie* kunnen bestaan uit het kennisnemen van de EDP-auditresultaten.

Tegen deze achtergrond is het rapport van december 1999 reeds kort besproken tussen EDP-auditors van enerzijds de Registratiekamer en anderzijds van accountantskantoor A, de externe auditor van de RDW. Afsproken is dat het document met de beveiligingsnormen door de auditor van de RDW tegen het licht van de genoemde privacynormen zal worden gehouden. In het bijzonder zal aandacht worden besteed aan de normen in het rapport "Beveiliging van persoonsregistraties". Voor uw informatie treft u bijgevoegd dit rapport aan, alsmede een passage uit recente kamerstukken inzake de WBP over beveiliging van persoonsgegevens (Bijlage 2). Gaarne verneemt de

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 6

Registratiekamer de resultaten van een eventuele revisie van dit document en van de jaarlijkse audit.

Slotopmerkingen

Tenslotte wil de Registratiekamer gezien (de complexiteit van) het onderwerp het belang van een eigen functionaris voor de gegevensbescherming als bedoeld in art. 62 WBP benadrukken. Voor juridische ondersteuning zou wellicht tevens een beroep gedaan kunnen worden op de expertise van de Centrale Directie Juridische Zaken van het ministerie van Verkeer en Waterstaat in dit verband.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Voorzitter Registratiekamer

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 7

BIJLAGE 1

Kentekens

«Informatie over een persoon»

Allereerst is voor het begrip «persoonsgegevens» relevant of de gegevens informatie over een persoon bevatten. In veel gevallen, zoals bij feitelijke of waarderende gegevens over eigenschappen, opvattingen of gedragingen, zal dit uit de aard van de gegevens voortvloeien. In andere gevallen zal mede aandacht moeten worden besteed aan de context waarin het gegeven wordt vastgelegd en gebruikt. Als gegevens mede bepalend zijn voor de wijze waarop de betrokken persoon in het maatschappelijk verkeer wordt beoordeeld of behandeld, moeten die gegevens als persoonsgegevens worden aangemerkt. Het (maatschappelijk) gebruik dat van gegevens wordt gemaakt is dus mede-bepalend voor de beantwoording van de vraag of sprake is van een persoonsgegeven. (...) Tevens dienen telefoonnummers, kentekens van auto's en postcodes met huisnummers onder omstandigheden als een persoonsgegeven te worden aangemerkt. Het gegeven dat een bepaalde persoon aangifte heeft gedaan van diefstal van een voertuig, wanneer hij daarmee als slachtoffer van een strafbaar feit wordt aangemerkt, zal ook als een op die persoon betrekking hebbend persoonsgegeven moeten worden aangemerkt. Gegevens die naar hun aard niet op personen betrekking hebben noch – gezien de context waarin ze worden verwerkt – mede bepalend zijn voor de wijze waarop een persoon in het maatschappelijk verkeer wordt beoordeeld of behandeld, zijn geen persoonsgegevens. Gegevens die uitsluitend voorwerpen aanduiden, bijvoorbeeld gestolen goederen of identiteitsbewijzen, zijn geen persoonsgegevens indien deze geen informatie bevatten met behulp waarvan personen in hun maatschappelijke positie kunnen worden geraakt. Het gaat dan om zuivere objectgegevens (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 25 892, nr. 3, blz. 46/47).

Kentekens van motorvoertuigen zijn persoonsgegevens voor degenen die toegang hebben tot het kentekenregister van de Rijksdienst voor het Wegverkeer. Zij kunnen immers tenaamstelling van het kenteken zonder bijzondere inspanning te weten komen. Voor personen die geen toegang hebben tot de tenaamstellingsgegevens uit het kentekenregister, zijn kentekens geen persoonsgegevens indien redelijkerwijs ook niet

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 8

te verwachten valt dat die gegevens langs een omweg (eventueel door derden) zullen worden herleid. Het hangt dus van de context van het gebruik af of het wel of niet gaat om persoonsgegevens. De registratie van kentekens in het kader van rekening rijden teneinde de houder van het kenteken een rekening te sturen voor het gebruik van een weg, is dus een omstandigheid waarbij het kenteken de functie van een persoonsgegeven heeft (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 25 892, nr. 6, blz. 27).

Met betrekking tot deze bepaling (*bedoeld is: artikel 1a WBP*) is verder om een nadere toelichting gevraagd op het context-criterium. Gedoeld wordt op de stelling in de memorie van toelichting dat gegevens – gezien de context waarin ze worden verwerkt – persoonsgegevens kunnen zijn indien de gegevens mede bepalend zijn voor de wijze waarop een persoon in het maatschappelijk verkeer wordt beoordeeld of behandeld. Een voorbeeld hiervan betreft het telefoonnummer. Zolang dit gegeven niet is toegekend aan een bepaalde persoon, is het geen persoonsgegeven omdat het niets zegt over een bepaalde persoon of de wijze waarop deze kan worden bereikt. Indien echter binnen een bedrijf een telefoonnummer wordt gebruikt door een vaste persoon en vervolgens het telefoonnummer wordt gebruikt om het belgedrag van betrokkene in kaart te brengen, is het telefoonnummer wel een persoonsgegeven. Aannemelijk is immers dat een zodanig gebruik van het gegeven consequenties heeft of kan hebben voor de persoon met wie het telefoonnummer in verband is gebracht. Een hiermee tot op zekere hoogte vergelijkbare situatie kan zich voordoen bij het gebruik van kentekens van auto's (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 25 892, nr. 9, blz. 2).

«redelijkerwijs identificeerbaar»

In artikel 1, onder a, van het wetsvoorstel is overeenkomstig de richtlijn bepaald dat onder een persoonsgegeven moet worden verstaan: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Om te bepalen of een persoon op wie een gegeven betrekking heeft «geïdentificeerd of identificeerbaar» is in de zin van de wet kunnen drie categorieën van gevallen worden onderscheiden. Het eerste geval is een verwerking van persoonsgegevens op naam: de Heer X heeft een krediet tot een bedrag Y van bank Z. In die situatie is vanzelfsprekend sprake van een persoonsgegeven. De tweede categorie gevallen is die waarbij gegevens niet direct op

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 9

naam zijn terug te vinden, doch de betrokken persoon met aanwending van beschikbare middelen alsnog kan worden achterhaald, bijvoorbeeld aan de hand van een nummer. Te denken valt aan een situatie waarbij een lijst van nummers met bijbehorende namen beschikbaar is, hetzij via openbare bron, (bijvoorbeeld het telefoonboek), hetzij via een bron die slechts raadpleegbaar is voor een bepaalde categorie van personen (bijvoorbeeld het kentekenregister door de politie of het nummer van een rekening door bankemployés). De met die nummers verbonden gegevens zijn – hoewel niet op naam – persoonsgegevens wegens de beschikbare mogelijkheid om met behulp van de nummers de identiteit van de betrokken personen te achterhalen. Daarnaast valt te denken aan situaties waarin een bijzondere eigenschap of combinatie van gegevens hetzij direct, hetzij door koppeling of vergelijking met andere beschikbare informatie identificatie van een persoon mogelijk maakt. Een combinatie van beroep, woonplaats en leeftijd is doorgaans sterk identificerend, ook als de identiteit van betrokkene niet meteen vermeld wordt. De derde categorie van gevallen ten slotte is die waarbij de identiteit van de betrokken personen niet of slechts met een disproportionele aanwending van geld, mankracht of middelen kan worden achterhaald. Deze laatste gegevens worden niet als persoonsgegevens aangemerkt. Dit doet zich bijvoorbeeld voor indien identificatie van personen door de computer vele dagen in beslag zou nemen. In die situatie dient er redelijkerwijs van te worden uitgegaan dat identificatie niet zal plaatsvinden en de wet derhalve niet van toepassing is. Het begrip «redelijkerwijs» is in dit verband ontleend aan overweging 26 van de richtlijn. Het wetsvoorstel sluit op dit punt volledig bij de richtlijn aan (Tweede Kamer, vergaderjaar 1998–1999, 25 892, nr. 13, blz. 2).

Datum 17 juli 2000
Ons kenmerk z1998-0098-16
Blad 10

BIJLAGE 2

Beveiliging

Er kunnen geen algemene uitspraken worden gedaan over wat als een 'passende beveiligingsmaatregel' kan worden beschouwd. Dit is namelijk afhankelijk van een aantal factoren. Het begrip 'passend' duidt er op dat de maatregelen in overeenstemming dienen te zijn met de risico's die de verwerking en de aard van de te beschermen gegevens met zich meebrengen. Met andere woorden de te nemen maatregelen moeten worden afgestemd op de risico's van onrechtmatige verwerking die zich in de betrokken organisatie voordoen, waarbij tevens rekening dient te worden gehouden met de stand van de techniek en de kosten om de betrokken maatregelen ten uitvoer te brengen. Dit criterium moet in het licht van de concrete omstandigheden worden ingevuld en is voor een deel dynamisch. Het vereiste niveau van bescherming is hoger naarmate er meer mogelijkheden voorhanden zijn om dat niveau te waarborgen. Naarmate de gegevens een gevoeliger karakter hebben, of gezien de context waarin ze gebruikt worden een groter risico voor de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen inhouden, dienen zwaardere eisen aan de beveiliging van die gegevens te worden gesteld. In het algemeen kan worden gesteld dat indien met naar verhouding geringe extra kosten meer beveiliging kan worden bewerkstelligd deze als 'passend' moeten worden beschouwd, terwijl kosten die disproportioneel zijn aan de extra beveiliging die daardoor zou worden verkregen, niet worden vereist. Met zich ontwikkelende techniek zal periodiek een nieuwe afweging moeten worden gemaakt.

Deze afwegingen moeten ook worden gemaakt op grond van artikel 8 Wpr waarin sprake is van 'de nodige voorzieningen van technische en organisatorische aard ter beveiliging van een persoonsregistratie'. In 1994 heeft de Registratiekamer een rapport uitgebracht over de wijze waarop in de praktijk inhoud kan worden gegeven aan de beveiligingsplicht van de houder. Een nieuwe versie van dit rapport met het oog op de WBP is momenteel in voorbereiding (Eerste Kamer, vergaderjaar 1999-2000, 25 892, nr. 92c, blz. 15).

Datum 17 juli 2000
Ons kenmerk z1998-0098-16
Blad 11

BIJLAGE 3

Registers van de RDW

Kentekenregister

Dit register bevat volgens opgave door de RDW de volgende categorieën van gegevens:

- persoonsgegevens. Dit zijn de naw-gegevens van de kentekenhouders.
- andere als gevoelig te behandelen gegevens. Dit zijn:
 - het gegeven over diefstal en vermissing van voertuigen; dit wordt alleen verstrekt aan beroepsbeoefenaars die door de Minister van Justitie zijn aangewezen, en
 - het Voertuigidentificatienummer (VIN, vroeger het „chassisnummer“). Aan de hand van dit gegeven kan een contactsleutel worden gemaakt.
- overige gegevens. Dit zijn voertuigtechnische gegevens, zoals APK-datum, trekhaakgewicht, motorvermogen, gewicht, e.d.

Centraal Rijbewijzen en Bromfietscertificatenregister (CRB)

Voor dit register is het Privacyreglement Centraal Rijbewijzen- en Bromfietscertificatenregister vastgesteld en aangemeld bij de Registratiekamer. Voor zover bekend wordt niet door de RDW betwist dat er sprake is van persoonsgegevens.

Snelle Motorbotenregister (SMR)

Zie het Binnenvaartpolitiereglement (registratiebewijzen) en de Regeling registratie snelle motorboten 1997. Dit register bevat:

- naw-gegevens van de eigenaar/houder van snelle motorboten
- technische gegevens, zoals bijvoorbeeld motornummers.

De Registratiekamer gaat er van uit dat dit een persoonsregistratie is en gereguleerd dient te worden.

WAM-register

Dit register bevat:

- kenteken
- polisnummer
- tussenpersoon en/of verzekeraar

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 12

- datum aanvang verzekering
- datum einde verzekering

Bij het Bureau Handhaving RDW bevinden zich tijdelijke bestanden van mogelijke overtredders van de WAM ("werkstroombestanden"). Deze bestanden zouden juridisch deel uit maken van het Kentekenregister. De Registratiekamer vraagt zich af op basis waarvan deze conclusie wordt getrokken en of de tijdelijke bestanden niet onder het WAM-register moeten vallen.

WAM recidiveregister

Dit register bevat(te) o.a.:

- gegevens over personen die konden worden aangemerkt als overtredder van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM).

De functie van dit register is overgenomen door het CJD. De Registratiekamer gaat er van uit dat het register reeds is opgeheven.

Keuringsinstantieregister

Dit register bevat gegevens over bedrijven die een erkenning hebben om APK-keuringen te mogen verrichten, of LPG-installaties, snelheidsbegrenzers en tachografen te mogen inbouwen. Inhoud:

- naw-gegevens
- bedrijfsnummer
- bevoegdheden van het bedrijf

Naast het geautomatiseerde bestand wordt het systematisch toegankelijk papieren dossier van ieder bedrijf aangehouden, met daarin:

- naam
- pasfoto
- diploma, waarin geboortedatum en -plaats is opgenomen

Er is geen reglement vastgesteld. Maakt juridisch deel uit van het Kentekenregister (zie art. 6, lid 1, onderdeel j, Kentekenreglement). De Registratiekamer merkt op dat dit register wellicht te beschouwen is als één geheel samen met het toekomstige keurmeesterregister (zie hieronder).

Datum 17 juli 2000

Ons kenmerk z1998-0098-16

Blad 13

Keurmeesterregister

In voorbereiding is een keurmeesterregister. Dit in verband met het feit dat ook een keurmeester individueel kan worden gesanctioneerd. Gegevens:

- naam
- adres
- gegevens over bevoegdheden
- opleidingen
- verplichting tot opleidingen
- aan keurmeester opgelegde sancties

De RDW overweegt voor het keurmeesterregister een reglement te maken en onder de WBP in stand te laten. De Registratiekamer stemt hiermee in.

Overige registers

Voorts heeft de RDW nog enkele registers van klanten en relaties van de RDW. De RDW wil in overleg met de Registratiekamer de eventuele verplichting deze te reglementeren/aan te melden onderzoeken. De Registratiekamer gaat daar gaarne op in.