

## SAMENVATTING

In 2005 heeft het CBP onderzoek gedaan naar de naleving van de informatieplicht door particuliere recherchebureaus. Het onderzoek bestond uit een schriftelijke enquête onder dertig bureaus en benutte daarnaast de resultaten van een breder onderzoek ter plaatse bij drie bureaus. **Bevindingen**


- Alle bureaus geven aan op de hoogte te zijn van de informatieplicht. Indien het bureau medewerkers in dienst heeft, wordt aangegeven dat ook deze op de hoogte zijn van de informatieplicht.
- Slechts één bureau bleek daadwerkelijk te beschikken over een specifieke procedure of werkinstructie. Bijna tweederde van de respondenten gaf bij het invullen van de vragenlijst al aan geen specifieke werkinstructies te hebben opgesteld. De redenen die daarvoor worden gegeven, zijn onder andere dat er geen noodzaak voor is omdat het bureau slechts uit één of twee rechercheurs bestaat en dat de gedragscode voldoende aanknopingspunten biedt.
- Het moment van informeren van de betrokkene en de wijze waarop dat gebeurt (mondeling of schriftelijk) is sterk afhankelijk van het soort onderzoek dat wordt uitgevoerd.
  - Het informeren voordat het onderzoek begint vindt plaats bij onderzoeken waarbij de direct betrokkene wordt bevraagd zoals bij pre-employment checks of toedracht-onderzoeken.
  - Het informeren tijdens het onderzoek vindt meestal plaats bij onderzoeken naar (verzekerings)fraude.
  - Het informeren na afronding van het onderzoek vindt ook meestal plaats bij fraude onderzoeken.
  - Enkele bureaus geven expliciet aan de betrokkenen niet te informeren als blijkt dat er ‘niets aan de hand is’. De reden die wordt genoemd is dat een mededeling dan vaak de persoonlijke en/of werkrelatie kan verstoren.
- Bijna de helft van de bureaus geeft aan dat in overleg met de opdrachtgever wordt afgesproken of de betrokkene wordt ingelicht en door wie en op welk moment.
- Het merendeel van de overige bureaus geeft aan de betrokkene altijd zelf te informeren.
- De helft van de bureaus geeft aan dat zij (intern) controleren of aan de informatieplicht is voldaan.

### Conclusie en uitwerking van de wettelijke norm

De resultaten van de enquête en het onderzoek ter plaatse bij drie recherchebureaus laten zien dat de opdrachtgever een grote rol speelt in het proces van de naleving van de informatieplicht. Veel bureaus geven aan dat de beslissing om de betrokkene te informeren in overleg met de opdrachtgever wordt genomen. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat de informatieplicht vaak wordt overgelaten aan de opdrachtgever. Doorgaans is er verder echter weinig geregeld. Bijna geen enkel particulier recherchebureau heeft een specifieke procedure of werkinstructie opgesteld met betrekking tot de informatieplicht. In de gedragscode is niets geregeld over het ‘uitbesteden’ van de informatieplicht.

Het CBP constateert dat in een groot aantal gevallen de onderzochte particuliere recherchebureaus niet weten of aan de informatieplicht is voldaan omdat zij niet zelf de betrokkene hebben ingelicht maar het voldoen aan de informatieplicht hebben overgelaten aan de opdrachtgever.

Uit het schriftelijk uitgevoerde onderzoek rijst het vermoeden dat wanneer de informatieplicht wordt overgelaten aan de opdrachtgever, er in het algemeen niet gecontroleerd wordt bij de opdrachtgever of deze aan de informatieplicht heeft voldaan. Dit vermoeden is gebaseerd op de antwoorden van enkele bureaus die aangeven dat zij de betrokkene nooit zelf informeren en ook niet controleren of de opdrachtgever de



betrokkene heeft geïnformeerd. Slechts één respondent geeft spontaan aan dat de opdrachtgever wordt gecontroleerd op de naleving van de informatieplicht. Dit vermoeden wordt versterkt door de resultaten van het bredere onderzoek bij drie particuliere recherchebureaus. Bij geen van de drie ter plaatse onderzochte bureaus vindt controle plaats op de naleving van de informatieplicht door de opdrachtgever en vindt er geen schriftelijke terugkoppeling plaats.

Gezien de onderzoeksresultaten acht het CBP het noodzakelijk dat bureaus de naleving van de informatieplicht steeds schriftelijk met de opdrachtgever regelen. Indien een bureau het nakomen van de informatieplicht aan de opdrachtgever overlaat, kan het bureau uitsluitend aannemen dat een betrokkene al op de hoogte is, als hiervan een schriftelijk bewijs is overgelegd aan het particuliere recherchebureau. Dat betekent concreet dat het bureau een kopie van de brief waarin de betrokkene wordt geïnformeerd (of een kopie van een schriftelijke bevestiging van een mondeling gedane mededeling) moet hebben ontvangen van de opdrachtgever, voordat het bureau kan aannemen dat de betrokkene al op de hoogte is.