

AAN gepersonaliseerde adressering

DATUM 19 november 2003

ONS KENMERK z2003-0091

CONTACTPERSOON

070-3811300

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP CBP-consultatie over nummeridentificatie

Inleiding

Voor verwerkingen van persoonsgegevens in de telecomunicatiesector zijn zowel de regels van de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) van toepassing als die van de Telecommunicatiewet (Tw). De naleving van de van toepassing zijnde regels wordt bevorderd door transparantie: regels moeten bekend zijn. Niet slechts bij degenen die ze dienen na te leven, maar ook bij het publiek.

De transparantie rond het verwerken van persoonsgegevens hangt in de eerste plaats af van de informatie die de telecomunicatiesector zelf beschikbaar stelt aan het publiek. Waar het gaat over het geven van voorlichting, met name over onderwerpen waarvoor de regels of de toepassing ervan minder duidelijk zijn, heeft ook het College bescherming persoonsgegevens (CBP) een taak: om te komen tot een grotere transparantie wil het CBP meer aandacht gaan geven aan voorlichting over de bescherming van persoonsgegevens bij telecommunicatie.

Het CBP onderkent dat de kennis en ervaring van de telecomunicatiesector zelf noodzakelijk zijn om bij de toepassing van regels tot een evenwichtige afweging van belangen te komen. Door de sector te consulteren over de interpretatie van de bestaande normering, kan worden bereikt dat voor alle partijen meer duidelijkheid ontstaat over de wijze waarop regelgeving kan worden nageleefd.

Themagewijze consultatie

De complexiteit van de wet- en regelgeving in relatie tot de telecommunicatiepraktijk verhindert dat alle onderwerpen die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens in de telecomunicatiesector in één keer behandeld worden. Daarom wordt beoogd om bij de behandeling *thematisch* te werk gaan. Het thema dat nu aan de orde komt is nummeridentificatie.

De bevoegdheid van het CBP en de afbakening ten opzichte van OPTA

Het CBP ziet toe op de verwerking van persoonsgegevens in het algemeen, waaronder de verwerkingen door telecommunicatieaanbieders. Het toezicht op de naleving van de Telecommunicatiewet, waaronder het hoofdstuk over de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer, is opgedragen aan OPTA. Waar bevoegdheden elkaar overlappen stemmen CBP en OPTA hun rolverdeling onderling af. Voor nummeridentificatie betekent dit globaal dat OPTA toeziet op het aanbod van in de Telecommunicatiewet verplicht gestelde blokkeringsmogelijkheden, op kostenaspecten en op het gebruiksgemak. Voor het CBP is een taak weggelegd met betrekking tot regels over het verstrekken van gegevens, het blokkeren daarvan en het informeren van de betrokkenen daarover. OPTA neemt deel aan de consultatie.

Consultatie over nummeridentificatie

Het CBP heeft zich in de afgelopen maanden een beeld gevormd van het huidige aanbod van nummeridentificatiediensten bij een tiental telecommunicatieaanbieders. Onderzocht zijn de werking van de dienst zelf en de beschikbaarheid van informatie daarover (op internetsites, in folders, of via klantenservices). Hoewel het niet ging om een representatief onderzoek heeft het onderzoek het CBP een voldoende indruk gegeven van de uitvoeringspraktijk met betrekking tot nummeridentificatie.

Inhoudelijk verschilt de dienst van aanbieder tot aanbieder niet veel. Ook de aangeboden blokkeringsmogelijkheden vertonen nauwelijks variatie. Toch kwamen in en naar aanleiding van het onderzoek enige vragen naar voren, waarop de wet geen direct antwoord geeft. Met de consultatie beoogt het CBP te komen tot invulling van de aspecten waarvoor het normenkader onvoldoende helder is. Wij willen u daarom graag uitnodigen om te reageren op bijgaand consultatiedocument.

Opgemerkt zij dat de in bijgaand document genoemde situaties niet noodzakelijk van toepassing zijn op uw organisatie.

Verwerking van uw reacties

Uw inbreng draagt bij aan de totstandkoming van een heldere normering op het gebied van nummeridentificatie en de bescherming van persoonsgegevens. De resultaten van de consultatie worden gebruikt bij de vaststelling van CBP-beleid rond de naleving van de daarop betrekking hebbende regels. De tot stand te brengen en te publiceren normering steunt dan ook mede op de door u naar voren gebrachte zienswijzen of suggesties.

Het CBP zal gemotiveerd ingaan op de ontvangen reacties. Daarbij zal het CBP nalaten de herkomst van een reactie te noemen, indien de desbetreffende organisatie heeft aangegeven dat de reactie vertrouwelijk is.

Het CBP neemt zich voor het eindresultaat van de consultatie uiterlijk op 31 maart 2004 te publiceren.

Reacties

Uw reacties zien wij graag uiterlijk 15 januari 2004 tegemoet, schriftelijk (voorkeur) of via e-mail. Om de beantwoording voor u zo gemakkelijk mogelijk te maken, zijn een beantwoordingsmodel en een antwoordenveloppe bijgevoegd. Via e-mail in te zenden reacties kunnen worden gezonden aan administratie@cbpweb.nl, onder vermelding van 'z2003-0091' in de onderwerpregel van het bericht.

Het consultatiedocument is, samen met het beantwoordingsmodel, ook beschikbaar op de website van het CBP (www.cbpweb.nl).

Ik stel uw bijdrage zeer op prijs.

Hoogachtend,

drs. J.W. Broekema
Collegelid

Nummeridentificatie en de bescherming van persoonsgegevens

Een CBP-consultatiedocument
november 2003

INHOUDSOPGAVE

	blz.
1 Inleiding	2
1.1 Sectorconsultatie nummeridentificatie	2
1.2 Reacties	3
1.3 Leeswijzer	3
2 Nummeridentificatie en toepassing bij andere diensten dan vaste en mobiele telefonie.....	4
2.1 Het begrip nummeridentificatie	4
2.2 Toepassing bij bepaalde diensten.....	4
2.3 De verantwoordelijke voor het verstrekken van het nummer.....	5
3 Doorgifte.....	7
3.1 Grondslag voor verstrekking	7
3.2 Doorschakelscenario's	8
4 Informatieverplichtingen.....	8
4.1 Beschikbare informatie over het gebruik van de dienst.....	8
4.1.1 Verantwoordelijkheid.....	9
4.1.2 Toegankelijkheid	9
4.1.3 Volledigheid.....	9
4.2 Default bij geheime nummers.....	10
5 Effectiviteit blokkeringen.....	10
6 Afsluiting.....	11
7 Bijlage : verzendlijst CBP-consultatie nummeridentificatie.....	12

1 Inleiding

1.1 Sectorconsultatie nummeridentificatie

1. De Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) en de Telecommunicatiewet bevatten regelgeving voor aanbieders in de openbare elektronische communicatiesector. Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) vindt het voor een goede naleving van de regels voor het verwerken van persoonsgegevens belangrijk dat de daarbij horende eisen voor iedereen kenbaar en duidelijk zijn, zowel voor de bedrijven in de sector als voor de abonnees en gebruikers.
2. Het CBP is voornemens de sector en het publiek voor te lichten over de regelgeving rond de bescherming van persoonsgegevens en om vervolgens toe te zien op de naleving daarvan.
3. De samenhang tussen de WBP en de Telecommunicatiewet is voor een aantal toepassingsgebieden nog niet voldoende uitgekristalliseerd om te komen tot de beoogde duidelijkheid. Ook in het kader van nummeridentificatie zijn er nog aspecten die nadere aandacht vergen.
4. De inzichten die daarover bestaan bij telecommunicatieaanbieders en samenwerkende organisaties, maar ook bij andere betrokkenen en geïnteresseerden, zullen hierbij van belang zijn. Daarom beoogt het CBP door middel van een consultatie te komen tot eenduidige interpretatie en toepassing van de regels voor nummeridentificatie.
5. In dit consultatiedocument geeft het CBP voor diverse scenario's waarvoor onduidelijkheid zou kunnen bestaan zijn zienswijze op de toepassing van de regelgeving voor nummeridentificatie en de bescherming van persoonsgegevens. Respondenten wordt gevraagd daarop te reageren.
6. Bij nummeridentificatie wordt het telefoonnummer van de beller verstrekt aan de gebelde. Deze verstrekking is een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de WBP. Het CBP heeft ingevolge artikel 51 WBP tot taak er op toe te zien dat die verwerking plaatsvindt overeenkomstig het bij en krachtens de wet bepaalde. De WBP stelt aan nummeridentificatie algemene eisen, die voor een deel zijn geconcretiseerd en aangevuld in hoofdstuk 11 (bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer) van de Telecommunicatiewet.
7. Op de naleving van bepalingen in dat hoofdstuk die géén betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens houdt het CBP geen toezicht. Daarom blijven aspecten van nummeridentificatie die geen verband houden met de verwerking van persoonsgegevens¹ in deze consultatie buiten beschouwing.
8. Waar hoofdstuk 11 van de Telecommunicatiewet regels stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens overlappen de bevoegdheden van het CBP en van OPTA. Betreft een bepaling vooral de bescherming van persoonsgegevens, dan is het CBP de gerede partij om daarop toezicht uit te oefenen. Als het toezicht van zowel OPTA als het CBP wordt verlangd dan maken OPTA en het CBP daarover afspraken.
9. Dit consultatiedocument is voorbereid op basis van onder meer de voor het publiek beschikbare informatie over nummeridentificatie bij telecommunicatieaanbieders.
10. Via deze consultatie wordt niet alleen beoogd om tot de gewenste duidelijkheid te komen, maar ook om een goed samenspel tussen de sector en het CBP te bereiken. Met betrekking tot dit laatste aspect geldt deze consultatie als een *pilot*.

¹ te denken valt aan bedieningsgemak, kosten, doorgifte van nummers aan netwerken die gekozen blokkeringen niet kunnen herkennen of block blocking

1.2 Reacties

11. Dit consultatiedocument is verzonden aan de in de bijlage genoemde partijen. Verder is het, samen met het antwoordmodel, in elektronische vorm beschikbaar op de website van het CBP, www.cbpweb.nl.
12. Het CBP nodigt u uit uw zienswijze met betrekking tot de hieronder te presenteren punten kenbaar te maken, opdat de keuzes die het CBP maakt ten aanzien van het toezicht ook praktisch uitvoerbaar zijn en de wettelijke bepalingen op behoorlijke wijze kunnen worden toegepast. U kunt voor het geven van uw reactie gebruik maken van het bijgevoegde antwoordmodel.
13. U wordt verzocht uw reactie vóór 15 januari 2004 te zenden aan

College bescherming persoonsgegevens
t.a.v. administratie
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

U kunt daarbij gebruik maken van bijgevoegde antwoordenvolp. Reacties kunnen ook via e-mail worden verzonden, en wel aan administratie@cbpweb.nl, onder vermelding van 'z2003-0091' in de onderwerpregel van het bericht.

14. Het CBP zal gemotiveerd ingaan op uw reacties. Als uw reactie vertrouwelijke informatie bevat kunt u dat aangeven, opdat daarmee rekening kan worden gehouden.
15. Het resultaat zal uiterlijk op 31 maart 2004 aan alle respondenten worden toegezonden. Het zal worden gepubliceerd op de website van het CBP en verder zal het als uitgangspunt dienen voor de ontwikkeling van voorlichtingsmateriaal door het CBP.

1.3 Leeswijzer

16. Ten tijde van de consultatie is het wetsvoorstel "Wijziging van de Telecommunicatiewet en enkele andere wetten in verband met de implementatie van een nieuw Europees regelgevingskader voor elektronische communicatienetwerken en -diensten" bij het parlement in behandeling (Kamerstukken II, 2002-2003, 28 851). Waar hieronder gerefereerd wordt aan dit wetsvoorstel zal gesproken worden van 'nieuwe Telecommunicatiewet' of 'nieuwe Tw'. Bij referenties aan de thans bestaande Telecommunicatiewet zal 'bestaande Telecommunicatiewet' of 'bestaande Tw' gebruikt worden en vergelijkbaar bij verwijzingen naar wetsartikelen. Als uit de context duidelijk is of aan de huidige Telecommunicatiewet dan wel aan de aanstaande gerefereerd wordt, wordt naast 'Telecommunicatiewet' of 'Tw' geen nadere aanduiding gegeven. Dit is ook het geval als geen onderscheid nodig is.
17. Het document kent de volgende structuur. Nadat in hoofdstuk 1 de doelen van de consultatie zijn aangegeven, wordt in de hoofdstukken 2 tot en met 5 ingegaan op de vragen die bij het interpreteren van de wet- en regelgeving een rol spelen. Hoofdstuk 2 gaat in op de mate waarin regels van toepassing zijn, en op wie. De vragen spitsen zich in hoofdstuk 3 toe op de bij nummeridentificatie horende nummerdoorgifte. Hoofdstuk 4 betreft de invulling van algemene verplichtingen, zoals die door de WBP gegeven worden. Daarna wordt nog ingegaan op enige bijzondere situaties rond de omgang met blokkeringen.
18. Het is mogelijk dat sommige van onderstaande scenario's geen toepassing vinden in uw organisatie.

2 Nummeridentificatie en toepassing bij andere diensten dan vaste en mobiele telefonie

2.1 Het begrip nummeridentificatie

19. In de nieuwe Telecommunicatiewet is het begrip ‘nummeridentificatie’ gedefinieerd als “faciliteit om het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt dan wel een nummer waarmee een individuele gebruiker kan worden geïdentificeerd aan het opgeroepen netwerkaansluitpunt te verstrekken, voordat de verbinding tot stand wordt gebracht” (artikel 1.1, onder cc, sub 1 Tw). Voor het doel van deze consultatie laat het CBP de verstrekking van het nummer van het opgeroepen netwerkaansluitpunt aan de oproeper (sub 2 van dat artikel) buiten beschouwing. Het gaat hier kortom om identificatie van de oproepende lijn.
20. Onder het begrip ‘nummer’ wordt in de nieuwe Telecommunicatiewet verstaan: “cijfers, letters of andere symbolen, al dan niet in combinatie, die bestemd zijn voor toegang tot of identificatie van gebruikers, netwerkelementen, diensten, netwerkaansluitpunten of andere netwerkelementen” (artikel 1, onder bb, Tw).
21. Het is het CBP gebleken dat nummeridentificatie in de praktijk alleen wordt aangeboden in de vorm van verstrekking van het oproepende abonneenummer. Andere denkbare vormen, zoals het verstrekken van de naam, worden hier derhalve door het CBP buiten beschouwing gelaten.
22. In zijn algemeenheid geldt dat de bepalingen van de Telecommunicatiewet moeten worden beschouwd als invulling van, dan wel aanvulling op de algemene regels van de WBP. Dit betekent dat voor verwerkingen van persoonsgegevens het regime van de WBP geldt, voorzover de Telecommunicatiewet daarvoor geen bijzondere regeling geeft.
23. Het bestaande artikel 11.9 Tw -dat verstrekkingen in het kader van nummeridentificatie reglementeert- is, gegeven het hiervoor genoemde kader, alleen van toepassing op verstrekking van het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt bij vaste en mobiele telefoondiensten en bij ISDN. De nieuwe Telecommunicatiewet heeft een ruimer bereik en betreft nummeridentificatie bij openbare elektronische communicatiediensten in het algemeen.

2.2 Toepassing bij bepaalde diensten

24. Aan ISDN-abonees worden twee lijnen en vier nummers ter beschikking gesteld. De oproepende abonnee moet de verstrekking van zijn nummers voor elke afzonderlijke abonneelijn kunnen blokkeren (artikel 11.9, eerste lid, onder a Tw).
25. Vraag 1:
 - a. Kan bij ISDN naar uw mening zonder meer worden gesproken van ‘het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt’?
 - b. Moet de abonnee naar uw mening een gebruiksvriendelijke mogelijkheid worden geboden om zelf te bepalen welk nummer verstrekt wordt, bijvoorbeeld om op een ander nummer teruggebeld te kunnen worden?
 - c. Welk nummer dient als default (d.w.z. als standaardwaarde) te worden verstrekt?
26. Artikel 11.9 Tw -dat verstrekkingen in het kader van nummeridentificatie reglementeert- is, gelet op het voorgaande, voortaan ook van toepassing op nummeridentificatie bij andere diensten dan vaste en mobiele telefonie. Het CBP verneemt graag uw zienswijze omtrent nummeridentificatie en SMS-diensten.

27. Volgens de definitie van nummeridentificatie in artikel 1.1., onder cc, sub 1 Tw gaat het om verstrekking van het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt vóórdat de verbinding tot stand wordt gebracht. Volgens artikel 11.1 onder f Tw heeft de term 'oproep' slechts betrekking op openbare telefoondiensten waarbij een verbinding tot stand wordt gebracht voor communicatie over en weer zonder noemenswaardig vertraging. Het CBP meent nu dat op de verstrekking van een nummer van de afzender van een SMS-bericht aan de ontvanger daarvan niet artikel 11.9 Tw van toepassing is, maar de bepalingen van de WBP.
28. Vraag 2:
- a. Is het verzenden van een SMS-bericht volgens u aan te merken als een oproep?
 - b. Valt het nummer dat bij het verzenden van SMS-berichten wordt meegezonden volgens u onder de reikwijdte van artikel 11.9 Tw?
 - c. Zo nee, wilt u dan aangeven waarom niet?
29. Bij SMS-verkeer worden ook geblokkeerde nummers verstrekt aan het toestel van de opgeroepene en aldaar onderdrukt. Met eenvoudige middelen kan het nummer tóch worden weergegeven door de ontvanger.
30. Vraag 3:
- a. Ziet u bij SMS mogelijkheden om ervoor te zorgen dat geblokkeerde nummers niet worden doorgegeven aan het randapparaat?
 - b. Zo ja, welke mogelijkheden zijn er volgens u?
31. Oók verneemt het CBP graag uw zienswijze op de toepassing van de regels voor nummeridentificatie bij het aanbieden van internetdiensten. Net als bij SMS-diensten is hier -met uitzondering van internettelefonie- wellicht geen sprake van een oproep waarbij verstrekking van het nummer plaatsvindt voordat de verbinding tot stand wordt gebracht. Het CBP gaat er daarom vanuit dat artikel 11.9 Tw binnen de context van internetdiensten alleen van toepassing zou kunnen zijn in geval van 'Voice over IP' of andere vormen van spraak over een datanetwerk. Voor overige internetdiensten waarbij tegelijk met het bericht het nummer van de afzender wordt verstrekt aan de geadresseerde is de WBP van toepassing, en niet artikel 11.9 Tw.
32. Vraag 4:
- a. Kunt u zich vinden in de opvatting dat bij het aanbieden van internetdiensten artikel 11.9 Tw alleen eventueel van toepassing is in het geval van 'Voice over IP' of andere vormen van spraak over een datanetwerk?
 - b. Zo nee, wilt u dan aangeven waarom niet?
 - c. Hoe staat u tegenover de visie dat voor overige internetdiensten waarbij tegelijk met het bericht het nummer van de afzender wordt verstrekt aan de geadresseerde de WBP van toepassing is, en niet artikel 11.9 Tw?

2.3 De verantwoordelijke voor het verstrekken van het nummer

33. In artikel 11.9 van de nieuwe Telecommunicatiewet is sprake van het aanbieden van nummeridentificatie door middel van het openbare netwerk dan wel een openbare dienst of als onderdeel van die dienst. De nieuwe Telecommunicatiewet bindt het aanbieden van nummeridentificatie aan voorwaarden, zoals het bieden van blokkeringsmogelijkheden en het geven van voorlichting aan abonnees en gebruikers.

34. Het CBP heeft geconstateerd dat niet steeds helder is wie als aanbieder van nummeridentificatie moet worden beschouwd. Het is dan ook de vraag of voor abonnees en gebruikers steeds duidelijk is wie verantwoordelijk is voor onder meer een goede werking van de dienst, voor het aanbieden van blokkeringsmogelijkheden en het verstrekken van informatie.
35. In de praktijk blijkt de netwerkaanbieder, en niet de aanbieder van de dienst, de werking van nummeridentificatie te bepalen.
36. Naar de opvatting van het CBP dient in elke situatie voor betrokken partijen duidelijk te (kunnen) zijn wie als aanbieder van nummeridentificatie moet worden aangemerkt. Naar de opvatting van het CBP ontbreekt die duidelijkheid vooral in de volgende twee situaties.
37. In de eerste plaats kunnen gevallen worden onderscheiden waarin de aanbieder van een vaste of mobiele telefoondienst niet beschikt over een eigen netwerk, maar gebruik maakt van het telefoonnetwerk van een (of meer) ander(en). Naar het CBP is gebleken is de communicatiedienstenaanbieder zich soms in het geheel niet bewust van zijn mogelijke verantwoordelijkheden in verband met nummeridentificatie. Dit bleek bijvoorbeeld toen een nieuwe aanbieder van mobiele telefonie eigen vooruitbetaalde SIM-kaarten verkocht waarmee kon worden gebeld op het netwerk van een andere aanbieder.
38. De tweede situatie is die van carrier select of carrier preselect (CS of CPS), waarbij de C(P)S-aanbieder de keuze tot het al dan niet aanbieden van nummeridentificatie overlaat aan de aanbieder van het onderliggende netwerk. Aanbieders van C(P)S 'liften dan als het ware mee' met de instellingen van de netwerkaanbieder. Voor informatie over nummeridentificatie wordt dan vaak doorverwezen naar de aanbieder van het onderliggende netwerk.
39. In beide situaties moet worden uitgemaakt wie als aanbieder van nummeridentificatie dient te worden aangemerkt. Het CBP hanteert daarbij als uitgangspunt dat de dienstenaanbieder die door de eindgebruiker is gecontracteerd, verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de door hem geleverde diensten. Tevens neemt het CBP daarbij in aanmerking dat volgens de nieuwe Telecommunicatiewet aanbieders van openbare telefoondiensten mogelijk wettelijk verplicht zullen worden nummeridentificatie aan te bieden. Aanbieders van carrier select of carrier preselect kunnen volgens de nieuwe Telecommunicatiewet niet worden aangemerkt als aanbieders van openbare telefonie, maar wel als aanbieders van openbare elektronische communicatiediensten.
40. Het CBP is van mening dat ook in situaties waarin de aanbieder van de telefoondienst niet beschikt over een eigen netwerk, deze de verantwoordelijke is in de zin van de WBP voor de werking van nummeridentificatie en het in dat kader verstrekken van nummers aan opgeroepen aansluitpunten. De netwerkaanbieder moet worden aangemerkt als bewerker in de zin van de WBP die ten behoeve van de verantwoordelijke gegevens verstrekt in het kader van nummeridentificatie. De verplichtingen tot het aanbieden van blokkeringen en tot het informeren van de abonnee berusten dan bij de aanbieder van de telefoondienst en niet bij de aanbieder van het netwerk.
41. Vraag 5:

Het CBP verneemt graag van u of u de zienswijze rond de toedeling van WBP-verantwoordelijkheden in situaties waarin een aanbieder van de telefoondienst niet beschikt over een eigen netwerk kunt delen, dan wel of u hiervoor nog andere mogelijkheden ziet. Wat zijn uw denkbeelden op dit punt?
42. Bij het aanbieden van CS of CPS ligt de verantwoordelijkheid voor nummeridentificatie mogelijk anders. Immers, in dit geval heeft de klant zowel een overeenkomst met een telefonieaanbieder als een overeenkomst met de aanbieder van CS of CPS. Als de aanbieder van een openbare telefoondienst wettelijk verplicht is tot het aanbieden van nummeridentificatie zal hij tevens de

verantwoordelijke zijn voor de verstrekking van het oproepende nummer. Als daarentegen de feitelijke verstrekking in de zin van art 1.1, onder cc, sub 1, Tw als uitgangspunt wordt genomen, dan zou tevens de C(P)S-aanbieder als verantwoordelijke kunnen worden aangemerkt. Dit zou betekenen dat de verplichtingen tot het aanbieden van blokkeringen en tot het informeren van abonnees een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de aanbieder van de openbare telefoondienst en de aanbieder van CS of CPS. Het CBP heeft een voorkeur voor de laatste benadering.

43. Vraag 6:

- a. Deelt u, waar het gaat om het aanwijzen van een verantwoordelijke voor de dienst nummeridentificatie, de voorkeur van het CBP om de verplichtingen tot het aanbieden van blokkeringen en tot het informeren van abonnees te beschouwen als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de aanbieder van de openbare telefoondienst en de aanbieder van CS of CPS?
- b. Wilt u uw keuze toelichten?

44. Verder is het bij C(P)S, of bij ander gebruik van het netwerk van een derde, voor de abonnee niet altijd duidelijk hoe een permanente blokkering moet worden aangevraagd en bij wie.

45. Vraag 7:

Wie moet naar uw oordeel bij gebruik van het netwerk van een derde de permanente blokkeringsmogelijkheid aanbieden: de aanbieder van het onderliggende netwerk of de aanbieder van de dienst dan wel van C(P)S?

3 Doorgifte

3.1 Grondslag voor verstrekking

- 46. Het verstrekken van het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt aan derden zal veelal kunnen worden beschouwd als een verwerking van een persoonsgegeven. Volgens de WBP is het verwerken van persoonsgegevens alleen toegestaan als daarvoor een grondslag kan worden gevonden in artikel 8 WBP. Kortom, de WBP bepaalt in welke gevallen in het kader van nummeridentificatie nummers mogen worden verstrekt; de Telecommunicatiewet specificeert de daarbij in acht te nemen voorschriften.
- 47. Aan de openbare telefoondienst kunnen kwaliteitseisen worden gesteld, zoals de verplichting nummeridentificatie mogelijk te maken. In bijlage I, deel B, van de Universeledienstrichtlijn zijn thans de faciliteiten toonkiezen en identificatie van de oproepende lijn opgenomen. Volgens de memorie van Toelichting bij het voorstel tot Wijziging van de Telecommunicatiewet (Kamerstukken II, 2002-2003, 28 851, nr 3, p. 140) zal de verplichting tot het aanbieden van nummeridentificatie bij ministeriële regeling (op basis van artikel 7.3 Tw) worden opgelegd. Conform het tweede lid van het voorgestelde artikel 7.3 Tw kan OPTA op technische of economische gronden ontheffing verlenen van deze verplichting.
- 48. De wettelijke verplichting tot het aanbieden van nummeridentificatie brengt met zich mee dat aanbieders van openbare telefoondiensten daarover contractuele afspraken dienen te maken met hun abonnees. De grondslag voor de verstrekking van het nummer van de oproepende lijn aan de gebelde partij zal kunnen worden gevonden in artikel 8, onder b WBP en/of artikel 8, onder f WBP. Afhankelijk van de inhoud van de overeenkomst zal het gaan om een gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst dan wel om een gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van een derde aan wie het nummer wordt verstrekt. In een aantal gevallen is niet op voorhand

duidelijk wat de grondslag is voor verstrekking. Het CBP heeft daarbij het oog op de positie van de netwerkaanbieder bij nummeridentificatie en op doorschakelscenario's.

49. Naar de opvatting van het CBP heeft de netwerkaanbieder geen zelfstandige bevoegdheid om -los van de telefonieaanbieder- in het kader van nummeridentificatie nummers te verstrekken aan derden. De operator van het onderliggende netwerk faciliteert het tussen de dienstenaanbieder en de abonnee overeengekomen serviceniveau. Dat betekent dat in de bepalingen van artikel 8, onder b dan wel onder f, WBP geen grondslag kan worden gevonden voor zelfstandige verstrekking door de netwerkaanbieder.

50. Vraag 8:

Deelt u de CBP-opvatting dat een netwerkaanbieder in de regel niet zelfstandig bevoegd zal zijn tot verstrekking van nummers in het kader van nummeridentificatie?

3.2 Doorschakelscenario's

51. Bij doorschakelen zijn meerdere benaderingswijzen mogelijk. Als A belt naar B, terwijl B doorgeschakeld staat naar C, kan aan C het nummer van A of van B worden verstrekt. Het is de vraag wat in dergelijke gevallen moet worden verstaan onder het verstrekken van het nummer van het oproepende netwerkaansluitpunt. Wie verantwoordelijk is voor de verstrekking en wat de grondslag voor die verwerking is, staat evenmin op voorhand vast. Daarmee is het ook de vraag wie de blokkeringsmogelijkheden moet aanbieden en wie de gebruiker of abonnee van de A-aansluiting, dan wel van de B-aansluiting, moet informeren.
52. Het CBP beraadt zich hier nog over en neemt graag kennis van uw standpunt in dezen.
53. Vraag 9:

Ziet u mogelijkheden om voor doorschakelscenario's afspraken in de sector te maken over wie verantwoordelijk kan worden gehouden voor de dienst, het te verstrekken nummer, de aan te bieden blokkeringsfaciliteiten en het informeren van het publiek?

4 Informatieverplichtingen

4.1 Beschikbare informatie over het gebruik van de dienst

54. In hoofdstuk 5 van de WBP zijn regels gesteld voor het informeren van de betrokkene over het verwerken van diens gegevens. De omvang van de informatieplicht hangt in het algemeen af van wat nodig is om een eerlijke verwerking ('fair processing') te waarborgen. In de Telecommunicatiewet is de informatieplicht rond nummeridentificatie nader ingevuld. Volgens artikel 11.9, tweede lid, onder d, Tw kunnen door de Minister regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop gebruikers en abonnees dienen te worden voorgelicht over het gebruik van nummeridentificatie. Het voorstel tot Wijziging van de Telecommunicatiewet (Kamerstukken II, 2002-2003, 28 851, nrs. 1-2) kent een vergelijkbare bepaling. In de Regeling nummeridentificatie is onder meer bepaald (zie artikel 5, onder 1) dat de aanbieders er zorg voor dienen te dragen dat voor eenieder voldoende informatie beschikbaar is met betrekking tot nummeridentificatie, de daarbij geboden mogelijkheden tot weigering en blokkering van deze faciliteit en de financiële aspecten daarvan.
55. De informatie over nummeridentificatie die beschikbaar is voor het publiek schiet naar het oordeel van het CBP in zijn algemeenheid nog tekort op de hieronder te noemen punten.

4.1.1 Verantwoordelijkheid

56. Met name in C(P)S-situaties of bij (ander) gebruik van een onderliggend netwerk van een derde is informatie over nummeridentificatie naar de opvatting van het CBP pover te noemen. Informatie over de identiteit van de verantwoordelijke is doorgaans niet beschikbaar. In een aantal gevallen werd eenvoudig doorverwezen naar de aanbieder van het onderliggende netwerk of naar andere informatiebronnen. In de visie van het CBP kan de verantwoordelijkheid voor het informeren van abonnees en gebruikers niet zonder meer worden neergelegd bij de aanbieder van het onderliggende netwerk. De dienstenaanbieder dient zélf informatie beschikbaar te stellen, zodat duidelijk is hoe nummeridentificatie werkt en tot wie men zich moet wenden met vragen en opmerkingen over de dienst.

57. Vraag 10:

Deelt u de CBP-visie over verantwoordelijkheden voor het informeren of ziet u andere mogelijkheden om in de genoemde gevallen aan de geldende informatieverplichtingen te voldoen?

4.1.2 Toegankelijkheid

58. Het CBP heeft geconstateerd dat informatie over nummeridentificatie veelal lastig of in het geheel niet te vinden is. Folders over nummeridentificatie zijn, uitzonderingen daargelaten, niet voorhanden en informatie over nummeridentificatie op websites van telecommunicatieaanbieders is vaak summier. Ook bij websites die voorzien zijn van een zoekmechanisme kost het vaak aanzienlijke moeite informatie te vinden. Klantenservices blijken doorgaans alleen informatie te kunnen verstrekken over standaardsituaties en zijn bovendien moeilijk bereikbaar (wachttijden!) en daardoor ook duur. Beloftes tot terugbellen of toezending van informatiemateriaal worden niet steeds nagekomen. Naar de opvatting van het CBP wordt in veel gevallen dan ook niet in voldoende mate voldaan aan het vereiste dat informatie beschikbaar is.

59. Vraag 11:

- a. Deelt u de CBP-visie over de beschikbaarheid en toegankelijkheid van informatie over de dienst?
- b. Ziet u mogelijkheden de toegankelijkheid van informatie te verbeteren en zo ja, op welke wijze?
- c. Welk medium acht u daarvoor het meest geschikt?

4.1.3 Volledigheid

60. Naar het oordeel van het CBP moet informatie over nummeridentificatie in elk geval ingaan op de identiteit van de verantwoordelijke voor het aanbieden van de dienst, de functionaliteit ervan en de defaultinstellingen, de mogelijkheden van blokkering en weigering en de bediening daarvan alsmede op de kosten. Ook dient informatie beschikbaar te zijn over de werking van nummeridentificatie bij doorschakelen alsmede over gevallen waarin nummeridentificatie dan wel blokkeringen niet werken. Bovendien moet aandacht worden geschonken aan nummerdoorgifte aan hulpdiensten en het gebruik ervan bij het optreden tegen plaaggevallen. Naar de opvatting van het CBP dient door de meeste aanbieders de beschikbare informatie over nummeridentificatie te worden aangevuld.

61. Vraag 12:

Zijn er naar uw mening redenen om de informatieverstrekking aan gebruikers niet aan te vullen en, zo ja, welke?

4.2 Default bij geheime nummers

62. Het CBP ontvangt klachten van abonnees met een 'geheim nummer' die bezwaar maken tegen de verstrekking van hun nummer in verband met nummeridentificatie. Het CBP heeft geconstateerd dat aanbieders als uitgangspositie de dienst nummeridentificatie inschakelen. Er is geen sprake van enige relatie tussen deze defaultinstelling en het hebben van een 'geheim nummer'. Zonder enige handeling van de abonnee zal diens nummer automatisch worden verstrekt aan derden.
63. Het CBP ziet de volgende twee mogelijkheden. Een mogelijk is om de defaultinstelling alsnog te laten sporen met de verwachting van abonnees met een 'geheim nummer', en wel door de dienst nummeridentificatie in hun geval standaard uit te zetten. Een andere mogelijkheid is om, indien de dienst in alle gevallen standaard ingeschakeld is, abonnees met een 'geheim nummer' gericht voor te lichten. In dat laatste geval dienen deze abonnees, teneinde een eerlijke verwerking van hun gegevens te realiseren, gerichte informatie te ontvangen over de wijze waarop zij kunnen voorkomen dat hun nummer via nummeridentificatie wordt verstrekt. Nieuwe abonnees dienen bij het aangaan van de overeenkomst op die informatie te worden gewezen. Bestaande abonnees dienen daarover gericht te worden geïnformeerd, door middel van bijsluiters of op hen gerichte mededelingen of dergelijke.
64. Het CBP verneemt graag uw zienswijze hieromtrent en meer in het bijzonder welke optie uw voorkeur heeft en waarom.
65. Vraag 13:
- Wat is uw zienswijze op het verstrekken van informatie over de consequenties van nummeridentificatie voor 'geheime nummers'?

5 Effectiviteit blokkeringen

66. Het is niet in alle gevallen duidelijk welke regels van toepassing zijn in gevallen waarin gebruikers geen reëel gebruik kunnen maken van hun blokkeringsmogelijkheden. Het CBP verneemt graag uw zienswijze over de volgende gevallen.
67. Het CBP heeft geconstateerd dat door aanbieders soms alleen toegang tot (specifieke) telecommunicatiediensten (zoals SMS, WAP, voicemail) wordt verleend op voorwaarde dat nummerdoorgifte niet is geblokkeerd. Met andere woorden, indien slechts toegang wordt verleend tot telecommunicatiediensten op voorwaarde dat de nummerdoorgifte niet is geblokkeerd, kan men bij die diensten geen reëel gebruik maken van zijn blokkeringsmogelijkheden.
68. Vraag 14:
- Welke redenen bestaan er voor het ontoegankelijk houden van diensten voor personen die nummerdoorgifte blokkeren?
69. Ook is gebleken dat nummers soms, ongeacht een ingestelde blokkering doorkomen bij ISP's. Waar een ISP in de positie verkeert om alle nummers te ontvangen, ongeacht of deze zijn geblokkeerd of niet, is de facto sprake van het terzijde stellen van de keuze van de abonnee tot verhindering van de doorgifte van diens nummer.
70. Vraag 15:
- In welke gevallen is het gerechtvaardigd dat een ISP zich niet als eindgebruiker opstelt en nummers ontvangt ongeacht ingestelde blokkeringen?

6 Afsluiting

71. Het CBP stelt uw inbreng zeer op prijs en stelt u graag in de gelegenheid aanvullende opmerkingen te maken over de consultatie in haar geheel of anderszins.

72. Vraag 16:

Heeft u nog aanvullende opmerkingen over de consultatie in haar geheel of anderszins?

73. Het CBP is voornemens in zijn voorlichting in te gaan op onderwerpen waarvoor de toepassing van de regels voor gegevensbescherming aandacht behoeft. Mogelijk heeft u daarvoor suggesties of zijn er onderwerpen die bij voorrang aandacht verdienen.

74. Vraag 17:

Welke onderwerpen zou u in komende consultatiedocumenten behandeld willen zien?

7 Bijlage : verzendlijst CBP-consultatie nummeridentificatie

AH Mobiel

Associatie van Competitieve Telecom operators

Debitel Nederland BV

enertel n.v.

Stichting Forum Interconnectie Speciale Toegang (FIST)

KPN Mobile The Netherlands

KPN Telecom

MoNet Mobiele Netwerkoperators Nederland

Nederland~ICT

NLIP Branchevereniging Nederlandse Internet Providers

O2 (Netherlands) BV

OneTel Nederland BV

OPTA

Orange Nederland NV

Scarlet Telecom BV

Tele2 Nederland BV

T-Mobile Netherlands BV

VECAI

Versatel Telecom BV

Vodafone

XS4ALL Internet BV