

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10

TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 E-MAIL [info@cbpweb.nl](mailto:info@cbpweb.nl) INTERNET [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)

## **Inspectie Leefomgeving en Transport - Inlichtingen en Opsporingsdienst**

Onderzoek naar de naleving van bewaartermijnen door de CIE

z2011-00942

Rapportage van definitieve bevindingen

Datum: Mei 2012

## Inhoud

<b>Inleiding</b> .....	<b>2</b>
Achtergrond .....	2
Aanleiding voor het onderzoek.....	2
Doel en reikwijdte van het onderzoek.....	3
Werkwijze .....	3
<b>Bevindingen</b> .....	<b>4</b>
Bewaartermijnen.....	4
Automatische schoningsmodule .....	6
Controle door de privacyfunctionaris .....	7
<b>Conclusies</b> .....	<b>9</b>

## INLEIDING

### Achtergrond

De Criminele Inlichtingeneenheden (CIE's) bij de politie, Koninklijke Marechaussee, Rijksrecherche en Bijzondere opsporingsdiensten (BOD's) verwerken politiegegevens om inzicht te verkrijgen in de betrokkenheid van personen bij het beramen en plegen van ernstige en georganiseerde misdrijven; dit zijn gegevens omtrent zware criminaliteit (verder: zwacri). Hiertoe wordt informatie verzameld en verwerkt over verdachten, over betrokkenen maar ook over niet-verdachten.

De CIE verkrijgt informatie onder meer door informanten te raadplegen. Deze informatie is niet altijd even betrouwbaar. Daarom kan gezegd worden dat de CIE werkt met zachte gegevens: gegevens waarvan de juistheid en volledigheid onvoldoende vaststaan. Verwerking van dergelijke zeer gevoelige gegevens vormt een risico voor degenen over wie informatie wordt verwerkt; het enkele gegeven dat een persoon is opgenomen in een zwacri-gegevensverwerking wijst immers op mogelijke of veronderstelde betrokkenheid bij zware criminele activiteiten en kan gevolgen hebben voor diens bejegening. Ook voor de informanten waarvan de CIE afhankelijk is voor het verkrijgen van informatie en voor de CIE zelf in verband met het afbreukrisico van onderzoeken vormt deze verwerking een risico.

### Aanleiding voor het onderzoek

CIE-verwerkingen bestaan uit gevoelige informatie die voor een deel relatief onbetrouwbaar is. Deze verwerkingen zijn doorgaans langdurig van aard. Dit terwijl effectieve opsporing gediend is met actuele gegevens die niet vervuild zijn met niet (meer) ter zake dienende informatie. De wetgever heeft dan ook -kort gezegd- voor de verwerking van zwacri-gegevens een uiterste bewaartermijn bepaald van vijf jaar, zolang de gegevens noodzakelijk zijn: wanneer zwacri-gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking, dienen zij verwijderd te worden. De onbepaaldheid van de noodzakelijkheid levert hierbij problemen op: de wetgever heeft voor de invulling daarvan geen gedetailleerde voorschriften gesteld. Bovendien zouden de CIE's de capaciteit niet in huis hebben om deze arbeidsintensieve toets uit te voeren.<sup>1</sup>

Het niet-naleven van bewaartermijnen waardoor gegevens langer bewaard worden dan noodzakelijk is voor het doel van de verwerking vormt zodoende een reëel risico voor de rechtmatige verwerking van zwacri-gegevens. Dat de betrokkene over het algemeen niet op de hoogte zal zijn van de verwerking van diens gegevens en zodoende zijn rechten niet kan uitoefenen draagt hieraan bij. Controle op de naleving van de bewaartermijnbepalingen is daarom van groot belang. Het CBP is als toezichthouder hiermee belast. Daarnaast dient de verantwoordelijke uitvoering te geven aan zijn eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van de rechtmatige verwerking van gegevens. Dit doet hij onder meer door zorg te dragen voor interne controle door de privacyfunctionaris.

---

<sup>1</sup> Mr. dr. H.H. Kielman, *Politiële gegevensverwerking en privacy : naar een effectieve waarborging*, Zutphen: WPS 2010. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met X, Y en Z.

## **Doel en reikwijdte van het onderzoek**

Het onderzoek beoogt vast te stellen in hoeverre de verantwoordelijke de nodige maatregelen heeft getroffen opdat de CIE zich houdt aan de geldende bewaartermijnen ten aanzien van politiegegevens zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid onder a Wet politiegegevens (Wpg). Het onderzoek is daarmee uiteindelijk gericht op de naleving door de CIE van de Wpg voor zover het gaat om het rechtmatig bewaren van deze gegevens. In de eerste plaats is nagegaan of de verantwoordelijke maatregelen heeft getroffen opdat de gegevens worden verwijderd of vernietigd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze zijn verwerkt of dit door een wettelijke bepaling wordt vereist. In de tweede plaats is onderzocht, gelet op het belang dat de verantwoordelijke zijn eigen verantwoordelijkheid erkent en overeenkomstig handelt, of deze maatregelen zich ook uitstrekken tot de interne controle op de verwerking van zwacri-gegevens door de privacyfunctionaris.

## **Werkwijze**

Bij brief van 15 november 2011 heeft het CBP het hoofd van de CIE VROM-IOD, per 1 januari 2012 Inspectie Leefomgeving en Transport-IOD (ILT-IOD) geheten, alsmede de privacyfunctionaris van de bijzondere opsporingsdienst verzocht om inlichtingen. Deze informatie is op 5 december respectievelijk 24 november 2011 verstrekt. Het hoofd CIE heeft op 26 januari 2012 desgevraagd nadere informatie verstrekt naar aanleiding van de door haar verstrekte inlichtingen.

Uit de ontvangen inlichtingen, zowel van de CIE ILT-IOD alsmede van andere onderzochte CIE's, blijkt dat een automatische schoningsmodule voor de verwerking van zwacri-gegevens is ontwikkeld met als doel deze landelijk beschikbaar te maken. Om een volledig beeld te verkrijgen van de schoning van zwacri-gegevens door middel van deze module was een nadere toelichting en demonstratie hiervan geïndiceerd. Dit is aldus bij brief van 27 februari 2012 meegedeeld. Nadat het tweemaal is uitgesteld, heeft het CBP uiteindelijk op 14 maart 2012 een bezoek gebracht aan de CIE Brabant Zuid-Oost teneinde nadere inlichtingen van algemene strekking te verkrijgen met betrekking tot de automatische schoningsmodule. Tijdens dit bezoek heeft tevens een demonstratie van deze schoningsmodule plaatsgevonden.

Op 3 april 2012 heeft het CBP aan de verantwoordelijke, de minister van Infrastructuur en Milieu, de Rapportage van voorlopige bevindingen naar aanleiding van het onderzoek toegezonden. Het CBP heeft van of namens de verantwoordelijke geen reactie ontvangen op de Rapportage van voorlopige bevindingen.

Het CBP heeft zelf het juridisch kader aangepast waar het de frequentie van de periodieke controle betrof. Dit heeft geen gevolgen voor de bevindingen en/of conclusies zoals weergegeven in de Rapportage van voorlopige bevindingen. Nu het CBP in kennis is gesteld van het jaarverslag van de privacyfunctionaris d.d. 31 januari 2012, zijn de bevindingen en conclusie met betrekking tot de controle door de privacyfunctionaris gewijzigd.

Gelet op het voorgaande worden de bevindingen van het CBP hiermee definitief vastgesteld.

## BEVINDINGEN

### Bewaartermijnen

#### *Juridisch kader*

Uitgangspunt is dat politiegegevens worden verwerkt zolang dit noodzakelijk is voor het betreffende doel (artikel 3, eerste lid Wpg). Zodra de gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze worden verwerkt, dienen zij ingevolge artikel 4, tweede lid Wpg te worden verwijderd/vernietigd. De verantwoordelijke dient hietoe de nodige maatregelen te treffen om hieraan gevolg te kunnen geven, net als wanneer enige wettelijke bepaling die verwijdering of vernietiging vereist. Dit laatste betreft de uiterste bewaartermijnen die meer specifiek per doel voor het verwerken van gegevens zijn aangegeven.<sup>2</sup>

In artikel 10, zesde lid Wpg wordt de verwerkingstermijn van zwacri-gegevens nader uitgewerkt. Daarin wordt in de eerste plaats bepaald dat zwacri-gegevens dienen te worden verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking. Hiertoe heeft de wetgever voorzien in een periodieke controle. In de Memorie van Toelichting bij de Wet van 26 november 2009<sup>3</sup> is de invulling van de periodieke controle vervolgens afgestemd op de regeling van de audit.<sup>4</sup> In artikel 3, eerste lid, Regeling periodieke audit politiegegevens is bepaald dat de verantwoordelijke ervoor zorg dient te dragen dat tenminste jaarlijks een interne audit plaatsvindt.<sup>5</sup> Hieruit volgt dat zwacri-gegevens jaarlijks dienen te worden geschoond, waarbij de gegevens die niet langer noodzakelijk zijn voor het doel dienen te worden verwijderd.

Invulling van het noodzakelijkheids criterium maakt onderdeel uit van de maatregel betreffende de periodieke controle; dit bewerkstelligt immers een eenduidige toetsing en controle. Standpunt van het CBP<sup>6</sup> ten aanzien van de beoordeling of een geregistreerd gegeven in het algemeen nog noodzakelijk is voor het doel van de verwerking luidt dat, naast het belang van de geregistreerde allereerst –meer in het algemeen – in ogenschouw zal moeten worden genomen of het voor de politie, op basis van ervaringsregels uit de politiepraktijk, noodzakelijk is om dergelijke gegevens voor een bepaalde termijn te registreren. De uiterste bewaartermijnen per doel waarin de Wpg voorziet gelden hierbij als buitengrens. Daarnaast vergt de beoordeling van de rechtmatigheid van het handhaven van de betreffende gegevens een beoordeling in concreto. Deze beoordeling van de binnengrens ziet op een afweging van het belang van de registratie voor de uitvoering van de politietoek enerzijds tegen de belangen van betrokkene bij verwijdering anderzijds. Alle omstandigheden van het geval

---

<sup>2</sup> Tweede Kamer, 2005-2006, 30 327, nr. 3, p. 32.

<sup>3</sup> Wet van 26 november 2009, houdende partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht, Wetboek van Strafvordering en enkele aanverwante wetten in verband met rechtsontwikkelingen, internationale verplichtingen en geconstateerde wetstechnische gebreken en leemten.

<sup>4</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2007-2008, 31 391, nr. 3, p. 13.

<sup>5</sup> Op grond van artikel 33, lid 5, Wpg j° artikel 6:5, lid 5, Bpg j° artikel 3, lid 1, Regeling periodieke audits politiegegevens.

<sup>6</sup> Advies aan de rechtbank Utrecht, 6 december 2004, z2004-01392.

kunnen daarbij een rol spelen. Deze beoordeling kan leiden tot verwijdering van de gegevens nog voordat de uiterste bewaartermijn is verlopen.

In de tweede plaats is voor de verwerking van gegevens op grond van artikel 10, eerste lid, onder a Wpg de uiterste bewaartermijn gesteld op vijf jaar na de laatste opname van gegevens die blijken geven van de noodzaak tot de gegevensverwerking.<sup>7</sup> Hieruit volgt dat de toegevoegde gegevens bepalend zijn voor de uiterste verwerkingstermijn van politiegegevens van de betrokkene: het laatste gegeven waaruit de noodzaak tot verwerking blijkt is het beginpunt van de maximale bewaartermijn. Het kunnen vaststellen van dit beginpunt en de daarop volgende termijn is een nodige maatregel in de zin van artikel 4, tweede lid Wpg.

Omdat de vijfjaarstermijn gekoppeld is aan de laatste opname van gegevens die de noodzaak van de verwerking van betrokkene betreffende gegevens ondersteunt, is uitvoering van de periodieke noodzakelijkheidstoets op de gegevens uiterst relevant voor het instellen, wijzigen en daarmee kunnen naleven van de vijfjaarstermijn. Zonder deze toets, waarin zowel het verloop van de vijfjaarstermijn als de omstandigheden van het geval ten behoeve van de toetsing in concreto moeten worden meegenomen, kan naleving van de wettelijke bepaling omtrent de uiterste bewaartermijn niet worden gegarandeerd.

#### *Bevindingen*

Tweejaarlijks worden alle subjecten getoetst op de datum van de laatst ingewonnen zwacri-informatie met betrekking tot dat subject. In een overzicht worden de maximale bewaartermijnen bijgehouden. Tot voor 1 februari 2012 was schoning van zwacri-gegevens een continu proces; er waren geen vaste momenten in het jaar waarop geschoond werd. Per 1 februari 2012 is een schoningsmodule in gebruik genomen door middel waarvan op vaste tijden, tweemaal per jaar, subjecten opgevraagd worden die binnen een half jaar vatbaar zijn voor verwijdering. De betreffende gegevens worden dan vervolgens telkens na twee maanden, eveneens op vaste tijden tweemaal per jaar, verwijderd wanneer geen nieuwe informatie is toegevoegd in die periode.

Gevraagd naar de noodzaak van een gegeven is geantwoord dat deze is gelegen in een aantal variabelen: voldoet de inhoud van de informatie aan de wettelijke vereisten van artikel 10, eerste lid onder a Wpg en is de informatie te relateren aan een benoemd en door de CIE Officier van Justitie geaccordeerd subject.

#### *Beoordeling*

Zowel de invulling van de controle zoals deze voor 1 februari 2012 als continu proces werd uitgevoerd als na 1 februari 2012 als halfjaarlijkse controle, zien blijkens de verstrekte informatie op de vraag of de informatie nog voldoet aan de criteria voor opslag of op het niet overschrijden van de vijfjaarstermijn. De bij wet voorgeschreven noodzaaktoets, die meer specifiek dient te zien op een belangenafweging, komt hierin niet terug. Evenmin blijkt uit de overige bevindingen dat een belangenafweging plaatsvindt; er wordt alleen gekeken naar de opnamecriteria zoals opgenomen in artikel 10, eerste lid onder a Wpg en of de informatie te relateren is aan een benoemd

---

<sup>7</sup> Artikel 10, zesde lid Wpg; zie ook: Tweede Kamer, 2005-2006, 30 327, nr. 3, p. 51.

en geaccordeerd subject. Het niet uitvoeren van de periodieke toets op de noodzaak van de verwerkte gegevens voor het doel van de verwerking is in strijd met artikel 10, zesde lid Wpg en artikel 4, tweede lid Wpg.

Ten aanzien van de maximale bewaartermijn merkt het CBP het volgende op. Nu geen gevolg wordt gegeven aan de verplichting de verwerkte gegevens te toetsen op noodzakelijkheid voor het doel van de verwerking is niet aannemelijk geworden dat voldoende maatregelen zijn getroffen om de gegevens te verwijderen uiterlijk na vijf jaar na de datum van de laatste verwerking van de gegevens die blijken te geven van de noodzaak tot het verwerken van de politiegegevens van betrokkene. Zonder deze toets wordt uitsluitend uitgegaan van een maximale bewaartermijn op basis van de opname van de laatste zwacri-waardige informatie die bij het betreffende subject is geregistreerd. Hiermee wordt miskend dat deze informatie in een later stadium niet langer noodzakelijk kan blijken te zijn, zodat de uiterste bewaartermijn eerder valt dan voorzien. Dit klemmt te meer nu hiermee eveneens de noodzaak van de opname van het subject pas tegen het einde van de maximale termijn wordt beoordeeld. De verantwoordelijke schiet daarmee ten aanzien van de benodigde maatregelen te kort. Dit is in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg.

**Conclusie:** de verantwoordelijke handelt in strijd met artikel 10, zesde lid Wpg voor zover het betreft het niet uitvoeren van de periodieke toets op de noodzaak van de verwerkte gegevens voor het doel van de verwerking.

**Conclusie:** de verantwoordelijke handelt in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg nu hij onvoldoende maatregelen heeft getroffen opdat politiegegevens worden verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze zijn verwerkt of dit door enige wettelijke bepaling wordt vereist.

#### **Automatische schoningsmodule**

Naar aanleiding van de demonstratie en toelichting van de automatische schoningsmodule bij de CIE Brabant Zuid-Oost is gebleken dat deze module beperkt is tot het automatisch bepalen van de uiterste bewaartermijn. Hiertoe wordt vijf jaar bij de datum van het laatst opgenomen zwacri-waardige gegeven automatisch opgeteld. Een actieve instelling van de CIE is vervolgens nodig om, door middel van een door de CIE zelf ingestelde peildatum, de te schonen subjecten desgevraagd te laten verschijnen. Deze peildatuminstelling kan per CIE verschillen. Wanneer de module niet actief wordt bevraagd, loopt deze door zonder een signaal af te geven. De module biedt daarmee geen garantie voor het tijdig schonen van de artikel 10, eerste lid sub a Wpg-gegevens. Daarbij is eveneens opgevallen dat de module enkel bijdraagt aan het houden van zicht op de maximale bewaartermijn; een handvat voor de verplichte periodieke toets op de noodzakelijkheid van de verwerking van de gegevens in relatie tot het doel van de verwerking biedt de instelling van de schoningsmodule niet.

Het CBP concludeert dan ook dat de module de CIE kan ondersteunen in het handhaven van de uiterste bewaartermijn, maar dat deze niet geschikt is als nodige maatregel in de zin van artikel 4, tweede lid Wpg, zeker niet waar het de noodzakelijkheidstoets betreft.

## Controle door de privacyfunctionaris

### *Juridisch kader*

De verantwoordelijke treft de nodige maatregelen teneinde zorg te dragen dat de voorgeschreven bewaartermijnen worden nageleefd.<sup>8</sup> Om de grenzen te bewaken die in de wet zijn gesteld, waaronder de bewaartermijnen en gronden daarvoor, voorziet de Wpg in intern toezicht: de verantwoordelijke is verplicht een privacyfunctionaris te benoemen die onder meer als taak heeft gegevensverwerkingen te controleren.<sup>9</sup> Hiermee ondersteunt hij de verantwoordelijke in zijn verantwoordelijkheid de wettelijke verplichtingen na te leven.<sup>10</sup>

Om uitvoering te kunnen geven aan zijn controlerende taak zal de privacyfunctionaris toegang dienen te krijgen tot de betreffende gegevens, voor zover hij deze behoeft voor de uitvoering van zijn taak; de verantwoordelijke verleent deze op grond van artikel 4, vijfde lid Wpg. Vervolgens zal de invulling van voornoemde taak blijken uit een vorm van concreet onderzoek dat de privacyfunctionaris heeft uitgevoerd waarvan de bevindingen zijn opgenomen in zijn jaarverslag ingevolge artikel 34, derde lid Wpg. Hieruit kan worden afgeleid of de verantwoordelijke de benodigde maatregelen heeft getroffen om naleving van de bewaartermijnen te bevorderen.

### *Bevindingen*

Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat een nadere invulling is gegeven aan de toegang tot politiegegevens als bedoeld in artikel 4, vijfde lid Wpg: de privacyfunctionaris heeft conform de autorisatiematrix "recht op het ontvangen van de zwacri-gegevens", aldus de privacyfunctionaris. Dit betekent dat door tussenkomst van een CIE-medewerker de noodzakelijke gegevens in het systeem geraadpleegd kunnen worden. Nu de privacyfunctionaris tevens medewerker van de CIE is zorgt ervoor dat hij te allen tijde de zwacri-gegevens kan bekijken.

Voorts stelt het CBP vast dat de privacyfunctionaris noch in 2010 noch in 2011 een onderzoek heeft uitgevoerd naar de verwerking van gegevens door de CIE, meer specifiek de naleving van de bewaartermijnen.

Tot slot stelt het CBP vast dat de privacyfunctionaris over 2011 een jaarverslag met bevindingen heeft opgesteld en deze naar het CBP heeft gezonden. Uit dit jaarverslag blijkt niet dat de privacyfunctionaris een onderzoek heeft uitgevoerd naar de CIE-verwerkingen. De privacyfunctionaris merkt in zijn jaarverslag in paragraaf 3.4 'De controle van de privacyfunctionaris' op dat aan de privacyfunctionaris geen tijd beschikbaar is gesteld voor de uitvoering van controlewerkzaamheden.

### *Beoordeling*

Nu uit de bevindingen niet is gebleken dat de privacyfunctionaris in die hoedanigheid toegang heeft gehad en daadwerkelijk controle heeft uitgevoerd op de naleving van

---

<sup>8</sup> Artikel 4, tweede lid Wpg.

<sup>9</sup> Artikel 34, eerste lid Wpg. En: MvT p. 89 "Teneinde zorg te dragen dat de door het wetsvoorstel voorgestelde grenzen in de praktijk niet worden overschreden, is het van belang passende waarborgen te creëren. Het wetsvoorstel voorziet hiertoe in twee vormen van intern toezicht. Ten eerste verplicht het wetsvoorstel de verantwoordelijke tot het periodiek laten uitvoeren van evaluaties en privacy audits ter controle op de naleving van de wet. [...] Ten tweede verplicht de wet de verantwoordelijke tot het aanwijzen van een privacyfunctionaris. Deze functionaris heeft mede tot taak de verwerking van de gegevens te controleren en de verantwoordelijke te adviseren ten aanzien van de naleving van deze wet."

<sup>10</sup> MvT p. 91.



de bewaartermijnen van die CIE-gegevens, schiet de invulling van de maatregel inhoudende interne controle tekort. Dit is verplicht gesteld om de grenzen van de Wpg te bewaken. Daarmee heeft de verantwoordelijke onvoldoende maatregelen getroffen om naleving van de bewaartermijnen te bevorderen. Dit klemt te meer nu hij in dit kader onvoldoende in de gelegenheid wordt gesteld zijn controlerende taak volledig uit te voeren; dat de privacyfunctionaris aangeeft desgevraagd toegang te kunnen krijgen maakt dit niet anders. Dit is in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg j° artikel 34, eerste lid Wpg.

**Conclusie:** de verantwoordelijke heeft onvoldoende maatregelen getroffen om de interne controle te bevorderen en handelt daarmee in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg j° artikel 34, eerste lid Wpg.

## CONCLUSIES

Het doel van het onderzoek was vast te stellen in hoeverre de verantwoordelijke de nodige maatregelen heeft getroffen opdat de CIE zich houdt aan de geldende bewaartermijnen ten aanzien van politiegegevens zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid onder a Wpg. In de eerste plaats is nagegaan of de verantwoordelijke maatregelen heeft getroffen opdat de gegevens worden verwijderd of vernietigd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze zijn verwerkt of dit door een wettelijke bepaling wordt vereist. In de tweede plaats is onderzocht, gelet op het belang dat de verantwoordelijke zijn eigen verantwoordelijkheid erkent en overeenkomstig handelt, of deze maatregelen zich ook uitstrekken tot de interne controle op de verwerking van zwacri-gegevens door de privacyfunctionaris.

De conclusies ten aanzien van de twee te onderzoeken onderdelen zijn de volgende:

### *Ten aanzien van de bewaartermijnen*

De verantwoordelijke handelt in strijd met artikel 10, zesde lid Wpg voor zover het betreft het niet uitvoeren van de periodieke toets op de noodzaak van de verwerkte gegevens voor het doel van de verwerking. Daarmee handelt de verantwoordelijke in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg nu hij onvoldoende maatregelen heeft getroffen opdat politiegegevens worden verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze zijn verwerkt of dit door enige wettelijke bepaling wordt vereist.

### *Ten aanzien van de controle door de privacyfunctionaris*

De verantwoordelijke heeft onvoldoende maatregelen getroffen om de interne controle te bevorderen en handelt daarmee in strijd met artikel 4, tweede lid Wpg j° artikel 34, eerste lid Wpg.