

AAN De Minister van Veiligheid en Justitie

DATUM 5 augustus 2013

ONS KENMERK z2012-00251

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Afronding onderzoek artikel 95 SUO

Geachte ,

Op verzoek van de Gemeenschappelijke Controleautoriteit (GCA) van het Schengen Informatiesysteem (SIS) hebben de nationale controleautoriteiten van de lidstaten die zijn aangesloten op het SIS een onderzoek ingesteld naar de toepassing van de artikel 95 van de Schengen Uitvoeringsovereenkomst (SUO). Bij brief van 16 april 2012 heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) u van dit onderzoek op de hoogte gesteld.

In Nederland is het onderzoek uitgevoerd door het CBP. Het onderzoek heeft bestaan uit het invullen van een door de GCA opgestelde vragenlijst door het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) en het Openbaar Ministerie (OM) en uit een dossieronderzoek door het CBP. De ingevulde vragenlijst en de resultaten van zijn onderzoek heeft het CBP ingezonden aan de GCA. U treft dit document als bijlage 1 aan bij deze brief. Op basis van de gebundelde onderzoeksresultaten heeft de GCA een rapport uitgebracht, dat u hierbij als bijlage 2 aantreft.

Voornoemd rapport is verschenen vlak voor de inwerkingtreding van SIS II. De in het rapport genoemde conclusies en aanbevelingen zijn echter ook waardevol voor de signaleringen in SIS II.

Artikel 95 SUO

Dit artikel regelt dat gegevens over personen om wier aanhouding ter fine van uitlevering wordt verzocht op verzoek van de justitiële autoriteiten van de verzoekende overeenkomstsluitende partij in het SIS worden opgenomen. Alvorens dit kan worden gedaan, moet aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 95, tweede tot en met vijfde lid SUO zijn voldaan.

De resultaten van het onderzoek laten zien dat, hoewel de implementatie van de artikel 95-signaleringen en de Europese aanhoudingsbevelen in het algemeen in overeenstemming zijn met de juridische grondslag, er tal van voorbeelden zijn dat het proces van signaleren, handhaven van de signalering, correct en actueel houden van de signaleringen en de communicatie van informatie daarover niet in lijn zijn met deze grondslag en verbeterd moeten worden. De resultaten laten zien dat niet alle Schengen-lidstaten in overeenstemming handelen met artikel 95,

tweede lid SUO. Aangezien de verplichting uit voornoemd lid niet is opgenomen in de nieuwe wettelijke grondslag voor SIS II heeft de GCA op dit punt geen aanbevelingen gedaan. Een andere belangrijke conclusie die getrokken kan worden is dat alle autoriteiten die betrokken zijn bij het uitbrengen en verspreiden van Europese aanhoudingsbevelen in overeenstemming met hun verantwoordelijkheden zouden moeten handelen. Het rapport laat zien dat niet alle daarbij betrokken partijen handelen overeenkomstig hun verantwoordelijkheden.

In het licht van de bevindingen van deze inspectie doet de GCA de volgende aanbevelingen.

- Harmoniseer de gegevens die worden verstrekt wanneer een aanhouding niet kan plaatsvinden en de persoon is opgespoord.
- Centraliseer de verantwoordelijkheid voor het wijzigen van onjuiste gegevens, bijvoorbeeld bij de SIRENE bureaus, om aldus langdurige procedures voor het wijzigingen van gegevens te voorkomen.
- De verplichting om de documentatie beschikbaar te hebben in overeenstemming met het SIRENE handboek voordat de signalering wordt uitgebracht, moet beter worden geïmplementeerd.
- De verplichting om de signalering te verwijderen onmiddellijk nadat de betreffende persoon is aangehouden en overgeleverd, moet beter worden geïmplementeerd.
- Ontwikkel geharmoniseerde richtlijnen om een signalering te verwijderen na een bepaalde periode van inactiviteit. Deze richtlijnen zouden een onderscheid moeten maken tussen de verschillende redenen van inactiviteit.
- Bij de driejaarlijkse toetsing van de signalering moet een expliciete beslissing worden genomen over de handhaving of verwijdering van de signalering.

Het in Nederland uitgevoerde dossieronderzoek heeft tot de volgende resultaten geleid. Het CBP heeft 22 signaleringen op basis van artikel 95 SUO onderzocht op de naleving van de toepasselijke voorschriften. De dossiers betroffen in 18 gevallen aanhoudingsbevelen met het oog op strafvervolgning en in 4 gevallen aanhoudingsbevelen met het oog op de uitvoering van een tot vrijheidsbeneming strekkende straf of maatregel. Ten aanzien van twee van de onderzochte dossiers bleek dat de signalering reeds had moeten zijn verwijderd. Bij drie dossiers bleken de opgenomen gegevens over nationaliteit of geboortedatum van de gesignaleerde onjuist of onvolledig. Ten aanzien van de overige dossiers bestonden geen aanwijzingen dat niet werd voldaan aan de geldende bepalingen.

Tot slot

Ik verzoek u passende aandacht te besteden aan de bevindingen van het onderzoek en de aanbevelingen uit het rapport.

Een afschrift van deze brief met bijlagen is verzonden aan de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal, de politiechef van de Landelijke Eenheid en de functionaris voor de gegevensbescherming bij uw ministerie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

DATUM 5 augustus 2013
ONS KENMERK z2012-00251

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,
De voorzitter,

Mr. J. Kohnstamm