

AAN

DATUM 13 april 2011

ONS KENMERK z2010-01518

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Zienswijze NVH/NVI

Geachte ,

Namens uw cliënten, de Nederlandse Vereniging van Handelsinformatiebureaus en de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen (tezamen NVH/NVI), heeft u bij brief van 13 december 2010 het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht vier vragen over een door u voorgelegd ontwerp te beantwoorden met een zienswijze.

Het doel van het voorgelegde ontwerp is het voorkomen van overkreditering. Het maatschappelijk belang van het terugdringen van problematische schulden en het voorkomen van overkreditering bij consumenten staat buiten iedere twijfel. De nadelige effecten van overkreditering en problematische schulden kunnen groot zijn, voor de schuldenaar zelf, voor zijn directe omgeving en ook voor de maatschappij als geheel.

Bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van gegevensverwerkingen onder de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en de Europese richtlijn (Richtlijn 95/46/EG) staat voorop dat sprake moet zijn van evenredigheid tussen enerzijds het belang van het gestelde doel en anderzijds de effecten op de privacy van degenen wiens gegevens worden verwerkt. Dit fundamentele uitgangspunt geldt temeer indien sprake is van de verwerking van gevoelige of bijzondere persoonsgegevens, zoals financiële, medische of strafrechtelijke gegevens, en geldt voor iedere gegevensverwerking, en dus ook voor gegevensverwerkingen die ten behoeve van het bereiken van een maatschappelijk doel worden opgezet. Concreet betekent het evenredigheidsbeginsel dat voldaan moet zijn aan vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit houdt in dat de inbreuk op de belangen van degene wiens persoonsgegevens worden verwerkt, niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel. Hierbij is onder andere van belang dat niet veel te veel gegevens worden verwerkt in relatie tot dat doel, en dat niet van een veel grotere groep burgers gegevens worden verwerkt dan noodzakelijk is voor het bereiken van het doel. Het vereiste van subsidiariteit schrijft voor dat eerst moet worden gezien of het doel van de specifieke gegevensverwerking niet op een andere, voor de betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt, minder ingrijpende manier kan worden bereikt.

Het CBP heeft aan de hand van de vier aan hem voorgelegde vragen het voorgelegde ontwerp getoetst aan de Wbp. De antwoorden op deze vragen worden hieronder kort weergegeven. Voor de motivering van de antwoorden verwijs ik u naar de zienswijze, die hierbij gaat.

De beantwoording van de vragen is gebaseerd op de volgende stukken:

- Uw brieven van 28 mei 2010, 13 december 2010 en 31 januari 2011
- Systeem Beschrijving Preventie Problematische Schulden, met bijlagen

Openbaar bedrijfsvertrouwelijke passages zijn weergegeven  
als [vertrouwelijk]

- Reglement Systeem Preventie Overkreditering

Vraag 1. 'Is de verwerking van deze gegevens [vertrouwelijk ] met als doel het voorkomen van overkreditering, naar oordeel van uw College, niet onverenigbaar met het doel waarvoor die gegevens zijn verkregen?'

Toetsing van de overgelegde informatie aan artikel 9 Wbp leidt tot de conclusie dat bij het voorgelegde ontwerp sprake is van een onverenigbare verwerking. Hierbij is het volgende van belang. Het voorgelegde ontwerp voorziet in het verwerken van gegevens verkregen [vertrouwelijk

] Het systeem verstrekt scores aan [ vertrouwelijk ] afnemers ten behoeve van het voorkomen van het door NVH/NVI gestelde en gedefinieerde doel van voorkoming van overkreditering. In een systeem als het onderhavige is de verwerking van genoemde gegevens, zonder vrije toestemming van de betrokkenen, onverenigbaar met het doel waarvoor die gegevens zijn verkregen in de zin van artikel 9 Wbp.

Vraag 2. 'Voorzover uw College zou menen dat sprake is van onverenigbaarheid, kan er dan naar uw oordeel een beroep worden gedaan op de daarvoor in de wet voorziene uitzonderingen?'

De overgelegde informatie geeft geen aanleiding om te concluderen dat verwerkingen van persoonsgegevens in het voorgelegde ontwerp, die vanwege onverenigbaarheid in strijd zijn met artikel 9 Wbp, op grond van artikel 43 aanhef en onder e Wbp alsnog rechtmatig kunnen worden geacht.

Vraag 3. [vertrouwelijk ] is het proportioneel een creditscore te verstrekken in het kader van de beoordeling of het aangaan van een overeenkomst verantwoord (het CBP leest: is) met het oog op het voorkomen van overkreditering?'

Het vereiste van proportionaliteit brengt met zich dat objectief moet worden onderbouwd dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen het verwerken van gegevens [vertrouwelijk ] enerzijds en het voorkomen van overkreditering in de definitie die daarvan door NVH/NVI wordt gegeven, anderzijds. NVH/NVI heeft een dergelijke onderbouwing niet gegeven.

Vraag 4. 'Voldoet de hierboven beschreven invulling van het inzagerecht en het recht op verbetering, aanvulling, verwijdering en afscherming aan de eisen die de artikelen 35, 36 en 40 Wbp daaraan stellen?'

De overgelegde informatie biedt geen basis voor de conclusie dat in dit systeem voldoende specifieke informatie wordt verschaft om de betrokkene in staat te stellen de rechten uit te oefenen die de Wbp aan de betrokkene garandeert. In dit verband wordt tevens opgemerkt dat in het reglement voor het systeem een voorziening [vertrouwelijk ] ontbreekt en dat [vertrouwelijk ] problematisch is voor een effectieve rechtsbescherming. De beschreven regeling van de rechten van de betrokkenen voldoet niet aan de eisen die de Wbp hieraan stelt. Het ontbreken van een voorziening [vertrouwelijk ] is strijdig met artikel 11 Wbp.

Deze zienswijze is uitsluitend gebaseerd op de informatie die NVH/NVI heeft verstrekt over een door haar omschreven ontwerp voor gegevensverwerking. Het CBP heeft, conform zijn beleidsregels, geen nader onderzoek verricht. Verder beperkt de zienswijze zich tot een aantal

DATUM 13 april 2011  
ONS KENMERK z2010-01518

rechtsvragen over het voorgelegde ontwerp, zoals deze zijn geformuleerd door NVH en NVI. De zienswijze is dan ook niet bedoeld als een uitputtende toetsing aan de Wbp van alle aspecten van het voorgelegde ontwerp.

Een zienswijze wordt in beginsel conform het beleid van het CBP gepubliceerd op de website van het CBP. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens worden niet in de publicatie opgenomen. In verband hiermee verzoek ik u binnen tien kalenderdagen na heden schriftelijk en gemotiveerd aan te geven of, en zo ja, welke delen van deze brief en de zienswijze u als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens aanmerkt.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

Mw. mr. M.W. McLaggan-van Roon  
Lid van het College

## Zienswijze NVH/NVI

### A. Opzet voorgelegde ontwerp

Het voorgelegde ontwerp gaat uit van het opvragen van persoonsgegevens bij 1) betrokkenen, [bedrijfsvertrouwelijk ] en verwerking van deze persoonsgegevens tot een score, die wordt verstrekt aan afnemers.

Ad 1) Voor zover gegevens worden verkregen bij de betrokkenen zelf is niet duidelijk of dat bij de eerste verzameling ( [vertrouwelijk ], de oorspronkelijke verantwoordelijke) gebeurt met toestemming van de betrokkenen voor alle beoogde doeleinden van de verwerking, inclusief het doeleinde van het verwerken van de gegevens om uiteindelijk een creditscore te vervaardigen ten behoeve van het tegengaan van overkreditering. Dit is een aandachtspunt maar vanwege het ontbreken van informatie zal hier in het navolgende niet verder op worden ingegaan.

Ad 2) De overgelegde informatie geeft niet aan van wie [vertrouwelijk ] gegevens hebben verkregen en voor welk doel die gegevens oorspronkelijk zijn verkregen. Dit is een aandachtspunt maar vanwege het ontbreken van informatie zal hier in het navolgende niet verder op worden ingegaan.

Ad 3) De overgelegde informatie geeft aan dat [vertrouwelijk ] de gegevens hebben verkregen van [vertrouwelijk ], de oorspronkelijke verantwoordelijken. De oorspronkelijke verantwoordelijken hebben de gegevens op hun beurt verkregen [vertrouwelijk

] NVH/NVI

heeft geen informatie verstrekt over de doelen van deze oorspronkelijke verwerkingen.

[vertrouwelijk]

Het voorgelegde ontwerp gaat uit van het opvragen van gegevens onder andere uit bestanden van 'deelnemers'. Tot die deelnemers behoren [vertrouwelijk ]. In het ontwerp wordt uitgegaan '(...) van de verwerking van gegevens [vertrouwelijk ]<sup>1</sup>

Met betrekking tot gegevens afkomstig van [vertrouwelijk ] geeft NVH/NVI het volgende aan: 'Deze gegevens zijn verkregen met als primair doel [vertrouwelijk ], in voorkomende gevallen is als secundair verzameldoel voorzien in verwerkingen ter voorkoming van overkreditering.'<sup>2</sup> Niet duidelijk is hoe de verhouding van het secundaire doel moet worden gezien ten opzichte van het oorspronkelijke doeleinde(n) waarvoor de gegevens in eerste instantie zijn verzameld c.q. verkregen van de betrokkenen. Dat is een aandachtspunt met name gelet op het bepaalde in art 9 Wbp.

#### *Doel voorgelegde ontwerp*

In artikel 3 van het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is het doel van het voorgelegde ontwerp als volgt omschreven:

---

<sup>1</sup> punt 16, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>2</sup> punt 13, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

*'Verwerking van persoonsgegevens in het kader van het systeem heeft tot doel het aan aangesloten Afnemers beschikbaar stellen van een specifiek, op objectieve en inzichtelijke wijze vastgestelde waardering van de schuldenpositie ('de Score') van een bepaalde consument [vertrouwelijk], voor zover deze Afnemers deze waardering nodig hebben om, ter voorkoming van het bij deze consument ontstaan van een situatie van overkreditering, te kunnen beoordelen of het aangaan van een bepaalde overeenkomst verantwoord is.'*

Overkreditering is omschreven als:

*'De situatie waarin een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen zonder aanspraak te maken op zijn bestedingsruimte die nodig is om te voorzien in de kosten voor fundamenteel levensonderhoud.'*<sup>3</sup> Niet duidelijk is op grond van welke criteria en door wie wordt bepaald dat de consument in deze situatie zou verkeren.

*Afnemers*

In het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is in artikel 7 opgenomen dat afnemers zijn:

*'a. kredietverstrekkers [vertrouwelijk*

*]*

Voorts stelt NVH/NVI het volgende:

*'De afnemer neemt mede op basis van de score een beslissing over het al dan niet aangaan van de door de consument gewenste overeenkomst.'*<sup>4</sup> De criteria voor het nemen van beslissingen over het al dan niet aangaan van overeenkomsten zijn niet duidelijk en niet transparant. Zonder nadere informatie maakt het CBP hieruit op dat door de afnemer een subjectieve, niet geobjectiverde, maatstaf kan worden gehanteerd. In het navolgende wordt hier vanuit gegaan. In het voorgelegde ontwerp is niet uit te sluiten dat een afnemer in een situatie van (dreigende) overkreditering toch een overeenkomst met de betrokkene aangaat. Dit is strijdig met het doel van het voorgelegde ontwerp, het voorkomen van overkreditering. Zelfs is het in het voorgelegde ontwerp niet uit te sluiten dat de afnemer van de score bij een dreigende overkreditering toch een overeenkomst aangaat met de betrokkene, waarbij hij het financiële risico verdisconteert door het in rekening brengen van een hoger tarief. Ook dit laatste gaat voorbij aan het doel van het voorgelegde ontwerp.

Met betrekking tot afnemers wordt voorts aangegeven:

*'Het NVH/NVI-systeem gaat uit van de verwerking van gegevens [vertrouwelijk  
], alsmede van de verstrekking van scores aan afnemers*

*[vertrouwelijk*

*]*<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> artikel 1 onder g Reglement Systeem Preventie Overkreditering

<sup>4</sup> Achtergrond, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>5</sup> punt 15 en 16, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

NVH/NVI stelt dat het gebruik van een door het voorgelegde ontwerp berekende score proportioneel zou zijn voor [vertrouwelijk  
].<sup>6</sup>

#### *Verenigbaarheid*

NVH/NVI stelt dat de verwerking van [vertrouwelijk ] in het voorgelegde ontwerp verenigbaar zou zijn omdat er:

*'(a) een sterke en objectief bepaalde verwantschap is tussen enerzijds [vertrouwelijk  
, en anderzijds (vertrouwelijk*

*];*

*(b) omdat de gevolgen van de beoogde verwerking niet verder gaan dan nodig om in het kader van het verwerkingsdoel (onder andere voorkomen stigmatisering)*

*en*

*(c) omdat er jegens de betrokkene is voorzien in passende waarborgen (o.a. de wijze waarop invulling is gegeven aan de informatieplicht en het kennismakingsrecht).'<sup>7</sup>*

De verstrekte informatie bevat geen onderbouwing van de stelling dat de verwantschap tussen [vertrouwelijk ] en [vertrouwelijk ], objectief feitelijk kan worden onderbouwd.

Het materiaal bevat evenmin een objectieve feitelijke onderbouwing met betrekking tot de verwantschap tussen [vertrouwelijk ] en *'de situatie waarin een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen zonder aanspraak te maken op zijn bestedingsruimte die nodig is om te voorzien in de kosten voor fundamenteel levensonderhoud'* (hierboven gedefinieerd als: Overkreditering).

NVH/NVI stelt verder dat indien sprake is van onverenigbaar gebruik een beroep kan worden gedaan op de uitzonderingsgrond in artikel 43, onder e, Wbp. NVH/NVI voert hierbij het volgende aan:

*'de verdere verwerking van de desbetreffende persoonsgegevens is in elk geval noodzakelijk*

*(a) in het belang van de bescherming van de betrokkene zelf bij het voorkomen dat hij of zij te maken krijgt met overkreditering en het ontstaan van een situatie van problematische schulden, alsmede (b) in het belang van anderen, waaronder de afnemer en de andere partijen ten aanzien van wie de betrokkene betalingsverplichtingen heeft.'<sup>8</sup>*

#### *Stigmatisering*

Met betrekking tot stigmatisering van betrokkenen voert NVH/NVI het volgende aan:

[vertrouwelijk

] en dus ook niet van stigmatisering.'<sup>9</sup>

#### *Rechten van de betrokkene*

NVH/NVI stelt dat het voorgelegde ontwerp [vertrouwelijk ] maar dat gebruik wordt gemaakt van bestaande bronbestanden bij deelnemers. NVH/NVI geeft aan:

*'Deze deelnemers kunnen voldoen aan verzoeken van betrokkenen om inzage of voorzover nodig verbetering, aanvulling of verwijdering van hun persoonsgegevens in deze bronbestanden.'<sup>10</sup>*

---

<sup>6</sup> punt 23, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>7</sup> punt 16, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>8</sup> punt 18, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>9</sup> punt 20, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>10</sup> punt 24, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

In het voorgelegde ontwerp voor het systeem is opgenomen dat:

*'(...) de beheerder van het systeem inzage verschaft in de wijze waarop het systeem tot de score is gekomen en in de herkomst van de gegevens die ten grondslag liggen aan scores die zijn verstrekt aan afnemers, en dat hij de betrokkene verwijst naar de derde(n) van wie gegevens ten grondslag lagen aan de berekening van die score. De betrokkene kan zich dan desgewenst tot die derde(n) richten met een verzoek om verbetering, aanvulling of verwijdering van die gegevens.'*<sup>11</sup>

In het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is onder 9 Rechten van de consument het volgende opgenomen:

*'De Stichting geeft uitleg over de totstandkoming van een Score in algemene termen op haar website en, op verzoek van een consument, in meer specifieke, op de desbetreffende consument betrekking hebbende bewoordingen. Hierbij wordt, met inachtneming van mogelijke bedrijfsgeheimen rond het proces, uitleg gegeven over de logica van het gehanteerde systeem, de betekenis van de in de verstrekte informatie gebruikte getallen en/of symbolen alsmede een beschrijving van de belangrijkste factoren die een rol hebben gespeeld bij de uiteindelijke berekening van de score.'*

Het Reglement Systeem Preventie Overkreditering maakt niet duidelijk dat de afnemer van de score de betrokkene, de consument, informeert over de achterliggende verantwoordelijken bij wie [vertrouwelijk] de persoonsgegevens opvragen, en over de gegevens die worden opgevraagd. Ook maakt het Reglement niet duidelijk op basis van welke criteria de afnemer een beslissing neemt over het al dan niet aangaan van een overeenkomst met de betrokkene.

Ten aanzien van 'Bewaartermijnen' is in het Reglement onder 8 Bewaartermijn onder andere het volgende bepaald:

*'In afwijking van het vorige lid worden ten behoeve van kennisnemings- en andere rechten van de consument, en ten behoeve van de beveiliging van de gegevensverwerking, de volgende gegevens bewaard voor iedere aanvraag van een Score:*  
[vertrouwelijk

].  
*De in het vorige lid onder a tot en met c genoemde gegevens worden [vertrouwelijk]. De onder d genoemde gegevens worden [vertrouwelijk].'*

In de Toelichting bij deze bepaling stelt NVH/NVI hierover het volgende:

*'Dit geeft de consument die zich niet kan vinden in de Score voldoende tijd om gebruik te maken van zijn wettelijke rechten.'*

In de brief van 13 december 2010 (Achtergrond) stelt NVH/NVI dat de score wordt verzonden aan de afnemer die de score heeft aangevraagd. Deze afnemer neemt vervolgens een beslissing over het al dan niet aangaan van de door de consument gewenste overeenkomst. NVH/NVI stelt:

*'Daarbij wordt de consument geïnformeerd over zijn rechten (o.a. inzake kennisneming) met betrekking tot de door het systeem aangemaakte score.'*

---

<sup>11</sup> punt 25, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

## B. Zienswijze op de gestelde vragen

1. 'Is de verwerking van deze gegevens [vertrouwelijk] met als doel het voorkomen van overkreditering, naar oordeel van uw College, niet onverenigbaar met het doel waarvoor die gegevens zijn verkregen?'

De bepaling inzake verenigbaar gebruik, artikel 9 Wbp, is een uitwerking van het doelbindingsprincipe. De Wbp kent als fundamenteel basisprincipe dat gegevens alleen worden verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden, waarbij het moet gaan om aan de betrokkenen van wie gegevens worden verwerkt, kenbare doeleinden.

Persoonsgegevens mogen ingevolge de Wbp in beginsel niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor de gegevens zijn verkregen. Het tweede lid van artikel 9 Wbp bevat een vijftal niet limitatieve factoren die in elk geval dienen te worden betrokken in de beoordeling of de gegevensverwerking niet onverenigbaar is.

De Memorie van Toelichting bij artikel 9 Wbp merkt in dit verband op: *'Niet kan worden gesteld dat één van deze factoren op zichzelf van doorslaggevende betekenis is.'* Ingevolge de Memorie van Toelichting dient elk van de genoemde factoren – mogelijk in samenhang met andere factoren die in het concrete geval als relevant moeten worden beschouwd – in onderling verband te worden beoordeeld en gewogen ter beantwoording van de vraag of er sprake is van verenigbaar gebruik.<sup>12</sup>

### *Verwantschap (art. 9 lid 2 onder a Wbp)*

De eerste factor die moet worden meegewogen bij het beoordelen van de verenigbaarheid van het gebruik van de gegevens, is de verwantschap tussen het doel waarvoor de verantwoordelijke de gegevens wenst te gebruiken enerzijds, en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen anderzijds. Is die verwantschap nauwer, dan is vanzelfsprekend eerder sprake van verenigbaar gebruik dan wanneer slechts sprake is van een verder verwijderd verband.<sup>13</sup>

In het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is in artikel 3 het doel van de beoogde gegevensverwerking opgenomen, samengevat: het verstrekken van scores aan afnemers, zodat deze kunnen beoordelen of het aangaan van een bepaalde overeenkomst met een consument verantwoord is, met het oog op het voorkomen van het bij deze consument ontstaan van een situatie van overkreditering.

[vertrouwelijk] die in het voorgelegde ontwerp worden verwerkt, zijn afkomstig van [vertrouwelijk] verkrijgen de gegevens op hun beurt van verschillende achterliggende verantwoordelijken.

NVH/NVI heeft geen informatie verstrekt over de doelen waarvoor de achterliggende verantwoordelijken de gegevens verwerken. Aangenomen moet dan ook worden dat deze verantwoordelijken de gegevens hebben verkregen [vertrouwelijk]

Ten behoeve van verwantschap moet in deze context worden gekeken naar de verenigbaarheid tussen de *oorspronkelijke* gegevensverwerking [vertrouwelijk]

---

<sup>12</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997-1998, 25 892, nr. 3, blz. 90.

<sup>13</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997-1998, 25 892, nr. 3, blz. 90.



] en het uiteindelijk doel dat gesteld wordt, te weten het voorkomen van overkreditering zoals gedefinieerd: *'De situatie waarin een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen zonder aanspraak te maken op zijn bestedingsruimte die nodig is om te voorzien in de kosten voor fundamenteel levensonderhoud.'*

NVH/NVI stelt met betrekking tot de verenigbaarheid van gegevens die zijn gebruikt [vertrouwelijk ] dat sprake zou zijn van verwantschap tussen [vertrouwelijk ] enerzijds en [vertrouwelijk ] anderzijds. Deze stelling wordt niet met objectieve gegevens onderbouwd. Daarenboven is het zo dat deze stelling, zo al aannemelijk gemaakt, nog niets zegt over de verwantschap tussen [vertrouwelijk] en (dreigende) overkreditering. Immers, ook als op basis van [vertrouwelijk

], betekent dit nog niet dat deze persoon met overkreditering te maken heeft of dreigt te krijgen.

NVH/NVI heeft niet onderbouwd en aannemelijk gemaakt dat sprake is van verwantschap tussen het doel dat NVH/NVI beoogt en de doelen waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk bij de betrokkene zijn verkregen. Zoals hierboven reeds is aangegeven verkrijgen [vertrouwelijk] hun gegevens van verschillende andere verantwoordelijken. Het is aannemelijk dat de betrokkene zijn gegevens aan zo'n verantwoordelijke heeft verstrekt [vertrouwelijk

] De verdere overdracht van deze gegevens door [vertrouwelijk ] aan het voorgelegde ontwerp vindt echter plaats voor een ander doel, namelijk het doel van het voorkomen van overkreditering. [vertrouwelijk

] De verwantschap tussen deze doelen is gering. Een betrokkene verwacht niet en hoeft niet te verwachten dat zijn gegevens buiten de organisatie van de oorspronkelijke verantwoordelijke worden gebruikt voor het doel van het voorkomen van overkreditering.<sup>14</sup> De factor 'verwantschap' wijst derhalve in de richting van onverenigbaarheid.

Ten slotte is in dit verband nog het volgende van belang. NVH/NVI heeft gesteld dat de gegevens afkomstig [vertrouwelijk ], door [vertrouwelijk ] zijn verkregen met als primair doel [vertrouwelijk ] In 'voorkomende gevallen' zou als secundair verzameldoel zijn voorzien in *'verwerkingen ter voorkoming van overkreditering'*. Bij dit secundaire verzameldoel is niet duidelijk gemaakt of het hier gaat om overkreditering als maatschappelijk probleem of om overkreditering [vertrouwelijk

] Echter, ook indien dit secundaire verzameldoel van [vertrouwelijk] zou zien op overkreditering als maatschappelijk probleem, dan nog kan niet worden uitgegaan van verwantschap. Voor de verwantschap zijn immers ook relevant de oorspronkelijke doelen waarvoor de gegevens door de achterliggende verantwoordelijken [vertrouwelijk ] zijn verwerkt. Niet onderbouwd en niet aannemelijk is gemaakt dat deze doelen verwant zouden zijn met het doel voorkomen van overkreditering.

*Aard van de gegevens (art. 9 lid 2 onder b Wbp)*

De Memorie van Toelichting vermeldt over de aard van de gegevens dat zij gevoelig kunnen zijn door de context waarin zij worden gebruikt. Als voorbeeld noemt de Memorie van

---

<sup>14</sup> [vertrouwelijk]

Toelichting gegevens over iemands kredietwaardigheid. Hoe gevoeliger het gegeven, hoe minder snel mag worden aangenomen dat sprake is van verenigbaar gebruik indien bij een verwerking wordt afgeweken van het oorspronkelijk doel.<sup>15</sup> In het onderhavige geval gaat het om gevoelige gegevens in de hier bedoelde zin.

*Gevolgen voor betrokkene (art. 9 lid 2 onder c Wbp)*

Ingevolge de Memorie van Toelichting moeten ook de gevolgen voor een betrokkene worden meegewogen. Als de gegevens worden gebruikt als basis voor mogelijke beslissingen met betrekking tot de betrokkene, dan is eerder sprake van onverenigbaar gebruik, dan wanneer de gegevens worden gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek.<sup>16</sup>

Volgens het voorgelegde ontwerp wordt een score verstrekt aan afnemers. Een afnemer kan bij een negatieve score besluiten met de betrokken consument geen overeenkomst aan te gaan. De criteria voor het nemen van beslissingen over het al dan niet aangaan van overeenkomsten zijn bovendien niet duidelijk en niet transparant. Zoals hiervoor aangegeven, betekent dit dat de afnemer een subjectieve, niet geobjectiveerde, maatstaf kan hanteren voor zijn beslissing. Van belang is ook dat het moment van de eerste vergaring van de gegevens bij de oorspronkelijke verantwoordelijke en het moment waarop de score wordt aangevraagd ver uit elkaar kunnen liggen. Het voorgelegde ontwerp maakt niet duidelijk dat de betrokkene ten tijde van het verstrekken van zijn gegevens aan de oorspronkelijke verantwoordelijke op de hoogte was van mogelijk hergebruik van zijn gegevens voor een score ter voorkoming van overkreditering.

Hierbij komt dat de gevolgen van de score groot kunnen zijn. De score kan er immers toe leiden dat betrokkene een overeenkomst wordt geweigerd die voor hem belangrijk is.

[vertrouwelijk

]

Ten aanzien van de vraag naar de verenigbaarheid heeft NVH/NVI in de brief van 13 december 2010 gesteld dat de gevolgen van de beoogde verwerking niet verder gaan dan nodig. Ik verwijs in dit verband naar het hierna volgende antwoord op vraag 3. De conclusie daar is dat het verwerken van persoonsgegevens zonder een objectieve onderbouwing van de relevantie van het verwerken van deze gegevens voor het bereiken van het doel dat wordt beoogd, in strijd is met het vereiste van proportionaliteit en dat bovendien wel degelijk sprake kan zijn van stigmatisering.

*Wijze van het verkrijgen van de gegevens (art. 9 lid 2 onder d Wbp)*

In de Memorie van Toelichting bij artikel 9 Wbp wordt erop gewezen dat bij gegevens die buiten de betrokkene om zijn verkregen en die bovendien zijn verwerkt tot een specifiek voor die persoon geldend profiel zonder deze persoon daarbij op enigerlei wijze te betrekken, veel eerder sprake zal zijn van onverenigbaarheid. De Memorie van Toelichting vermeldt in dit opzicht *'Zijn daarentegen de gegevens van de betrokkene zélf verkregen en worden er bovendien met het oog op het belang van de betrokkene passende waarborgen geboden, is de kans groter dat aan de voorwaarde van verenigbaar gebruik is voldaan.'*<sup>17</sup>

[vertrouwelijk ] worden in het voorgelegde ontwerp niet rechtstreeks door de betrokkene verstrekt. Integendeel, de betrokkene heeft zijn gegevens op enig moment overgedragen aan de oorspronkelijke verantwoordelijken [vertrouwelijk

<sup>15</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 90

<sup>16</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 91

<sup>17</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 91

[vertrouwelijk] De gegevens worden vervolgens door die oorspronkelijke verantwoordelijken [vertrouwelijk] . De gegevens worden [vertrouwelijk] verwerkt en in de vorm van een score overgedragen aan [vertrouwelijk] afnemers.

NVH/NVI betoogt dat de afnemer van de score voor het aangaan van een overeenkomst aan de betrokkene toestemming vraagt voor het aanvragen van de score.<sup>18</sup> Het voorgelegde ontwerp zou de gegevens van de betrokkene en de gegevens van de deelnemers verwerken met 'ondubbelzinnige toestemming' van de betrokkene.<sup>19</sup> In de toelichting op artikel 11, 'Verplichtingen voor afnemers' van het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is het volgende opgenomen:

*'Als de consument niet wenst dat ten aanzien van hem een Score wordt opgevraagd kan hij uiteraard afzien van het aangaan van de desbetreffende overeenkomst.'*

In artikel 1 Wbp is toestemming als volgt gedefinieerd:

*'elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting, waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt;'*

In de Memorie van Toelichting staat met betrekking tot toestemming het volgende:

*'Er kan bijvoorbeeld niet van een rechtsgeldige toestemming worden gesproken als de betrokkene onder druk van omstandigheden waarin hij verkeert of de relatie waarin hij staat tot de verantwoordelijke, tot toestemming is overgegaan.'*<sup>20</sup>

In de Memorie van Toelichting staat voorts dat:

*'... de wet ook de toestemming van de betrokkenen als rechtvaardigingsgrond kan uitsluiten, bijvoorbeeld in situaties waarin sprake is van ongelijke machtsverhoudingen tussen verantwoordelijke en betrokkene.'*<sup>21</sup>

Indien aan een betrokkene voor het aangaan van een overeenkomst toestemming wordt gevraagd voor het aanvragen van een score is een betrokkene niet vrij in het al dan niet verlenen van die toestemming. Immers te verwachten valt dat een afnemer, [vertrouwelijk], geen overeenkomst met de betrokkene zal aangaan indien de betrokkene toestemming weigert voor het aanvragen van een score. Het weigeren van toestemming heeft derhalve mogelijk negatieve gevolgen voor de betrokkene. De betrokkene, de consument, zou onder druk van deze omstandigheden, kunnen besluiten toch 'toestemming' te verlenen voor een score die hij niet wil. Het gevolg hiervan is dat niet gezegd kan worden dat toestemming in deze situatie vrij is gegeven.

[vertrouwelijk]

---

<sup>18</sup> Achtergrond, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

<sup>19</sup> Punt 7, brief NVH/NVI d.d. 31 januari 2011

<sup>20</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 65

<sup>21</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 80

]  
Onder deze omstandigheden is geen sprake van het verlenen van 'toestemming' in de zin van de Wbp.

*Passende waarborgen (art. 9 lid 2 onder e Wbp)*

Met betrekking tot de verenigbaarheid heeft NVH/NVI gesteld dat jegens de betrokkenen zou zijn voorzien in passende waarborgen. NVH/NVI heeft hierbij genoemd de informatieplicht en het 'kennisnemingsrecht'. In de Memorie van Toelichting staat dat per geval beoordeeld moet worden welke waarborgen passend zijn.<sup>22</sup> In het voorgelegde ontwerp worden gevoelige gegevens verwerkt tot scores die voor betrokkenen grote negatieve gevolgen kunnen hebben. Vanwege deze negatieve gevolgen is eens te meer relevant dat het ontwerp voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel en dat de gegevens juist en nauwkeurig zijn. Dit betekent dat alleen die gegevens mogen worden verwerkt waarvan, en alleen in die gevallen waarin, de verwerking significant bijdraagt aan het voorkomen van overkreditering. NVH/NVI heeft geen objectieve onderbouwing gegeven van de relevantie van de gegevensverwerking die zij beoogt voor het doel van het voorkomen van overkreditering. Zonder een dergelijke onderbouwing kan niet worden geconcludeerd dat sprake zou zijn van passende waarborgen.

*Conclusie*

Op basis van de overgelegde informatie en uitgaande van bovengenoemde factoren in onderlinge samenhang bezien, wordt als volgt geconcludeerd.  
Het voorgelegde ontwerp voorziet in het verwerken van gegevens verkregen [vertrouwelijk

] Hierbij worden scores verstrekt aan [vertrouwelijk  
] afnemers ten behoeve van het voorkomen van het door NVH/NVI gestelde en gedefinieerde doel van overkreditering. In een ontwerp met de kenmerken zoals hier beschreven is de verwerking van genoemde gegevens, zonder vrije toestemming van de betrokkene, onverenigbaar met het doel waarvoor die gegevens zijn verkregen in de zin van artikel 9 Wbp.

2. 'Voorzover uw College zou menen dat sprake is van onverenigbaarheid, kan er dan naar uw oordeel een beroep worden gedaan op de daarvoor in de wet voorziene uitzonderingen?'

*Artikel 9*

Artikel 9 Wbp bepaalt dat persoonsgegevens alleen mogen worden verwerkt voor een doel dat verenigbaar is met het doel waarvoor ze zijn verzameld. Dit is de hoofdregel.

*Artikel 43*

Artikel 43 Wbp staat een uitzondering op de hoofdregel van artikel 9 toe, voor zover dit noodzakelijk is in het belang van één van de in het artikel genoemde gronden, waaronder de bescherming van betrokkene of de rechten en vrijheden van anderen.  
De noodzakelijkheidseis betekent onder meer dat de verwerking zal moeten voldoen aan het

---

<sup>22</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 91

proportionaliteitsbeginsel.<sup>23</sup>

#### *Proportionaliteitsbeginsel*

Het evenredigheids- of proportionaliteitsbeginsel geldt rechtstreeks op grond van artikel 8 van het EVRM.<sup>24</sup> In de Memorie van Toelichting staat met betrekking tot het proportionaliteitsbeginsel geschreven: *‘De inbreuk op de belangen van de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokkene mag niet onevenredig zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel. Deze toets speelt een rol wanneer het gaat om de toepassing van de uitoefening van een bevoegdheid tot het verkrijgen van persoonsgegevens, waarbij een inbreuk op een grondrecht aan de orde is. Zij vergt een belangenafweging aan de hand van de omstandigheden van het concrete geval.’*<sup>25</sup>

#### *Restrictieve uitleg artikel 43*

Artikel 43 Wbp staat slechts in uitzonderlijke omstandigheden uitzonderingen toe op de hoofdregel van artikel 9 Wbp. De Memorie van Toelichting vermeldt over artikel 43 Wbp: *‘Tot slot zij er op gewezen dat indien er geen sprake is van verenigbaar gebruik, de verwerking in uitzonderlijke omstandigheden toch rechtmatig kan zijn uit hoofde van artikel 43. Op grond van deze bepaling kan conform artikel 13 van de richtlijn de eis van verenigbaar gebruik worden doorbroken voor zover dat noodzakelijk is in het belang van een van de aldaar opgesomde doeleinden. Het gaat hier eventwel om uitzonderingen: artikel 43 dient restrictief te worden geïnterpreteerd.’*<sup>26</sup>

#### *NVH/NVI-ontwerp*

NVH/NVI stelt dat de verwerking van [vertrouwelijk ] noodzakelijk is *‘(a) in het belang van de bescherming van de betrokken zelf bij het voorkomen dat hij of zij te maken krijgt met overkreditering en het ontstaan van een situatie van problematische schulden, alsmede (b) in het belang van anderen, waaronder de afnemer en de andere partijen ten aanzien van wie de betrokkene betalingsverplichtingen heeft.’*<sup>27</sup> Met betrekking tot het door NVH/NVI gestelde *‘belang van anderen, waaronder de afnemer en de andere partijen ten aanzien van wie de betrokkene betalingsverplichtingen heeft’* geldt dat artikel 43 Wbp een uitzondering op die gronden niet toestaat.

Met betrekking tot de noodzaak tot bescherming van betrokkene zelf geldt dat het vereiste van *‘noodzaak’* impliceert dat moet zijn voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het feit dat in de overgelegde informatie geen objectief verband is aangetoond tussen [vertrouwelijk ] en het ontstaan van problematische schulden staat in de weg aan een oordeel dat het verwerken van gegevens van [vertrouwelijk ] en vervolgens beschikbaar maken van een daarop gebaseerde score aan [vertrouwelijk ] afnemers proportioneel kan worden geacht. Dientengevolge zal niet voldaan kunnen worden aan het criterium *‘noodzakelijk’* in artikel 43 aanhef en onder e Wbp.

#### *Conclusie*

Op basis van de overgelegde informatie kan niet worden geconcludeerd dat verwerkingen van persoonsgegevens in het voorgelegde ontwerp, die vanwege onverenigbaarheid in strijd zijn met artikel 9 Wbp, op grond van artikel 43 aanhef en onder e Wbp alsnog rechtmatig kunnen worden geacht.

---

<sup>23</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 86 e.v.

<sup>24</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 8

<sup>25</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 8

<sup>26</sup> Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 92

<sup>27</sup> punt 18, brief NVH/NVI d.d. 13 december 2010

3. [vertrouwelijk] is het proportioneel een creditscore te verstrekken in het kader van de beoordeling of het aangaan van een overeenkomst verantwoord (het CBP leest: is) met het oog op het voorkomen van overkreditering?’

Op grond van de Wbp moet kunnen worden vastgesteld dat de gegevensverwerking voldoet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Het verstrekken van een creditscore met het oog op het voorkomen van ‘overkreditering’ is alleen proportioneel te achten indien objectief kan worden aangetoond dat er een relevant causaal verband bestaat tussen enerzijds de feiten en omstandigheden waarop de creditscore is gebaseerd en de gevallen waarin de scores worden verstrekt, en anderzijds het doel dat men wil behalen, in dit geval omschreven als ‘voorkomen van overkreditering’. Voorts dient de uitvoering daarvan geobjectiveerd te zijn en niet afhankelijk te zijn van een niet kenbare subjectieve inschatting of conclusies van de afnemer.

Overkreditering wordt in de door NVH/NVI overgelegde informatie omschreven als: *‘De situatie waarin een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen zonder aanspraak te maken op zijn bestedingsruimte die nodig is om te voorzien in de kosten voor fundamenteel levensonderhoud.’*<sup>28</sup>

Zonder objectieve onderbouwing van een causaal verband bestaat immers een gerede kans dat het systeem veel meer gegevens van veel meer betrokkenen zal verwerken en veel meer scores zal verstrekken dan noodzakelijk is voor het doel, te weten het voorkomen van een situatie van overkreditering in bovengenoemde zin. Het aanleggen van een gegevensverwerking zonder dat een objectief onderbouwd causaal verband en een geobjectiveerde uitvoering kan worden aangetoond is niet proportioneel. Het is voorts een onevenredige aantasting van de bescherming van de privacy van diegenen ten aanzien van wie zonder noodzaak, gegevens zouden worden verwerkt en conclusies zouden worden getrokken die niet objectief te rechtvaardigen zijn in termen van effectiviteit ten aanzien van het te bereiken doel.

Dit is eens te meer een aandachtspunt aangezien aangenomen kan worden dat [vertrouwelijk] afnemers aan wie de score wordt verstrekt ook een eigen commercieel belang heeft bij inzicht in de financiële positie van de consument. Dit eigen belang van de afnemer van de score hoeft niet altijd te stroken met het maatschappelijke doel van het voorkomen van overkreditering. Dit betekent dat de beslissing van de afnemer om al dan niet te contracteren ook kan worden beïnvloed door eigen, commerciële belangen. Het voorgelegde ontwerp biedt hiertegen geen waarborgen.

In verband met de eisen van subsidiariteit die de Wbp stelt, zal bovendien tevens geobjectiveerd moeten zijn dat de bestaande middelen om inzicht te krijgen in de financiële situatie van de consument/burger niet of onvoldoende toereikend zijn voor het te bereiken doel. Bij bestaande middelen moet worden gedacht aan bijvoorbeeld het BKR-systeem, of bijvoorbeeld de mogelijkheid om voorafgaande aan het aangaan van een transactie in transparantie en in directe betrokkenheid met de consument/ burger inlichtingen in te winnen over de financiële situatie van de betrokkene.

---

<sup>28</sup> artikel 1 onder g Reglement Systeem Preventie Overkreditering

### *Stigmatisering*

NVH/NVI hebben aangevoerd dat bij hun systeem van stigmatisering geen sprake zou zijn omdat [vertrouwelijk] het voorgelegde ontwerp [vertrouwelijk ].

Uit artikel 8 van het Reglement Systeem Preventie Overkreditering blijkt dat persoonsgegevens [vertrouwelijk

]

Met betrekking tot stigmatiserende effecten is eveneens relevant dat een afnemer de score gebruikt om te beoordelen of hij met de betrokkene een overeenkomst zal aangaan. Een negatieve score zal er toe leiden dat de afnemer de betrokken consument aanmerkt als iemand die een reële kans heeft op, dan wel reeds zou verkeren in een situatie van overkreditering. De betrokkene wordt hierdoor wel degelijk gestigmatiseerd als ‘financieel probleemgeval’. De beoordeling of al dan niet een overeenkomst wordt aangegaan is, zoals het CBP uit de overgelegde informatie begrijpt, bovendien niet geobjectiveerd maar overgelaten aan de subjectieve inschatting van de afnemer.

Hierbij komt dat de score op verschillende momenten door verschillende afnemers kan worden opgevraagd waardoor een negatieve score een breder stigmatiserend effect kan hebben.

### *Conclusie*

Het vereiste van proportionaliteit brengt met zich mee dat ingevolge de Wbp objectief moet worden onderbouwd dat er een causaal verband bestaat tussen het verwerken van gegevens [vertrouwelijk ] enerzijds en het tegengaan van overkreditering, in de definitie die daarvan in de overgelegde informatie wordt gegeven, anderzijds. Nu een dergelijke onderbouwing niet wordt gegeven, voldoet het voorgelegde ontwerp in dat opzicht niet aan de eisen die de Wbp stelt.

4. ‘Voldoet de hierboven beschreven invulling van het inzagerecht en het recht op verbetering, aanvulling, verwijdering en afscherming aan de eisen die de artikelen 35, 36 en 40 Wbp daaraan stellen?’

Een systeem voor gegevensverwerking moet altijd zo worden ingericht dat een effectieve rechtsbescherming voor de betrokkenen is gewaarborgd. Transparantie is daarbij een eerste vereiste.<sup>29</sup>

### *Transparantie als voorwaarde voor het kunnen uitoefenen van rechten*

Bij creditscoringssystemen in het algemeen geldt op grond van artikel 35 Wbp dat de verantwoordelijke voor de gegevensverwerking desgevraagd zelf inzage dient te verschaffen in de gegevens die hij verwerkt voor de totstandkoming van de score. Ook NVH/NVI is hieraan als verantwoordelijke gebonden.

Aan betrokkene moet duidelijk zijn welke gegevens in welke mate de score bepalen en tot welke (bij naam genoemde) achterliggende verantwoordelijke de betrokkene zich kan wenden voor de

---

<sup>29</sup> Zie Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997 – 1998, 25 892, nr. 3, blz. 157

eventuele verdere uitoefening van zijn rechten jegens die verantwoordelijke. [vertrouwelijk

] De betrokkene weet dan waaraan hij een eventuele negatieve score te wijten heeft en kan dan voor zichzelf de juistheid daarvan en van de achterliggende gegevens vaststellen. Op basis hiervan kan hij overwegen of hij jegens NVH/NVI en/of de achterliggende verantwoordelijke gebruik wil maken van zijn rechten op grond van de Wbp.

Uit de bewoordingen in de brief van 13 december 2010 en het Reglement Systeem Preventie Overkreditering (*'inzage verschaft in de wijze waarop het systeem tot de score is gekomen en in de herkomst', 'dat hij de betrokkene verwijst naar de derde(n)', 'uitleg ... , in meer specifieke, op de desbetreffende consument betrekking hebbende bewoordingen'* en *'een beschrijving van de belangrijkste factoren die een rol hebben gespeeld'*) blijkt niet dat voldoende is gewaarborgd dat NVH/NVI voldoende concrete informatie verschaft over de gegevens waaraan de (negatieve) score te wijten is en over de achterliggende verantwoordelijke(n). De regeling van de rechten van betrokkenen schiet in ieder geval al op dit punt tekort.

[vertrouwelijk ]

NVH/NVI betreft de gegevens die zij gebruikt voor het berekenen van de score, van andere verantwoordelijken. Dit laat onverlet dat NVH/NVI op basis van artikel 11 Wbp een zelfstandige verantwoordelijkheid heeft voor de kwaliteit van de gegevens die zij verwerkt, en gehouden is de nodige maatregelen te treffen opdat de gegevens die zij verzamelt en verwerkt juist en nauwkeurig zijn. [vertrouwelijk

] ontbreekt, voldoet het voorgelegde ontwerp op dit punt niet aan de eisen van de Wbp.

#### *Termijn*

In het Reglement Systeem Preventie Overkreditering is in artikel 8 onder meer bepaald dat *'ten behoeve van kennisnemings- en andere rechten van de consument (...) de op de aanvraag verstrekte Score en de gegevens waarop die Score is gebaseerd'* [vertrouwelijk

]

#### *Conclusie*

Op basis van de overgelegde informatie kan niet worden geconcludeerd dat in het voorgelegde ontwerp voldoende specifieke informatie wordt verschaft om de betrokkene in staat te stellen de rechten uit te oefenen die de Wbp aan de betrokkene garandeert. Tevens wordt opgemerkt dat

Openbaar bedrijfsvertrouwelijke passages zijn weergegeven als [vertrouwelijk]



in het reglement voor het voorgelegde ontwerp een [vertrouwelijk ] ontbreekt en dat [vertrouwelijk ] problematisch is voor een effectieve rechtsbescherming. De beschreven regeling van de rechten van de betrokkenen voldoet niet aan de eisen die de Wbp hieraan stelt. Het ontbreken van een [vertrouwelijk ] is strijdig met artikel 11 Wbp.

‘Deze zienswijze is uitsluitend gebaseerd op de informatie die NVH/NVI heeft verstrekt over een door haar omschreven ontwerp voor gegevensverwerking. Het CBP heeft, conform zijn beleidsregels, geen nader onderzoek verricht. Verder beperkt de zienswijze zich tot een aantal rechtsvragen over het voorgelegde ontwerp, zoals deze zijn geformuleerd door NVH en NVI. De zienswijze is dan ook niet bedoeld als een uitputtende toetsing aan de Wbp van alle aspecten van het voorgelegde ontwerp.’