

AAN Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

DATUM 26 januari 2009

ONS KENMERK z2009-00011

CONTACTPERSONEN

UW BRIEF VAN -

UW KENMERK -

ONDERWERP BSN in bedrijfsvoering

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft kennisgenomen van uw brief van 7 oktober 2008 aan de leden van IODI, met kenmerk 2008-0000428730. In deze brief wordt gesteld dat het gebruik van het burgerservicenummer (BSN) in de bedrijfsvoering van de (Rijks-) overheid rechtmatig is. Dit standpunt is echter niet juist. In het navolgende zal ik dit nader toelichten.

#### *Wettelijk kader*

Artikel 24 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) geeft aan dat wanneer een identificatienummer, zoals het burgerservicenummer (BSN), is voorgeschreven bij wet dit nummer slechts gebruikt mag worden ter uitvoering van die wet dan wel voor doeleinden die bij wet zijn bepaald. Voor de overheid is dat de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer (Wabb). Artikel 10 van die wet stelt dat het BSN slechts door overheidsorganen mag worden gebruikt in het kader van de uitvoering van hun taak. Grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens door de overheid als overheid is noodzakelijkheid voor de goede vervulling van de publiekrechtelijke taak (artikel 8 sub e Wbp). Hieruit volgt dat het BSN alleen voor de publiekrechtelijke taak mag worden gebruikt, tenzij er een andere wettelijke grondslag is om het BSN te verwerken. Wanneer de overheid persoonsgegevens verwerkt op een van de andere grondslagen van artikel 8 Wbp onderscheidt de overheid zich in beginsel niet van andere verantwoordelijken in de samenleving.

Ook uit de parlementaire behandeling van de Wabb blijkt dat onder "taak" in artikel 10 Wabb de publiekrechtelijke taak wordt verstaan. De verwerking van het BSN moet dan ook verricht worden in het kader van het publiekrechtelijke handelen en de publiekrechtelijke bevoegdheden van de overheden (zie: *Kamerstukken II 2006, 104, p. 6374.*). De Tweede Kamer is akkoord gegaan met het wetsvoorstel, omdat minister Nicolai heeft gezegd dat het om de publiekrechtelijke taak van de overheid moet gaan bij het gebruik van het BSN en niet om andere activiteiten van de overheid. Dat het woord publiekrechtelijk is komen te vervallen in artikel 10 Wabb is enkel om aan te sluiten bij de terminologie van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Wet GBA). Het schrappen van het woord publiekrechtelijk in de Wabb heeft dus slechts een redactionele betekenis.

*Conclusie*

Uit uw brief van 7 oktober 2008 maakt het CBP, weliswaar indirect, op dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van mening is dat de Wabb aangeeft dat - indien de Wbp het toestaat en indien het om overheidsorganen gaat - het BSN voor zowel privaatrechtelijke als publiekrechtelijke taken verwerkt mag worden. En dat het derhalve rechtmatig is indien het BSN in de bedrijfsvoering van de (Rijks-) overheid verwerkt wordt.

Het BSN mag echter niet in de bedrijfsvoering van de (Rijks-) overheid gebruikt worden, omdat dit een privaatrechtelijke taak is en deze verwerking dus, zoals hiervoor uiteengezet is, geen wettelijke grondslag heeft (artikelen 24 Wbp juncto 10 Wabb juncto 8 sub e Wbp). Het in uw brief beschreven standpunt over de rechtmatigheid van het gebruik van het BSN in de bedrijfsvoering is dus een verkeerde aanname en een onjuiste interpretatie van de te hanteren wetgeving.

*Dringend verzoek*

Het CBP verzoekt u daarom dringend om uw voornemen om het BSN in en ten behoeve van de bedrijfsvoering van de overheid te verwerken niet uit te voeren of te staken indien hiermee reeds is begonnen. Ik vertrouw er op dat u de leden van IODI informeert over het juiste wettelijke kader ten aanzien van het rechtmatig verwerken van het BSN.

Een afschrift van deze brief stuurt het CBP naar het Rijksplatform voor Privacy Functionarissen.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

mw. mr. dr. J. Beuving  
collegelid