

AAN Stichting Beveiliging Bedrijventerrein Vianen
respectievelijk
het College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Vianen

DATUM 24 september 2009
ONS KENMERK z2008-01431
CONTACTPERSONEN

UW BRIEF VAN

UW KENMERK -

ONDERWERP Definitieve bevindingen ambtshalve onderzoek
bedrijventerrein Vianen

Geachte,

Hierbij ontvangt u de definitieve bevindingen van het ambtshalve onderzoek waarin is onderzocht of de Stichting Beveiliging Bedrijventerrein Vianen (hierna: SBBV) en de gemeente Vianen hebben voldaan aan de proportionaliteits- en subsidiariteitsvereisten ten aanzien van de geplaatste camera's op het bedrijventerrein in de gemeente Vianen. Daarnaast is onderzocht of voldaan is aan de bepalingen inzake de rechten van betrokkenen conform de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

Op 14 juli 2009 heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) aan de SBBV en de gemeente Vianen de voorlopige bevindingen van het onderzoek toegezonden. De SBBV en de gemeente Vianen hebben hierop bij gezamenlijke brief van 20 augustus 2009 gereageerd. Naar aanleiding van deze reactie zijn de bevindingen op enkele punten aangepast. In het bijgevoegde rapport treft u de definitieve bevindingen van dit onderzoek aan.

Reactie CBP

Hieronder gaat het CBP op hoofdlijnen in op uw reactie van 20 augustus 2009 op de voorlopige bevindingen van 14 juli 2009.

1. Verantwoordelijkheid voor het cameratoezicht

De SBBV en de gemeente Vianen hebben aangegeven het niet eens te zijn met de conclusie dat de gemeente Vianen primair verantwoordelijk is voor het cameratoezicht op het bedrijventerrein Vianen. De SBBV en de gemeente Vianen geven aan dat het cameratoezicht uitsluitend is ingesteld ter bevordering van de veiligheid op het bedrijventerrein en voor de bescherming van de private eigendommen op het bedrijventerrein, waarvoor de SBBV verantwoordelijk is (en niet de gemeente Vianen).

De SBBV en de gemeente Vianen gaven expliciet aan dat dit cameratoezicht buiten de reikwijdte van artikel 151c Gemeentewet valt, omdat er geen sprake is van wanordelijkheden die de openbare orde verstoren, zoals samenscholing, geluidsoverlast, scheld- en vechtpartijen, bedreigende taal en vandalisme. De camera's zijn dus niet mede opgehangen om openbare orde problemen te voorkomen en met dat doel de openbare ruimte in beeld te brengen.

Nu dit antwoord op onderdelen afwijkt van de eerdere beantwoording van 15 mei 2009 is de verantwoordelijkheidsvraag opnieuw onderzocht. Uitgaande van de lezing van 20 augustus 2009 waarbij het cameratoezicht uitsluitend is ingesteld ter beveiliging van personen, gebouwen, terreinen, zaken en productieprocessen, is het regime van de Wbp en artikel 38 VB van toepassing op het door een samenwerkingsvorm ingestelde cameratoezicht. De verantwoordelijkheid in de zin van de Wbp voor het cameratoezicht op het bedrijventerrein ligt dan bij de SBBV. Het is correct dat de SBBV en de gemeente Vianen stellen dat de Wbp in samenhang gelezen met artikel 38 VB toestaat dat er indien dit onvermijdelijk is delen van de openbare weg in beeld gebracht mogen worden.

De reactie van de door de SBBV en de gemeente Vianen op 20 augustus 2009 verstrekte informatie heeft derhalve voor het CBP op dit punt geleid tot aanpassing van de bevindingen, zie bijgaand rapport onder "Verantwoordelijkheid."

2. Het inzagerecht

De SBBV heeft het CBP verzocht "de helpende hand" te bieden ten aanzien van de praktische invulling van het inzagerecht (conclusie 3). De SBBV heeft aangegeven dat het inzagerecht voortaan conform artikel 35 Wbp geïnterpreteerd zal worden en dat niet enkel de Officier van Justitie deze gegevens kan vorderen.

Aangezien de bevindingen van het CBP betrekking hebben op de situatie zoals die op 30 juni 2009 bij het bedrijventerrein Vianen is aangetroffen, leidt de reactie van de SBBV op dit punt niet tot aanpassing van de bevindingen.

De SBBV heeft een protocol inzagerecht burgers opgesteld, waarbij de SBBV tegen de volgende problemen oplet: de identificatie van de betrokken burger door de politieagent bij een inzageverzoek is haast onmogelijk, omdat er alleen kentekens gefilmd worden en hiermee burgers niet te identificeren zijn. Ook kunnen de beelden van de overzichtscamera's niet ingezoomd worden, waardoor burgers niet geïdentificeerd kunnen worden. Tenslotte gaf de SBBV aan dat de betrokkene de beelden niet zelf kan uitlezen op het politiebureau, omdat de politie dat alleen kan doen. Door de genoemde "uitvoeringsproblemen" is de SBBV van mening dat het onjuist is om het protocol inzagerecht burgers in de openbaarheid te brengen.

Het CBP merkt op dat het de verantwoordelijkheid van de SBBV is om te zorgen dat het protocol in overeenstemming is met de wet. Verder merkt het CBP op dat in alle redelijkheid van de betrokkene verlangd kan worden dat hij zijn inzageverzoek preciseert, bijvoorbeeld door het concreter aangeven van zijn kenteken en de datum/de tijdstippen waarop de betrokkene mogelijk gefilmd is. Daarnaast is het redelijk dat een inzageverzoek afgehandeld wordt door een politieagent, zoals dat ook in het protocol is geregeld. De opvatting dat kentekens geen persoonsgegevens zijn is onjuist, omdat een kenteken herleidbaar is tot persoonsgegevens. Ter verificatie of aan de juiste persoon inzage wordt verleend kan aan de verzoeker gevraagd worden om zich te identificeren, bijvoorbeeld aan de hand van een kentekenbewijs.

De door de SBBV genoemde problemen leveren derhalve geen beletsel op om aan het inzagerecht conform artikel 35 Wbp te voldoen. In het licht van de informatieplicht acht het CBP het van belang dat het protocol spoedig openbaar wordt gemaakt.

Conclusies

Het CBP concludeert dat:

1. a) de SBBV primair verantwoordelijk is voor het cameratoezicht op het bedrijventerrein Vianen, omdat dit cameratoezicht uitsluitend is ingesteld met het doel om personen, gebouwen, terreinen, zaken en productieprocessen te beveiligen die zijn toevertrouwd aan de zorg van de SBBV conform de Wbp en artikel 38 van het Vrijstellingsbesluit (VB) (zie verder onder 4a van het rapport);
b) ook onder dit wettelijke regime de gemeente Vianen zich niet kan onttrekken aan de verantwoordelijkheid voor de delen van de openbare ruimte die in beeld worden gebracht en de met slagbomen afgesloten openbare wegen. In de onderzochte situatie lijken er voldoende waarborgen getroffen te zijn door de gemeente Vianen, onder meer omdat deze verantwoordelijkheid een schriftelijke basis heeft gekregen in artikel 5 van de statuten van de SBBV (zie verder onder 4a van het rapport);
2. er geen aanwijzingen zijn gevonden dat de SBBV in strijd handelt met de proportionaliteits- en subsidiariteitsvereisten van de Wbp en artikel 38 VB (zie verder onder 4b van het rapport);
3. de SBBV het inzagerecht, zoals bedoeld in artikel 35 Wbp, onjuist interpreteert en daarmee in strijd handelt met artikel 35 Wbp (zie verder onder 4c van het rapport).

De juridische onderbouwing en uitwerking van de bevindingen treft u aan in het bijgevoegde rapport.

Publicatie definitieve bevindingen

Bij de voorlopige bevindingen zijn de SBBV en de gemeente Vianen in de gelegenheid gesteld om aan te geven of de rapportage vertrouwelijke informatie bevat zoals bedoeld in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Nu de SBBV en de gemeente Vianen geen gebruik hebben gemaakt van deze gelegenheid neemt het CBP aan dat er geen vertrouwelijke informatie in dit rapport staat. Het CBP zal het rapport definitieve bevindingen in week 41 publiceren op www.cbpweb.nl.

Afsluiting

Het CBP concludeert dat de handelswijze van de SBBV inzake het inzagerecht in strijd is met artikel 35 Wbp. De SBBV heeft te kennen gegeven dat haar werkwijze conform de eisen van artikel 35 Wbp en de aanwijzingen van het CBP aangepast wordt. Het CBP heeft geen andere overtredingen geconstateerd en zal derhalve het dossier sluiten.

Een afschrift van deze brief en het bijgevoegde rapport zal worden verstuurd naar de advocaat van de klagers.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mw. mr. dr. J. Beuving
collegelid