

AAN De minister van Veiligheid & Justitie

Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

DATUM 8 januari 2014

ONS KENMERK z2013-00652

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 29 november 2013

UW KENMERK

ONDERWERP Wetgevingsadvies - wijziging van de
Gerechtsdeurwaarderwet

Geachte ,

Bij brief van 26 juli 2013 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) gevraagd te adviseren op de *Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderwet* (hierna: wetsvoorstel). Hiermee voldoe ik aan uw verzoek.

Achtergrond

Het wetsvoorstel was via internet ter consultatie opengesteld van 1 augustus 2013 tot 1 november 2013. Het CBP heeft hierover op 19 augustus 2013 op ambtelijk niveau telefonisch contact gehad met het ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: ministerie V&J). In dit telefoongesprek is afgesteld dat het ministerie van V&J het CBP na de internetconsultatie zal laten weten of er voor het CBP relevante wijzigingen doorgevoerd worden, waarna het CBP zijn wetgevingsadvies zal toezenden. Op 7 november 2013 heeft het CBP begrepen dat er geen voor het CBP relevante wijzigingen naar aanleiding van de internetconsultatie zullen worden doorgevoerd in het wetsvoorstel. Op vrijdag 29 november 2013 heeft het ministerie van V&J een aangepast conceptwetsvoorstel per e-mail naar het CBP verstuurd. Het CBP adviseert derhalve op het wetsvoorstel zoals dat op 29 november 2013 aan het CBP is voorgelegd.

Inhoud wetsvoorstel¹

De aanleiding voor dit wetsvoorstel is de evaluatie van het functioneren van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG) door de Commissie onder leiding van mr. A.R. van der Winkel (hierna: de commissie). Deze commissie had tot taak de doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van de KBvG te beoordelen en te adviseren over de positie die de KBvG, gelet op het waarborgen van een goede en onafhankelijke ambtsbediening, behoort in te nemen. Verder is de commissie gevraagd te bezien of het wenselijk is om de Gerechtsdeurwaarderswet te wijzigen. Bij brief van 24 maart 2009 heeft de toenmalige staatssecretaris van Justitie het rapport van de commissie "Noblesse Oblige" aan de Tweede Kamer gezonden. In november 2009 heeft het kabinet hierover een standpunt ingenomen.

¹ MvT wetsvoorstel, p. 17

Dit wetsvoorstel strekt in hoofdzaak tot uitwerking van het kabinetsstandpunt en van een groot deel van de aanbevelingen van de commissie, zoals:

- dat er een centraal register voor gerechtsdeurwaarders wordt ingesteld.
- dat er verduidelijkt wordt dat er een onderscheid is tussen de gerechtsdeurwaarder die ondernemer is, degene die in loondienst bij een gerechtsdeurwaarderskantoor werkzaam is, en de kandidaat- gerechtsdeurwaarder die in opleiding is.
- dat de eis van onafhankelijkheid wettelijk wordt verankerd.
- dat het integraal toezicht op gerechtsdeurwaarders door het Bureau Financieel Toezicht zal geschieden.
- dat de mogelijke tuchtrechtelijke maatregelen worden aangescherpt.

Beoordeling

Voor zover relevant zal hieronder worden ingegaan op de aspecten uit het wetsvoorstel die de Wbp-normen raken. In dit wetgevingsadvies zal het CBP derhalve voornamelijk ingaan op het gerechtsdeurwaardersregister.

Het gerechtsdeurwaardersregister²

Artikel 1b van het wetsvoorstel regelt de instelling van een centraal register waarin allen die bevoegd zijn, of op enig moment waren, tot het verrichten van ambtshandelingen, zoals gedefinieerd in artikel 2 van de Gerechtsdeurwaarderswet, zijn opgenomen. Burgers moeten op een makkelijke manier inzichtelijk kunnen krijgen of zij te maken hebben met een openbaar ambtenaar dan wel met een toegevoegd of kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Ook is het bijvoorbeeld van belang dat de griffie van een gerecht kan vaststellen dat een elektronisch ingediende dagvaarding daadwerkelijk afkomstig is van de gerechtsdeurwaarder die het exploot van dagvaarding heeft betekend. De KBvG heeft hiervoor reeds een elektronisch raadpleegbaar register tot stand gebracht. Dit register wordt met dit wetsvoorstel van een wettelijke grondslag voorzien.

Bewaartermijnen

Het register strekt tot zekerheid omtrent ambtshandelingen die zijn verricht op grond van de wet en dient ter waarborging van de kwaliteit en integriteit van de beroepsgrond. De registratie na inschrijving blijft ook terug te vinden als de gerechtsdeurwaarder inmiddels is ontslagen³, omdat daarmee duidelijkheid kan worden verkregen of een ambtshandeling in het verleden bevoegd is verricht. Het vervallen van de bevoegdheid tot het verrichten van ambtshandelingen leidt dus niet tot verwijdering uit het register.⁴

1. In de MvT wordt aangegeven dat hier geen termijn voor verwijdering aan gekoppeld kan worden, omdat het *altijd* nodig kan zijn om achteraf vast te stellen dat een ambtshandeling nietig was. Het CBP wijst op de mogelijkheid dat rechtshandelingen verjaren. Indien een rechtshandeling verjaard is dan lijkt het niet meer noodzakelijk te zijn om deze

² MvT wetsvoorstel, p. 29-30.

³ Ontslag zoals dat is omschreven in artikel 52 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

⁴ MvT wetsvoorstel, p. 30.

persoonsgegevens te bewaren (artikel 10 lid 1 Wbp). Het CBP adviseert om dit nader toe te lichten in de MvT.

2. De MvT vermeldt dat op grond van het zesde lid bij AmvB kan worden voorzien in bijvoorbeeld een bewaartermijn voor de geregistreerde gegevens en de wijze waarop (de) tuchtmaatregelen worden vastgelegd en omschreven. In het licht van het hiervoor genoemde punt, waarin juist wordt aangegeven dat er geen bewaartermijn is voor een aantal gegevens, verzoekt het CBP u dit nader toe te lichten in de MvT.
3. De AmvB zal te zijner tijd conform artikel 51 lid 2 Wbp voorgelegd dienen te worden bij het CBP.

Conclusie

Het CBP adviseert u aan het vorenstaande op passende wijze aandacht te schenken.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College