

AAN Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

DATUM 11 februari 2013

ONS KENMERK z2012-00746

CONTACTPERSONEN

UW BRIEF VAN 17 oktober 2012

UW KENMERK

ONDERWERP Wetgevingsadvies conceptwetsvoorstel tot
wijziging van artikel 13 Grondwet

Geachte ,

Bij brief van 16 oktober 2012 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in de gelegenheid gesteld te reageren op het *conceptwetsvoorstel tot wijziging van artikel 13 Grondwet* (wetsvoorstel) in het kader van een algemene internetconsultatie. Voor de goede orde verwijst het CBP naar zijn eerdere brief van 6 december 2012 inzake zijn procedure om te komen tot een wetgevingsadvies conform artikel 51 lid 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

Het huidige artikel 13 van de Grondwet (het brief-, telefoon-, telegraafgeheim) zal worden aangepast aan de condities van de huidige tijd. Voor één element heeft u het CBP in het bijzonder aandacht gevraagd. Het betreft het voorgestelde derde lid van artikel 13 van de Grondwet. *“De wet stelt regels ter bescherming van het brief- en telecommunicatiegeheim.”* U heeft om de opvatting van het CBP verzocht over de vraag of een dergelijke regelingsopdracht aan de wetgever meerwaarde heeft ter ondersteuning van het brief- en telecommunicatiegeheim als voorwerp van aanhoudende zorg van de overheid.

Hiermee voldoe ik aan uw verzoek.

Hoofdpunten van het wetgevingsadvies

Hieronder volgen de hoofdpunten van het wetgevingsadvies.

- Meerwaarde regelingsopdracht: het CBP ziet in een regelingsopdracht op grondwettelijk niveau zoals geformuleerd in het voorgestelde artikel 13, derde lid meerwaarde ter ondersteuning van het brief- en telecommunicatiegeheim als voorwerp van aanhoudende zorg van de overheid. Desalniettemin plaatst het CBP kanttekeningen bij deze regelingsopdracht.
- Verkeersgegevens: het valt niet zonder meer in te zien waarom in het voorgestelde artikel 13 van de Grondwet ten aanzien van het beschermingsniveau onderscheid zou dienen te worden gemaakt tussen verkeersgegevens en de communicatie-inhoud, mede in het licht van het

bepaalde in artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (Handvest).

- Informed consent: het CBP adviseert de passages over 'informed consent' in de MvT bij het voorgestelde artikel 13 van de Grondwet zodanig aan te passen dat de voorwaarden voor een geldige toestemming volledig hun weerslag krijgen in de MvT.
- Beperkingen: het CBP merkt op dat de MvT ruimte laat voor de mogelijkheid dat de burger mogelijk minder bescherming zou kunnen ontleen aan het voorgestelde artikel 13 van de Grondwet dan aan artikel 8 van het EVRM, door het verschil in de aard van de gestelde beperkingseisen. Deze keuze is onvoldoende gemotiveerd.
- Integriteit persoonsgegevens opgeslagen in randapparatuur: een laatste, maar niet minder belangrijk punt, betreft de noodzaak tot grondwettelijke bescherming van gegevens opgeslagen in randapparatuur. In het licht van het bepaalde in artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van het Handvest zou het voorgestelde artikel 13 van de Grondwet ten aanzien van het beschermingsniveau geen onderscheid moeten maken tussen gegevens opgeslagen in randapparatuur en opgeslagen bij een derde.

Conclusie

Het CBP is van oordeel dat het wetsvoorstel op de punten genoemd in het wetgevingsadvies aanpassing en/of nadere motivering behoeft. Het CBP heeft bezwaar tegen het voorstel (van wet) en adviseert u dit niet aldus in te dienen.

Voor het volledige advies verwijs ik u naar de bijlage bij deze brief. Voor een nadere toelichting op het advies ben ik graag beschikbaar.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College