

AAN De minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

DATUM 6 september 2011

ONS KENMERK z2011-00654

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Wetgevingsadvies concept wetswijziging Wtcg

Bij brief van 27 juli 2011 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht te adviseren over het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten teneinde het recht op een tegemoetkoming afhankelijk te maken van de draagkracht (hierna: wetsvoorstel).

Het CBP voldoet hiermee aan dit verzoek.

Inhoud wetsvoorstel

Met dit wetsvoorstel wordt het recht op een tegemoetkoming op grond van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg) afhankelijk gesteld van het inkomen van degene voor wie de tegemoetkoming bestemd is (en diens eventuele partner) of, in geval het een minderjarige betreft, van het inkomen van zijn ouders. Het wetsvoorstel heeft als gevolg dat naast de al bestaande toets met betrekking tot zorggebruik/-aanspraak ook een draagkrachttoets plaatsvindt. Deze draagkrachttoets wordt uitgevoerd door het Centraal Administratiekantoor (CAK).

Het wetsvoorstel regelt dat het CAK, zonder tussenkomst van betrokkenen, inkomensgegevens bij de Belastingdienst (hierna: BD) opvraagt van de personen wiens inkomen wordt meegenomen bij de draagkrachttoets. De BD verstrekt deze inkomensgegevens nadat het CAK de burgerservicenummers/ sofinummers (hierna: BSN) van deze personen heeft verstrekt. Vervolgens bepaalt het CAK op grond van de inkomensgegevens of er recht is op een tegemoetkoming (draagkrachttoets).

Beoordeling

Transparantie

Uit het wetsvoorstel blijkt dat de huidige toekenning van een tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten zo is vormgegeven dat een rechthebbende automatisch geselecteerd en bereikt wordt. Met het wetsvoorstel wordt een draagkrachttoets ingevoerd waarbij het CAK niet alleen persoonsgegevens van de mogelijk rechthebbende automatisch verwerkt, maar ook persoonsgegevens, waaronder het BSN, van een eventuele partner. Voor het bepalen wie moet worden aangemerkt als partner wordt blijkens de MvT gebruik gemaakt van het partnerbegrip als bedoeld in artikel 1 AWBZ. In dat artikel staan criteria aan de hand waarvan kan worden bepaald of iemand is aan te merken als partner. Het wetsvoorstel biedt echter onvoldoende duidelijkheid

over de herkomst van actuele partnergegevens. In de MvT staat op p. 9 weliswaar dat 'het CAK ook voor de uitvoering van de draagkrachttoets in de Wtcg gebruik zal maken van de actuele partnergegevens waarover het CAK beschikt ten behoeve van de eigen bijdrageberekening', maar dit maakt onvoldoende inzichtelijk welke partnergegevens dit betreft. Daarnaast is niet duidelijk of het CAK van alle personen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, Wtcg (personen die op grond van hun zorggebruik/-aanspraak in aanmerking zouden kunnen komen voor een tegemoetkoming) reeds beschikt over actuele partnergegevens.

Het CBP adviseert ten behoeve van de transparantie in de MvT toe te lichten welke persoonsgegevens van een eventuele partner het CAK verwerkt ten behoeve van de uitvoering van de Wtcg en wat de herkomst is van deze persoonsgegevens, waaronder het BSN.

Noodzaak verwerking BSN partner

Op p.13 van de MvT staat: 'De verwerking van deze gegevens (BSN of sofi-nummer) door het CAK en BD is noodzakelijk voor een goede vervulling van de publiekrechtelijke taak van beide instanties (als bedoeld in artikel 8 Wbp)'. Echter, een gemotiveerde onderbouwing waarom het verwerken van het BSN van een eventuele partner noodzakelijk is (proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel) voor het uitvoeren van de wettelijke taak van het CAK met betrekking tot de uitvoering van de Wtcg (i.c. de draagkrachttoets) ontbreekt.

Het CBP adviseert in de MvT een gemotiveerde onderbouwing op te nemen waarom het voor het uitvoeren van de wettelijke taak van het CAK met betrekking tot de uitvoering van de Wtcg noodzakelijk is het BSN van een eventuele partner te verwerken en daarbij aandacht te besteden aan het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

Overige opmerkingen

- In artikel 5, vierde lid (nieuw) wordt, waarschijnlijk abusievelijk, verwezen naar het tweede lid van dat artikel, in plaats van naar het derde lid.

Het CBP adviseert de tekst van artikel 5, vierde lid (nieuw) nogmaals te beschouwen.

- Op p.14 van de MvT, tweede alinea, staat: 'De BD zal dus niet de beschikking krijgen over het aan de gegevens ten grondslag liggende zorggebruik van betrokkene. De gegevensuitwisseling is daarmee proportioneel en noodzakelijk voor de met dit wetsvoorstel beoogde doel', waarna verwezen wordt naar artikel 11 Wbp. Het CBP merkt op dat het aangeven dat bepaalde gegevens niet worden verstrekt geen gemotiveerde onderbouwing biedt waaruit blijkt dat wordt voldaan aan artikel 11 Wbp.

Het CBP adviseert de onderbouwing waarom wordt voldaan aan artikel 11 Wbp nader te beschouwen.

- Op p. 14 van de MvT staat dat op grond van artikel 5, vierde lid (nieuw) van de wet de gegevensuitwisseling nader zal worden geregeld in het Besluit tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Btcg). In dit artikellid wordt echter geen melding gemaakt van deze AMvB.

Het CBP adviseert de verwijzing te corrigeren.

- Op p.10 en p.14 van de MvT, waar het gaat over beveiligingsmaatregelen, ontbreekt een verwijzing naar artikel 13 Wbp.
Het CBP adviseert in de MvT daar waar het gaat over beveiligingsmaatregelen te verwijzen naar artikel 13 Wbp.
- Op p. 16 van de MvT staat vermeld dat er een voorlichtingscampagne zal komen over de nieuwe regeling.
Het CBP adviseert bij de voorlichting aandacht te besteden aan de gegevensverwerking, waaronder de herkomst van persoonsgegevens, het hergebruik ervan en de rechten van betrokkenen.

Dictum

Het CBP adviseert u aan het vorenstaande op passende wijze aandacht te schenken.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mw. mr. M.W. McLaggan-van Roon
Lid van het College