

AAN De Minister van Economische Zaken

DATUM 4 juni 2010

ONS KENMERK z2010-00475

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 22 april 2010

UW KENMERK ET/TM/10063881

ONDERWERP Advies wetsvoorstel implementatie gewijzigd
Europees regelgevend kader voor
elektronische communicatie

Geachte mevrouw Van der Hoeven,

Bij brief van 22 april 2010 is namens u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd, ingevolge artikel 51, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), te adviseren over het wetsvoorstel ter implementatie van het gewijzigd Europees regelgevend kader voor elektronische communicatie. Hiermee voldoe ik aan het verzoek.

Alvorens in te gaan op het advies maak ik een paar opmerkingen. Als eerste wil ik refereren aan de brief van het CBP aan u van 22 april 2010, waarin het CBP zijn zorgen uit over de voorgenomen implementatie van het gewijzigd Europees regelgevend kader. Ik constateer dat deze brief uw verzoek tot advies heeft gekruist en dat het niet mogelijk is gebleken de door het CBP geuite zorgen over de onafhankelijkheid en voorgenomen belegging van het toezicht, reeds in het wetsvoorstel te accommoderen. De eerder door het CBP geuite zorgen zijn daarmee nog steeds aanwezig.

Voorts hecht ik er aan u te wijzen op een onjuiste vermelding in de brief van uw departement van 10 mei jl. In deze brief wordt ten onrechte aangegeven dat het CBP verzocht is een uitvoeringstoets te verrichten op de wijziging van de Telecommunicatiewet. Op grond van artikel 51, tweede lid, Wbp, wordt het CBP om advies gevraagd over voorstellen van wet en ontwerpen van algemene maatregelen van bestuur die geheel of voor een belangrijk deel betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Overigens ligt, gezien het feit dat het CBP geen uitvoeringsinstantie is, een verzoek om een uitvoeringstoets ook niet in de rede.

Hoofdpunten advies CBP

Hieronder worden de hoofdpunten van het advies van het CBP weergegeven. Het volledige advies treft u aan in de bijlage.

De Bijzondere Privacyrichtlijn vormt een belangrijke grondslag voor de onderhavige implementatieverplichting.

Het wetsvoorstel voorziet in wijzigingen van de Telecommunicatiewet.

In het wetsvoorstel worden twee meldplichten geïntroduceerd, een meldplicht voor inbreuken in verband met persoonsgegevens, die bij OPTA zal worden belegd en een meldplicht voor inbreuken op de veiligheid en verliezen van netwerkintegriteit, die zal worden belegd bij de minister van Economische Zaken. In het wetsvoorstel wordt voorzien dat beide meldingen praktisch gezien bij eenzelfde centraal meldpunt worden gedaan.

Deze wijze van beleggen staat op gespannen voet met de eis dat de autoriteiten die belast zijn met het toezicht op het verwerken van persoonsgegevens hun taken in volledige onafhankelijkheid moeten kunnen vervullen. Complicaties ontstaan onder meer in verband met het feit dat in de praktijk inbreuken op de veiligheid en verlies van integriteit nagenoeg altijd gepaard zullen gaan met het vrijkomen van persoonsgegevens. De verspreide belegging draagt voorts het risico van verhoging van administratieve lasten en inconsistenties c.q. inefficiency in de uitvoering en toename van de toezichtsdruk.

Het wetsvoorstel voorziet voorts in een regeling inzake voorafgaande toestemming voor toegang tot c.q. opslag van gegevens die zijn opgeslagen in de randapparatuur (cookies, spyware) van de gebruiker en in een informatieplicht aan die gebruiker. Hiervoor wordt een specifieke plicht tot voorafgaande toestemming en een informatieverplichting in de Telecommunicatiewet neergelegd. Daarnaast blijven de algemene eisen van voorafgaande toestemming en de informatieplicht, die gelden voor alle verwerkingen van persoonsgegevens en die zijn neergelegd in de Wet bescherming persoonsgegevens, onverkort gelden. Gegevensverwerking middels randapparatuur zal zodoende binnen het toezichtveld van zowel OPTA als CBP vallen.

Dubbel toezicht kan leiden tot verhoging van administratieve lasten. Het noopt voorts tot voorzieningen ter vermindering van inefficiency in toezicht en handhaving, en ter vermindering van inconsistenties in de interpretatie van de regelgeving c.q. negatieve interferentie met de bestaande privacywetgeving.

Tot slot wordt geadviseerd de mogelijkheid van "class action" in het wetsvoorstel op te nemen.

Conclusie

Het CBP heeft bezwaar tegen het voorstel van wet en adviseert u dit niet aldus in te dienen.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mw. mr. M.W. McLaggan-van Roon
Lid van het College

Bijlage: Advies CBP inzake wijziging van de Telecommunicatiewet