

AAN Raad van State

DATUM 13 juli 2009

ONS KENMERK z2009-00345

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 27 januari 2009

UW KENMERK

ONDERWERP Advies en nader rapport Wet tegemoetkoming
chronisch zieken en gehandicapten

De secretaris van de Raad van State heeft het CBP bij brief van 27 januari 2009 verzocht zijn visie uiteen te zetten ten aanzien van de rol en betekenis van artikel 42 Wbp naar aanleiding van hetgeen door respectievelijk CBP, Raad van State en regering naar voren is gebracht in het kader van de behandeling van wetsvoorstel 31 706 (Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten) met betrekking tot de toepassing van artikel 42 Wbp.

Het CBP begrijpt uit voornoemde brief dat de Raad met name wenst te vernemen of onderstaande visie van de regering op de toepasselijkheid van artikel 42 Wbp naar het oordeel van het CBP juist is:

(1) *“Naar het oordeel van de regering laat artikel 42 Wbp toe dat geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt zonder voorafgaande betrokkenheid van de persoon, en verzet het artikel zich er «slechts» tegen dat een besluit alleen op grond van persoonsgegevens wordt genomen, indien die gegevens bestemd zijn om een beeld geven van de persoonlijkheid van de betrokkene.” (Kamerstukken II 2008/09, 31 706 nr. 5, p. 17).*

(2) *“Op grond van het voorgaande kan op goede gronden betoogd worden dat artikel 42 beoogt de persoon te beschermen tegen geautomatiseerde «waardeoordelen» die tot stand komen op basis van uiteenlopende gegevens die vatbaar zijn voor interpretatie. Bij de verwerking van persoonsgegevens en de besluitvorming of een persoon voldoet aan de objectieve criteria om voor de onderhavige tegemoetkoming in aanmerking te komen, zijn dergelijke waardeoordelen en interpretatiekwesties echter niet aan de orde. Op grond van het voorgaande meent de regering dat artikel 42 niet op de voorgestelde regeling van toepassing is.” (Kamerstukken II 2008/09, 31 706 nr. 5, p. 18).*

Het CBP merkt ten aanzien van citaat (1) op, dat voor toepasselijkheid van artikel 42 Wbp niet is vereist dat het beeld inzicht geeft in de *totale* persoonlijkheid. Uit de tekst van artikel 42 Wbp en de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II 1997/98, 25 892 nr. 3, p. 169-170) blijkt dat het voldoende is dat het beeld *bepaalde aspecten* van de persoonlijkheid tot uitdrukking brengt. Dit is in lijn met artikel 15 van de Richtlijn 95/46/EG dat spreekt van “certain personal aspects” en dat als voorbeelden van dergelijke aspecten de beroepsprestatie, kredietwaardigheid, betrouwbaarheid en gedrag noemt. Deze voorbeelden maken te meer duidelijk dat artikel 42 Wbp ook van toepassing is indien de geautomatiseerde verwerking “slechts” een beeld oplevert van een deelaspect van de persoon of persoonlijkheid.

In citaat (2) stelt de regering “op goede gronden” te kunnen betogen dat artikel 42 Wbp beoogt de persoon te beschermen tegen geautomatiseerde “waardeoordelen” die tot stand komen op basis

van uiteenlopende gegevens die vatbaar zijn voor interpretatie en buiten deze gevallen niet van toepassing is.

De “goede gronden” van de regering worden niet vermeld en het CBP kan in de tekst van artikel 15 Richtlijn 95/46/EG, in de tekst van artikel 42 Wbp, in wetsgeschiedenis noch in de rechtsliteratuur aanknopingspunten vinden voor deze stellingname.

Artikel 42 Wbp beschermt tegen beslissingen op grond van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens bestemd om een beeld te krijgen van bepaalde aspecten van zijn persoonlijkheid. Het vereiste dat hierbij sprake moet zijn van “waardeoordelen” vindt geen steun in de wet.

De verwerking in het kader van het onderhavige wetsvoorstel, waarbij personen op basis van een complex van zorgconsumptiegegevens worden gekwalificeerd als chronisch ziek of gehandicapt en worden ingedeeld in een categorie waarna de hoogte van de tegemoetkoming automatisch wordt vastgesteld, valt alleszins binnen de grenzen van artikel 42 Wbp.

In dit geval kan op grond van artikel 42 lid 2 Wbp, aanhef en sub b een uitzondering op de hoofdregel van artikel 42 lid 1 Wbp worden gemaakt indien en voor zover in het wetsvoorstel maatregelen zijn vastgelegd die strekken tot bescherming van het gerechtvaardigde belang van de betrokkene. Deze maatregelen moeten waarborgen dat de betrokkene voordat het besluit definitief wordt zijn zienswijze kan inbrengen en dat met deze zienswijze rekening wordt gehouden door het bestuursorgaan. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het - op zijn verzoek - horen van de betrokkene en aan het in de wet opnemen van zogenaamde hardheidsclausules.

Bij toepassing van artikel 42 lid 2 Wbp dient daarnaast eveneens aan artikel 42 lid 4 Wbp te worden voldaan.

Indien bij de Raad van State behoefte bestaat aan nadere gedachtenwisseling met het CBP over de rol en betekenis van artikel 42 Wbp, dan is het CBP hiertoe graag bereid.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mw. mr. dr. J. Beuving
Collegelid