

AAN De staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

DATUM 31 mei 2006

ONS KENMERK z2006-00560

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 10 mei 2006

UW KENMERK UB/S/2006/40562

ONDERWERP Adviesaanvraag wijziging besluit SUWI,
Besluit Inlichtingenbureau gemeenten en beluit
taakuitoefening Inspectie Werk en Inkomen

U hebt het College bescherming persoonsgegevens (CBP) bij brief van 10 mei 2006 verzocht te adviseren over het ontwerpbesluit van 9 mei 2006 tot wijziging van het Besluit SUWI, het Besluit Inlichtingenbureau gemeenten (BIG) en het Besluit taakuitoefening Inspectie Werk en Inkomen. Hierbij voldoe ik aan uw verzoek.

Ingevolge artikel 51, eerste lid, Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) ziet het CBP toe op de verwerking van persoonsgegevens overeenkomstig het bij en krachtens de wet bepaalde. Op grond van het tweede lid van artikel 51 WBP wordt het College om advies gevraagd over voorstellen van wet en ontwerpen van algemene maatregelen van bestuur die geheel of voor een belangrijk deel betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

De wijzigingen van het BIG en het Besluit SUWI vloeien voor een deel voort uit de realisatie van nieuwe gegevensuitwisselingen van gemeenten via het Inlichtingenbureau (IB). Hierover heeft eerder overleg met het CBP plaatsgevonden. Het CBP zal in dit advies ingaan op het ontsluiten van het kentekenregister via het IB. Voor wat betreft de andere onderwerpen ziet het CBP geen aanleiding opmerkingen te maken.

Het CBP heeft - zoals eerder aangegeven - bedenkingen bij het ontsluiten van het kentekenregister via het Inlichtingenbureau. Het CBP verwacht namelijk dat het op eenvoudige wijze, via het IB, raadpleegbaar maken van dit bestand de huidige tendens bij gemeenten om het RDW-register steeds vaker standaard te raadplegen bij een uitkeringsaanvraag, zal versterken. Reeds nu, in de situatie dat deze informatie nog niet via het IB te raadplegen is, constateer ik dat waar eerst slechts bij een vermoeden van fraude op autobezit werd gecontroleerd, nu meer en meer wordt overgegaan tot een standaard vermogenstoets bij de intake.

Artikel 5.5.a van het besluit SUWI stelt dat RDW mits dit *noodzakelijk* is voor de uitvoering van de WWB desgevraagd gegevens aan de gemeente moet verstrekken. Hieruit volgt dat de verantwoordelijke voorafgaand aan de verstrekking de proportionaliteits- en subsidiariteitsafwegingen moet maken. Dit betekent dat RDW en gemeenten zich moeten afvragen in welke gevallen het raadplegen van het kentekenregister in verhouding staat tot het te

bereiken doel en of hetzelfde doel niet op minder ingrijpende wijze bereikt kan worden. Het CBP is van oordeel dat het al bij de intake controleren op autobezit niet proportioneel is. Wanneer er een vermoeden van fraude bestaat kan het daarentegen wel een passende toets zijn.

In de nota van toelichting geeft u aan dat het raadplegen van gegevens van de RDW onderdeel dient te zijn van gemeentelijk beleid voor handhaving van de uitkeringsverstrekking. Daarom wordt de werkwijze gekozen dat het daadwerkelijk verkrijgen van RDW-gegevens via het IB per gemeente wordt geregeld. U stelt dat er op deze manier voor gezorgd wordt dat de uitwisseling tussen de gemeente en de RDW geen automatisme is, maar onderdeel van lokaal beleid waarbij het IB faciliterend functioneert.

Het CBP is van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van de minister is om er op toe te zien dat dergelijke regels tot stand komen. Dit zou onderdeel moeten zijn van het besluit het kentekenregister breed en geautomatiseerd toegankelijk te maken. Dit besluit heeft overigens ook tot gevolg dat de RDW door het geautomatiseerde karakter van de gegevensuitwisseling geen zeggenschap meer heeft over de verstrekkingen in concrete gevallen. RDW blijft echter wel verantwoordelijk voor een rechtmatige verstrekking van de gegevens.

Het is daarom essentieel om voorafgaand aan het beschikbaar stellen van deze informatie via het IB regels te formuleren voor de toegang tot het kentekenregister. Het kader van het CBP *'fraudebestrijding door bestandskoppeling'* dient hierbij uitgangspunt te zijn. Het CBP adviseert u in de nota van toelichting naar dit kader te verwijzen. U heeft het kader toegelicht in uw brief van 23 december 2005 aan de Tweede Kamer.

Graag verneem ik of u voornemens bent er op toe te zien dat dergelijke regels worden opgesteld.

Hoogachtend,

Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mr. J. Kohnstamm
voorzitter