

AAN Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

DATUM 24 september 2001

ONS KENMERK z2001-0570

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Concept-circulaire uitbesteding Abw

Bij brief jl. heeft u de Registratiekamer verzocht te adviseren over de privacyaspecten van de concept-circulaire 'Uitbesteding onderdelen uitvoering Algemene bijstandswet'.

Op 1 september 2001 is de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) in werking getreden. De WBP geeft, als opvolger van de Wet persoonsregistraties (WPR), regels voor het omgaan met persoonsgegevens. In de WPR was de Registratiekamer aangewezen als toezichthoudend orgaan. Het College bescherming persoonsgegevens zal als opvolger van de Registratiekamer, de behandeling van deze zaak voortzetten en voldoet hierbij gaarne aan uw verzoek. Het College betreurt dat het onderhavige advies niet binnen de gestelde termijn kon worden uitgebracht.

1. Inleiding

Ingevolge artikel 51, eerste lid, WBP ziet het College toe op de verwerking van persoonsgegevens overeenkomstig het bij en krachtens de wet bepaalde. In het kader van deze toezichthoudende taak kan het College een oordeel uitspreken over de toepassing van andere wettelijke regelingen die betrekking hebben op of gevolgen hebben voor de verwerking van persoonsgegevens.

In uw brief stelt u dat de concept-circulaire het wettelijk kader schetst waaraan uitbesteding van onderdelen van de uitvoering van de Algemene bijstandswet (Abw) dient te voldoen. Daarbij is rekening gehouden met de uitgangspunten neergelegd in het wetsvoorstel Structuur Uitvoering Werk en Inkomen (SUWI) en de medebewindsrelatie met gemeenten bij de uitvoering van de Abw. De circulaire gaat in paragraaf 4 expliciet in op de privacyaspecten. U heeft gevraagd over deze privacyaspecten te adviseren. Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen heeft het College gemeend de circulaire als geheel te moeten bestuderen. De advisering zal die aspecten betreffen die gelet op zijn toezichthoudende taak in het bijzonder van belang zijn.

2. Achtergrond

In uw brief refereert u aan het rapport van de Registratiekamer 'Privacybescherming in de uitvoering van de Algemene bijstandswet', (Registratiekamer, juni 1997) waarin zij aandacht vroeg voor het onderwerp uitbesteding en de onduidelijkheden die met betrekking tot dit onderwerp bestaan. In haar brief aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

van 8 september 1999, nr. z1999.O.0590.1, heeft de Registratiekamer er op aangedrongen een eind te maken aan die onduidelijkheden. Zij signaleerde toen verschillende vormen van uitbesteding door gemeentelijke sociale diensten, lopend van het inschakelen van tijdelijk personeel tot het geheel uitbesteden van delen van het werkproces aan private organisaties. Wat de Registratiekamer met name zorgen baarde was het ontbreken van regels en het vervagen van grenzen zonder dat een helder standpunt over uitbesteding door de Minister werd ingenomen. Zij heeft in september 1999 dan ook aangedrongen op heldere regelgeving hieromtrent.

Uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel SUWI blijkt, dat kerntaken bij de uitvoering van de Abw niet aan private derden mogen worden uitbesteed. Bij de kamerbehandeling van het wetsvoorstel SUWI is nader ingegaan op het onderwerp uitbesteding. Naar aanleiding van vragen van Kamerleden heeft de Minister geantwoord: *“Het kabinet is van mening dat de grenzen van uitbesteding van primaire bijstandstaken door gemeenten in de Abw en privacywetgeving zijn neergelegd. Het is evident dat de beleidsvorming en -vaststelling inzake de uitvoering van de Abw een kerntaak van gemeenten is en onder alle omstandigheden een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur”* (Kamerstukken II, Nota naar aanleiding van Verslag, 27588, nr. 8, blz. 37-38).

Het College wil zijn waardering uitspreken over het feit dat de Minister middels deze circulaire een nadere invulling wil geven aan hetgeen in de SUWI-wetgeving op hoofdpunten is bepaald. Het is van oordeel dat de Minister door de wettelijke kaders uit te werken voorziet in een al enige tijd bestaande behoefte.

Hieronder zal het College eerst een beknopt overzicht geven van een aantal kernpunten uit de circulaire. Daarna zullen enkele algemene opmerkingen worden gemaakt en zal nader worden ingegaan op de onderwerpen “inbesteden” en reïntegratie, gevolgd door enkele korte opmerkingen over verschillende onderdelen. Het advies sluit af met een conclusie.

3. Kernpunten circulaire

De circulaire heeft als uitgangspunt dat op basis van de medebewindsrelatie een aantal kerntaken – te weten beleidsvorming en beleidsvaststelling, het nemen van besluiten inzake de bijstandsverlening en de individuele gevalsbehandeling – uitdrukkelijk aan Burgemeester en Wethouders (B&W) is toevertrouwd. Deze taken kunnen niet worden uitbesteed aan private bedrijven.

In de circulaire wordt vervolgens onderscheid gemaakt naar de verschillende niveaus waarop de uitvoering kan plaatsvinden.

a) Besluiten over de verlening van bijstand

Gesteld wordt dat op grond van artikel 120 Abw het slechts is toegestaan mandaat te verlenen aan een ambtenaar van de gemeente. In geen geval kan een besluit over de verlening van bijstand in handen van een derde, niet zijnde een gemeenteambtenaar

worden gelegd. Ambtenaren van andere gemeenten mogen echter wel gemandateerd worden tot het nemen van een besluit inzake de bijstandsverlening. Tevens biedt het wetsvoorstel SUWI B&W de mogelijkheid aan een CWI hieromtrent mandaat te verlenen. Mandateren aan ambtenaren die gedetacheerd zijn bij een private organisatie of binnen de gemeente werkende detachings- en uitzendkrachten is niet mogelijk.

b) Individuele gevalsbehandeling

Ten aanzien van de individuele gevalsbehandeling verwijst de circulaire naar artikel 13 Abw. Het eerste lid bepaalt: *“Burgemeester en Wethouders stemmen de bijstand en de daaraan verbonden verplichtingen af op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de betrokken persoon.”* Op grond van deze bepaling wordt gesteld dat de beslissing in het kader van de bijstandsverlening in het algemeen en de discretionaire ruimte daarbij in het bijzonder, een individuele beoordeling vergt door de daarvoor verantwoordelijke gemeente. De conclusie die hieraan verbonden wordt is dat rechtstreeks op individuen gerichte gevalsbehandeling niet aan private partijen kan worden uitbesteed. Aan een besluit gaat immers een beoordeling vooraf. Deze beoordeling, zo wordt gesteld, gaat onvermijdelijk gepaard met het gebruik maken van discretionaire ruimte.

c) Uitvoeringsactiviteiten

Ook zijn er werkzaamheden te onderscheiden die gerelateerd zijn aan de bijstandsverlening maar die wel kunnen worden uitbesteed. Uit de circulaire komt naar voren dat deze slechts de concretisering van een door de gemeente genomen beslissing mogen betreffen. Daarbij wordt opgemerkt dat de volgende voorwaarden zijn verbonden aan het uitbesteden aan private organisaties van dergelijke werkzaamheden: de betreffende organisatie neemt geen impliciete of expliciete beslissing over de uitkering, er mag geen discretionaire ruimte worden toegeëigend die de betreffende organisatie niet toekomt en de privacy van de cliënt mag niet in gevaar komen. Als voorbeelden van dergelijke uitvoeringsactiviteiten worden genoemd de betaling van de uitkering of incassowerkzaamheden.

d) Overige taken en bevoegdheden

Niet alle taken en bevoegdheden van een sociale dienst zijn (direct) gerelateerd aan artikel 120 Abw. Een voorbeeld hiervan is de in de circulaire genoemde taak van de sociale recherche. Uit de tekst blijkt duidelijk dat de publieke opsporingstaak in het kader van de Abw niet mag worden uitbesteed aan functionarissen van derde instanties die deze taak voor de Abw niet hebben. In de circulaire wordt echter niet nader ingegaan op het onderwerp uitbesteden in relatie tot nemen van besluiten en het uitvoeren van taken op grond van andere artikelen dan 120 Abw. De uitbesteding van reïntegratietaken valt echter buiten het bereik van de circulaire.

4. Algemene opmerkingen

Uit bovenstaande blijkt dat de Minister een duidelijk standpunt wil innemen met betrekking tot uitbesteding van onderdelen van de uitvoering die verband houden met de verlening van bijstand. Doel van de circulaire is een duidelijke grens te trekken tussen welke vormen van uitbesteding wel en welke vormen ingevolge de Abw niet geoorloofd zijn. Zoals hierboven al is aangegeven, is het College verheugd over het feit dat de Minister helderheid omtrent dit onderwerp wil verkrijgen door het nader invullen van de normen neergelegd in de Abw en het wetsvoorstel SUWI.

Bij de beoordeling van de circulaire heeft het College zich de vraag gesteld of de beoogde helderheid in relatie tot de Abw en de Wet bescherming persoonsgegevens is bereikt en of de uitkomst daarvan in de praktijk werkbaar is. Zou de circulaire op deze punten tekortschieten, dan zou dat immers ook tot spanningen kunnen leiden met betrekking tot de naleving van de wetgeving waarop het College toezicht houdt.

Het College heeft tegen deze achtergrond primair een duidelijke omschrijving gemist van het begrip "uitbesteding". Dit begrip omvat in principe minder dan het in de aanhef van de circulaire genoemde "inschakelen van derden" bij de uitvoering van de bijstand, omdat dit inschakelen diverse vormen kan aannemen. Op bepaalde vormen van inschakelen anders dan door uitbesteding, zal in het vervolg afzonderlijk worden ingegaan. Een duidelijke grensafbakening én een overkoepelende visie zijn van belang, omdat te ver gaande beperkingen in het ene domein kunnen leiden tot verhoogde spanningen in het andere.

De circulaire lijkt verder uit te gaan van een onderscheid tussen uitoefening van bevoegdheden die een beoordeling vergen en andere uitvoeringsactiviteiten. Het College heeft geen duidelijk antwoord kunnen vinden op de vraag of hiermee bedoeld is, dat uitoefening van bevoegdheden krachtens de Abw nimmer kan worden uitbesteed, dan wel dat een dergelijke uitbesteding aan de orde kan zijn, mits de beoordeling in handen blijft van de gemeente of geen betrekking heeft op het gebruik van de discretionaire ruimte in het kader van de bijstandsverlening.

Waar de uitoefening van bevoegdheden op grond van de Abw aan de orde is, kan het gaan om het nemen van besluiten in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht, al dan niet krachtens mandaat van het bevoegde bestuursorgaan, maar ook om de uitoefening van andere bevoegdheden. De mogelijkheid tot besluitvorming bij mandaat wordt beperkt door artikel 10:3 Algemene wet bestuursrecht, en voor zover het gaat om besluiten tot bijstandsverlening door artikel 120 Abw. De uitoefening van andere bevoegdheden is aan minder beperkingen onderworpen. Het lijkt gewenst dat de circulaire op dit punt meer duidelijkheid verschaft over de beoogde grenzen.

De bevoegdheden om in het kader van de uitvoering van de Abw persoonsgegevens te verwerken worden afgebakend door de Wet bescherming persoonsgegevens in samenhang met de relevante bepalingen van de Abw zelf. Wat het laatste betreft valt daarbij mede te

wijzen op de artikelen 117 en 121 e.v. Abw. De vraag in hoeverre uitbesteding bij de uitvoering van de Abw is toegestaan en welke vormen deze kan aannemen, werkt door in de vraag naar de rechtmatigheid van de in het kader daarvan te verrichten gegevensverwerkingen en de bepalingen waaraan deze moet worden getoetst. Het College dringt dan ook aan op grotere duidelijkheid met betrekking tot de hiervoor bedoelde punten in de circulaire.

5. “Inbesteden”

In de circulaire komt naar voren dat het nemen van besluiten tot bijstandsverlening en de individuele gevalshandeling niet mogen worden uitbesteed aan private bedrijven. Wel is er ruimte voor uitbesteding van zogenaamde uitvoeringsactiviteiten. Afgezien van het zojuist gestelde wordt hier dus een duidelijke grens getrokken tussen wat wel en wat niet mogelijk is qua uitbesteding. Het College wil echter aandacht vragen voor het feit dat in de praktijk zich situaties kunnen voordoen waarbij het niet altijd even helder is waar de grens getrokken moet worden. Een voorbeeld hiervan is het zogenaamde “inbesteden/insourcen” door een gemeente van medewerkers die werkzaamheden verrichten op het gebied van bijstandsverlening. In de praktijk worden praktische problemen met betrekking tot het uitvoeren van de bijstandswet onder meer opgelost door werkzaamheden te laten uitvoeren door personeel dat niet in dienst is bij de gemeente. Dit zogenaamde “inbesteden” kan verschillende vormen aannemen. Het kan gaan om het inhuren van een aantal uitzendkrachten om administratieve achterstanden weg te werken tot een sociale dienst die met een privaat bedrijf een contract heeft afgesloten waarin afspraken worden gemaakt over het aantal door het desbetreffende bedrijf te beoordelen bijstandsaanvragen.

Uit het bovenstaande blijkt dat de praktijk een stuk weerbarstiger is dan de theorie. Het College is van oordeel dat de circulaire geen duidelijk antwoord geeft op de vraag welke regels er gelden ten aanzien van deze verschillende vormen van “inbesteding”. Uit de circulaire komt bijvoorbeeld naar voren dat op grond van artikel 120 Abw een besluit alleen genomen mag worden door een gemandateerd ambtenaar. Maar niet duidelijk wordt of een niet-ambtenaar wel een besluit mag voorbereiden. In paragraaf 2.5 ‘de individueel gevalshandeling’ wordt slechts gesproken over het niet mogen uitbesteden aan een privaat bedrijf. Het inhuren van een uitzendkracht kan echter niet gelijkgesteld worden aan het uitbesteden aan een privaat bedrijf. Het College beveelt dan ook aan om de verschillende vormen van “inbesteding” nader te analyseren, op basis van deze analyse regels te ontwikkelen en deze vervolgens een plaats te geven in de circulaire. Het is noodzakelijk dat bij deze nadere analyse ook naar onderdelen van de WBP gekeken wordt. Bij “inbesteden” zal met name de vraag beantwoord moeten worden of er in casu sprake is van een ‘verantwoordelijke’, van ‘intern beheer’, ‘bewerkschap’ of een mengvorm hiervan. Onderstaand zal nader worden ingegaan op deze drie begrippen.

Verantwoordelijke

Het begrip verantwoordelijke is volgens de Memorie van Toelichting WBP direct gerelateerd aan de vaststelling van het doel van de verwerking. De verantwoordelijke is degene die uiteindelijk bepaalt of er gegevens worden verwerkt en zo ja, welke gegevens er worden verwerkt en voor welk doel. Tevens beslist de verantwoordelijke over de middelen voor de verwerking: op welke wijze vindt de gegevensverwerking plaats. Bij de beantwoording van de vraag wie de verantwoordelijke is, moet enerzijds de formeel-juridische bevoegdheid om doel en middelen van de gegevensverwerking te bepalen worden vastgesteld, anderzijds dient gekeken te worden hoe aan de functionele inhoud van het begrip vorm wordt gegeven. In de publieke sector zal krachtens het geldende staats- en bestuursrecht het bevoegde bestuursorgaan als de verantwoordelijke worden aangemerkt (zie Kamerstukken II, Wet bescherming persoonsgegevens, 25892, nr. 3, blz. 16 en 55-57).

Intern beheer

In hoofdstuk 4 'Privacyaspecten' worden de WBP-begrippen verantwoordelijke, bewerker en intern beheer nader toegelicht. Gesteld wordt dat het mogelijk is dat B&W niet zelf de gegevens verwerken maar dat deze het feitelijk beheer overlaten aan anderen die hiërarchisch ondergeschikt zijn of onder rechtstreeks gezag staan van B&W, zogenaamd intern beheer. Uit de toelichting bij de WBP blijkt dat voor de vraag of sprake is van bewerkerschap of intern beheer de hiërarchische relatie maatgevend is. Het College kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat indien B&W uitzend- en detachingskrachten werkzaamheden onder hun gezag zouden laten verrichten, dit aangemerkt kan worden als intern beheer.

Bewerker

De Memorie van Toelichting bij de WBP definieert als bewerker degene die gegevens verwerkt ten behoeve van de verantwoordelijke, dat wil zeggen overeenkomstig diens instructies en onder diens (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid. De bewerker is een buiten de organisatie van de verantwoordelijke staande persoon of instelling. Een bewerker zal veelal niet in een hiërarchische relatie tot de verantwoordelijke staan (anders is er sprake van intern beheer). Kenmerkend voor bewerkerschap is dat een bewerker zich beperkt tot het verwerken van persoonsgegevens zonder zeggenschap te hebben over het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens. Het bewerkersbegrip is in principe van toepassing op verschillende vormen van dienstverlening. Uitgangspunt daarbij is dat de dienstverlening betrekking heeft op het verwerken van persoonsgegevens. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is van een andere vorm van dienstverlening, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. De verantwoordelijke is op grond van artikel 14, tweede lid, WBP verplicht een overeenkomst met de bewerker aan te gaan. Voor de afgrenzing van het begrip bewerker ten opzichte van het begrip verantwoordelijke is de inhoud van de bewerkersovereenkomst van belang (zie Kamerstukken II, Wet bescherming persoonsgegevens, 25892, nr. 3, blz. 61-62).

Uit het bovenstaande blijkt dat de volgende vragen van belang zijn om vast te kunnen stellen of sprake is van een verantwoordelijke, van intern beheer, of van een bewerker:

- a) Wie heeft zeggenschap over het doel en de middelen van de verwerking?
- b) Is er sprake van een gezagsrelatie (hiërarchie)?
- c) Betreft de dienstverlening de verwerking van gegevens of gaan de werkzaamheden verder dan dat?
- d) Worden de gegevens voor zichzelf verwerkt of voor een ander?
- e) Welke afspraken zijn omtrent de verwerking in een eventuele bewerkersovereenkomst vastgelegd?

De antwoorden op deze vragen zijn van belang voor de vaststelling of een bepaalde vorm van in- of uitbesteding mogelijk is, en zo ja onder welke voorwaarden dit mag gebeuren en waar de grenzen liggen.

Het College wil ten aanzien van paragraaf 4.4 nog het volgende opmerken. In deze paragraaf wordt gesteld: *“Daarnaast beperkt de bewerker zich tot het verwerken van persoonsgegevens zonder zeggenschap te hebben over het doel, de middelen en de inhoud van de verwerking.”* Het College neemt aan dat met ‘de inhoud van de verwerking’ bedoeld wordt op de inhoud van de gegevens die verwerkt worden. Vervolgens zij opgemerkt dat de in de circulaire gehanteerde definitie van ‘bewerker’ niet overeenkomt met de omschrijving van bewerkerschap ingevolge de WBP. In de Memorie van Toelichting is bewerkerschap als volgt omschreven: *“Daarnaast beperkt de bewerker zich tot het verwerken van persoonsgegevens zonder zeggenschap te hebben over het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens. Hij neemt geen beslissingen over het gebruik van de gegevens, de verstrekking aan derden en andere ontvangers, de duur van de opslag van de gegevens, enz. Zou hij immers deze zeggenschap wel verwerven dan dient hij als verantwoordelijke te worden aangemerkt.”* (Kamerstukken II, Wet bescherming persoonsgegevens, 25892, nr. 3, blz. 61-62) In de toelichting wordt niet gesproken over ‘de inhoud van de verwerking’. Het College beveelt u aan de tekst van de circulaire hierop aan te passen.

6. Reïntegratie

De inleiding van de circulaire benadrukt dat deze niet van toepassing is op de uitbesteding van reïntegratietaken. Daarbij wordt gesteld dat zowel uit SUWI als uit afspraken tussen de VNG en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid naar voren komt dat gestreefd wordt naar het uitbesteden van zoveel mogelijk aspecten van reïntegratie aan private partijen. De voorwaarden waar deze trajecten aan dienen te voldoen, zullen worden neergelegd in lagere regelgeving ingevolge SUWI.

Het College wil er op wijzen dat er duidelijke dwarsverbanden bestaan tussen de door u genoemde publiek-uitgevoerde kerntaken ingevolge de Abw en de zojuist bedoelde privaat-uitgevoerde reïntegratietrajecten. Het College denkt onder meer aan de situatie dat een uitkeringsgerechtigde door een sociale dienst wordt opgeroepen voor een gesprek met een privaat reïntegratiebedrijf over een mogelijk te volgen reïntegratietraject. Ingevolge hoofdstuk 8, paragraaf 2, Abw heeft een uitkeringsgerechtigde de verplichting mee te

werken aan zijn reïntegratie. Indien een uitkeringsgerechtigde bijvoorbeeld niet komt opdagen of onvoldoende meewerkt zal het reïntegratiebedrijf dit terugmelden aan de sociale dienst. Een dergelijke melding door een privaat bedrijf kan rechtstreeks gevolg hebben voor het recht op en de hoogte van de uitkering. Privaat uitgevoerde reïntegratie kan dus direct raken aan de publieke kerntaken van de gemeente.

Het College is op de hoogte van het feit dat regels met betrekking tot reïntegratiebedrijven neergelegd zullen worden in een ministeriële regeling. Deze zal ter zijner tijd aan het College worden voorgelegd. Het College is van oordeel dat de Minister ook ten aanzien van bovengenoemde problematiek heldere regels dient te stellen en dat in de circulaire hieraan ook aandacht moet worden geschonken.

7. Overige opmerkingen

- Het niet eenduidig gebruiken van begrippen in de circulaire werkt verwarrend. In de tekst worden de begrippen 'primaire bijstandstaken' en 'kerntaken' door elkaar heen gebruikt.
- Pagina 2. Vermeld wordt dat de WBP *naar verwachting op 1 september 2001* in werking zal treden. Inmiddels is deze wet op die datum in werking getreden.
- Pagina 6. Gesteld wordt dat artikel 8 en 9 WBP limitatief de grondslagen voorschrijven op basis waarvan persoonsgegevens mogen worden verwerkt. Alleen artikel 8 geeft echter een limitatieve opsomming van de grondslagen. Artikel 9 stelt grenzen aan de verwerking van gegevens voor andere doeleinden of wanneer een geheimhoudingsplicht daaraan in de weg staat.
- Pagina 7: "De Abw (artikelen 116 en 117) is er volstrekt duidelijk over dat B&W de volledige verantwoordelijkheid dragen voor de administratieve uitvoering [...] B&W zijn daarmee verantwoordelijk in de zin van de WBP en mogen op die basis persoonsgegevens verwerken." Het feit dat B&W als verantwoordelijk kunnen worden aangemerkt is niet maatgevend om persoonsgegevens te mogen verwerken. Desbetreffende gegevens mogen alleen dan verwerkt worden wanneer artikel 8 WBP daarvoor een grondslag biedt.
- Pagina 8. Gesproken wordt over het verlenen van schriftelijke toestemming voor de verstrekking van gegevens. Het College dringt er op aan dat in de circulaire aangesloten wordt bij de tekst van de Abw. Artikel 123, tweede lid, onder b spreekt niet over schriftelijke toestemming maar over het schriftelijk verklaren tegen de verstrekking van de gegevens geen bezwaar te hebben.

8. Conclusie

Het College verwelkomt de in de circulaire beoogde helderheid met betrekking tot de vraag in hoeverre de uitvoering van de Abw op onderdelen kan worden uitbesteed, maar meent dat deze in het voorgelegde concept nog niet in alle opzichten geboden wordt.

Het College dringt daarom aan op:

- een nadere analyse van de situaties die onder het begrip 'uitbesteding' vallen (paragraaf 4);
 - expliciete aandacht in de circulaire voor andere vormen van inschakeling van derden bij de uitvoering van de Abw (paragraaf 5);
 - meer aandacht in de circulaire voor de dwarsverbanden tussen reïntegratie en bijstandsverlening (paragraaf 6).
-
- redactionele aanpassingen op enkele onderdelen (paragraaf 7).

Het College vertrouwt er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht en is desgewenst gaarne bereid om over een en ander nader met u van gedachten te wisselen.

Hoogachtend,

Mr. P.J. Hustinx
voorzitter