

AAN De CIO van de Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

AANTEKENEN

DATUM 14 juli 2015

ONS KENMERK z2015-00196

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP Onderzoek artikel 24 Verordening SIS II;
Definitieve bevindingen

Geachte,

Bij brief van 12 maart 2015 heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) u geïnformeerd over het onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens in het Schengen Informatie Systeem II (SIS II). Daarbij bent u tevens geïnformeerd dat het CBP een onderzoek zal uitvoeren bij de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND). Op 15 april 2015 heeft het CBP bij de IND te Hoofddorp het onderzoek uitgevoerd. Bij brief van 13 mei 2015 heeft u de Voorlopige bevindingen van het onderzoek van het CBP ontvangen.

Zoals in artikel 60, tweede lid Wbp is bepaald, bent u in de gelegenheid gesteld uw reactie te geven op de Voorlopige bevindingen. Uw reactie op de Voorlopige bevindingen heeft het CBP bij brief van 15 juni 2015 ontvangen. Naar aanleiding van uw reactie heeft het CBP u bij brief van 17 juni 2015 een bijlage (behorende bij de Voorlopige bevindingen) gestuurd met een toelichting op het dossieronderzoek. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld uw reactie te geven op deze bijlage. Uw reactie op de bijlage heeft het CBP bij brief van 2 juli 2015 ontvangen.

In bijlage I zijn de reacties van de IND van 15 juni 2015 op de voorlopige bevindingen opgenomen met daarbij een reactie van het CBP. In bijlage II zijn de reacties van de IND van 2 juli 2015 op de bijlage opgenomen met daarbij een reactie van het CBP.

Uw reactie heeft geleid tot aanpassing van de Bevindingen in die zin dat niet langer geconcludeerd wordt dat de IND handelt in strijd met artikel 29, vijfde lid, Verordening SIS II door niet met een door de CS-SIS opgestelde lijst te werken. Verder zijn de Bevindingen naar aanleiding van uw reactie aangepast in die zin dat het CBP heeft vastgesteld dat 9 signaleringen onrechtmatig zijn verwerkt, zij het deels op andere gronden. De overwegingen die hieraan ten grondslag liggen treft u aan in bijlage I en bijlage II.

Juridisch kader

Artikel 24 Verordening SIS II¹ bepaalt dat gegevens betreffende in Nederland gesignaleerde onderdanen van derde landen in SIS II kunnen worden opgenomen op grond van een nationale signalering. Artikel 24 Verordening SIS II stelt verder de voorwaarden waaraan een nationale signalering dient te voldoen. Zo dient de signalering gebaseerd te zijn op een beslissing, die door de bevoegde autoriteiten is genomen, met inachtneming van de nationale wet- en regelgeving. De nationale wet- en regelgeving voor Nederland is uitgewerkt in de Vreemdelingenwet 2000, het Vreemdelingsbesluit 2000 (hierna: VB) en de Vreemdelingscirculaire 2000 (hierna: Vc).

Hieruit volgt dat een vreemdeling in SIS II wordt gesignaleerd indien de minister van Veiligheid en Justitie de vreemdeling op grond van artikel 67 Vreemdelingenwet ongewenst heeft verklaard. De ongewenstverklaring geldt in beginsel voor onbepaalde duur. Daarnaast wordt een vreemdeling in SIS II gesignaleerd indien de minister op grond van artikel 66a Vreemdelingenwet heeft besloten een inreisverbod jegens de vreemdeling uit te vaardigen. Het inreisverbod kent een 'lichte' en een 'zware' variant. De hoofdregel zoals neergelegd in artikel 6.5a VB is dat de duur van een inreisverbod ten hoogste twee jaar bedraagt. In datzelfde artikel is geregeld dat er in verschillende situaties een andere maximale duur geldt. In de Vc is als uitgangspunt opgenomen dat in beginsel steeds de maximale duur wordt opgelegd zoals opgenomen in de Vc, tenzij er sprake is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven tot verkorting van de duur. Dit uitgangspunt is in lijn met de artikel 11, lid 2 van de Terugkeerrichtlijn, waarin de duur van de maatregel dient te worden bepaald aan de hand van relevante feiten en omstandigheden van het geval.

Uit artikel 23 Verordening SIS II blijkt dat een signalering niet mag worden opgenomen zonder de in artikel 20 lid 2 onder a), d), k) en l) bedoelde gegevens, te weten onder meer vermelding van de beslissing die aan de signalering ten grondslag ligt.

De IND is in Nederland de signalerende autoriteit waar het signaleringen ter fine van weigering van toegang betreft (artikel 24 Verordening SIS II). Naast de IND zijn de KMar en de politie bevoegd om (lichte) inreisverboden uit te vaardigen.

Bewaartermijn signaleringen

Artikel 29, lid 1 van de SIS II verordening stelt dat de signaleringen met het oog op weigering van toegang of verblijf niet langer worden bewaard dan nodig is voor het nagestreefd doel. Waar het doel is om de onderliggende maatregel (bijvoorbeeld het inreisverbod) te handhaven, zal de signaleringsduur afhangen van de duur van de opgelegde maatregel. Vanuit het SIS II geldt op grond van artikel 29, vijfde lid, Verordening SIS II een automatische expiratedatum van 3 jaar;

¹ Verordening (EG) Nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)

CS-SIS (centrale SIS II) stelt de lidstaten vier maanden voor afloop van vorenbedoelde termijn automatisch in kennis van de in het systeem geprogrammeerde verwijderingsdatum. De automatische expiratiedatum dient er mede toe de lidstaten er actief toe te bewegen het bestand aan signaleringen op de actualiteit te toetsen, gelet op de in artikel 34 van de SIS II Verordening genoemde verantwoordelijkheid ten aanzien van de juistheid en de actualiteit, alsmede de rechtmatige opname van de gegevens in SIS II.

Verder kan een besluit tot bewaring van de signalering worden verlengd indien dit voor het met de signalering nagestreefde doel vereist is (artikel 29, vierde lid Verordening SIS II). Hiervan dienen de lidstaten statistieken bij te houden (artikel 29, zesde lid, Verordening SIS II).

Bevindingen

Procedure

Het CBP heeft tijdens het onderzoek bij de IND om uitleg gevraagd over de procedure van invoer van signaleringen in het SIS II. Er zijn twee situaties die kunnen leiden tot een signaal bij de IND: via de politie/KMar of via een verblijfsaanvraag bij de IND door de vreemdeling zelf. Als een vreemdeling onterecht in Nederland verblijft kan de politie een zogeheten terugkeerbesluit opstellen. Wanneer een terugkeerbesluit wordt genomen, wordt steeds beoordeeld of er aanleiding is om tevens een inreisverbod op te leggen. Uitgangspunt is dat zowel bij de vraag of er een inreisverbod moet worden opgelegd als bij de vraag wat de duur van een op te leggen inreisverbod moet zijn, de individuele omstandigheden van het geval worden betrokken. Wordt een inreisverbod opgelegd, dan zullen de politie en de KMar de IND verzoeken de vreemdeling aan wie het onderliggende (lichte) inreisverbod is uitgereikt, te signaleren. Daarnaast kan een signaal via een verblijfsaanvraag door de vreemdeling bij de IND binnenkomen. Een zogeheten 'beslissers' bij de IND beoordeelt de aanvraag en op het moment dat de beslissers heeft geoordeeld dat de aanvraag niet voldoet en een inreisverbod wordt opgelegd, kan de persoon worden gesignaleerd.

Het Koppelingsbureau van de IND krijgt in beide situaties het signaleringsverzoek binnen, verwerkt deze in haar eigen systeem INDIGO en afzonderlijk in SIS II. Vervolgens komt deze signalering (via SIS II) in het wachtbestand van SIS II. Daar vindt door bureau SIRENE een (marginale) check plaats, die dus geen inhoudelijke beoordeling op rechtmatigheid behelst maar ziet op bijvoorbeeld het voorkomen van conflicterende signaleringen (staat de te weigeren vreemdeling wellicht al gesignaleerd ter fine van opsporing?). In de regel zendt bureau SIRENE de signalering standaard door aan het Centrale SIS II (CSIS). Van de signaleringen die voor akkoord naar bureau SIRENE zijn gezonden, wordt door de IND ter controle op de verwerking een aparte lijst bijgehouden.

Bewaartermijn signalering

Signaleringen in SIS II worden in beginsel 3 jaar bewaard. Deze expiratiedatum wordt geautomatiseerd in SIS II gegeven. Als de IND geen actie onderneemt wordt de signalering automatisch uit SIS II verwijderd.

De IND signaleert daarnaast ook personen op grond van bijvoorbeeld een inreisverbod waarvan de bewaartermijn 2 jaar is. De signalering ongewenst vreemdeling geldt in beginsel voor onbepaalde duur, maar expireert ook iedere 3 jaar in SIS II en zal dus moeten worden verlengd. Deze termijnen worden handmatig bij de signalering in SIS II ingevuld. SIS II kent een methodiek van wekelijks opgestelde expiratielijsten waarmee de verantwoordelijke lidstaat de actualiteit van elke signalering afzonderlijk kan controleren. De IND houdt daarnaast ook de expiratedata handmatig bij op een aparte Excellijst. Op deze Excellijst kleuren de signaleringen waarvan de expiratedata gaan verlopen rood; dit betekent dat de betreffende medewerker van de IND die signaleringen handmatig moet verwijderen dan wel verlengen in SIS II.

Op het moment dat de bewaartermijn van de signalering expireert, kan in voorkomende gevallen de signalering worden verlengd indien dit noodzakelijk is. De signalering wordt standaard verlengd zolang de onderliggende maatregel nog van kracht is. Zo wordt de bewaartermijn van de signalering in ieder geval verlengd als er geen vertrekbesluit is waaruit blijkt dat de gesignaleerde persoon ook daadwerkelijk Nederland en het grondgebied van de overige lidstaten van de Europese unie heeft verlaten.

Uit de statistieken blijkt dat het aantal signaleringen waarvan de bewaring vanaf 1 januari 2012 tot en met 24 maart 2015 is verlengd in SIS II 11.187 bedraagt.

Tot slot heeft het CBP de Landelijke Eenheid verzocht over de periode 2013 en 2014 een lijst van signaleringen te selecteren. Uit deze lijst heeft het CBP vervolgens 14 willekeurige signaleringsnummers geselecteerd en heeft daarvan de bijbehorende dossiers bekeken zoals de IND die in INDIGO houdt.

Dossier bij de IND

Op basis van het onderzoek bij de IND is gebleken dat de IND in INDIGO een dossier bijhoudt ten behoeve van de signalering in SIS II.

Uit het dossier van de IND moet blijken wat de startdatum is van de signalering in het SIS II. Dit kan zijn datum vertrek op grond van een terugkeerbesluit, zoals dit in een proces-verbaal door de politie is opgetekend, of de datum waarop de beschikking is betekend aan de vreemdeling, dan wel de datum waarop de beschikking is gepubliceerd in de Staatscourant. In de beschikking moet verder de reden tot signalering gemotiveerd zijn. Daarnaast moet in het systeem SIS II staan: nationaliteit, reden signalering, datum invoering signalering, einddatum signalering (indien de expiratedatum afwijkt van de gestelde termijn van 3 jaar, moet dit bij de signalering staan aangegeven) en indien van toepassing verlenging bewaartermijn signalering.

Beoordeling

Het CBP heeft bij het dossieronderzoek vastgesteld dat van de 14 onderzochte signaleringen

- in twee gevallen de signalering niet/dan wel enige tijd niet in SIS II bleek te staan;
- drie signaleringen waren opgenomen zonder vermelding van de beslissing die aan de signalering ten grondslag ligt;

DATUM 14 juli 2015
ONS KENMERK z2015-00196

- bij drie signaleringen geen wettelijke grond aanwezig was voor het inreisverbod;
- bij één signalering ten tijde van de signalering (nog) geen sprake was van een grondslag voor signalering.

Op grond hiervan constateert het CBP dat van de veertien signaleringen door de IND vijf signaleringen rechtmatig zijn verwerkt. Negen signaleringen zijn onrechtmatig verwerkt, omdat niet aan alle vereisten is voldaan zoals bepaald in artikel 23 en 24 Verordening SIS II.

Conclusie

- De IND handelt in strijd met artikel 23 en 24 Verordening SIS II, door niet in alle gevallen overeenkomstig het bepaalde in artikel 23 en 24 Verordening SIS II signaleringen in SIS II te verwerken.

Openbaarmaking

Conform de Beleidsregels actieve openbaarmaking door het CBP (Staatscourant 14 november 2013, nr. 31433) heeft het CBP het voornemen om het rapport van Definitieve bevindingen (inclusief bijlage I) na vaststelling ervan openbaar te maken. Het CBP zal bijlage II bij de voorlopige bevindingen niet openbaar maken. De reden hiervoor is dat in de bijlage op personen herleidbare gegevens zijn opgenomen.

Reactietermijn

Het CBP stelt u tot en met 29 juli 2015 in de gelegenheid om aan te geven of er vertrouwelijke informatie in de Definitieve bevindingen is opgenomen waarvan openbaarmaking op bezwaren stuit.

Handhaving

U ontvangt nader bericht indien het CBP zijn handhavende bevoegdheden inzet.

Een afschrift van deze brief met definitieve bevindingen zendt het CBP aan de heer R.J.T. van Lindt, Hoofddirecteur Immigratie- en Naturalisatiedienst.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College

Bijlage I bij de Definitieve bevindingen onderzoek artikel 24 Verordening SIS II (z2015-00196)

Bij brief van 13 mei 2015 heeft u de Voorlopige bevindingen van het onderzoek van het CBP in het kader van artikel 24 Verordening SIS II ontvangen. U bent in de gelegenheid gesteld uw reactie te geven op de Voorlopige bevindingen. Uw reactie op de Voorlopige bevindingen heeft het CBP bij brief van 15 juni 2015 ontvangen. In deze bijlage treft u een weergave aan van uw opmerkingen ten aanzien van de Voorlopige bevindingen, zoals opgenomen in uw brief van 15 juni 2015. Voorts treft u de reactie van het CBP op uw opmerkingen aan.

1. Juridisch kader

Ten aanzien van enkele passages van het juridisch kader, zoals uiteengezet in de Voorlopige bevindingen, maakt u in uw brief van 15 juni 2015 opmerkingen.

- 'Een inreisverbod geldt voor de duur van ten hoogste twee jaar. Hiervan kan onder omstandigheden worden afgeweken (artikel 6.5a Vreemdelingenbesluit 2000).'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

De hoofdregel zoals neergelegd in artikel 6.5a VB is dat de duur van een inreisverbod ten hoogste twee jaar bedraagt. In datzelfde artikel is geregeld dat er in verschillende situaties een andere maximale duur geldt. In de Vreemdelingencirculaire (redactie CBP, hierna Vc) is als uitgangspunt opgenomen dat in beginsel steeds de maximale duur wordt opgelegd zoals opgenomen in de Vc, tenzij er sprake is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven tot verkorting van de duur. Dit uitgangspunt is in lijn met de artikel 11, lid 2 van de Terugkeerrichtlijn, waarin de duur van de maatregel dient te worden bepaald aan de hand van relevante feiten en omstandigheden van het geval.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de Definitieve bevindingen aan te passen in die zin dat een tekstblok aan de hiervoor genoemde passage is toegevoegd.

- 'De IND is de signalerende autoriteit die in Nederland bevoegd is om de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod/ongewenst verklaring te nemen.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

De IND is in Nederland de signalerende autoriteit waar het signaleringen ter fine van weigering van toegang betreft (artikel 24 Verordening SIS II). Naast de IND zijn de KMar en de politie bevoegd om (lichte) inreisverboden uit vaardigen.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de Definitieve bevindingen aan te passen in die zin dat de hiervoor genoemde passage is vervangen door de door u aangedragen tekst.

- 'Signaleringen met het oog op weigering van toegang of verblijf mogen in de regel niet langer dan 3 jaar in het SIS II worden bewaard. Vanuit het SIS II geldt op grond van artikel 29, vijfde lid, Verordening SIS II een automatische expiratedatum van 3 jaar; CS-SIS (centrale SIS II) stelt de lidstaten vier maanden vier maanden voor afloop van

vorenbedoelde termijn automatisch in kennis van de in het systeem geprogrammeerde verwijdering.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

Artikel 29, lid 1 van de SIS II verordening stelt dat de signaleringen niet langer worden bewaard dan nodig is voor het nagestreefd doel. Waar het doel is om de onderliggende maatregel (bijvoorbeeld het inreisverbod) te handhaven, zal de signaleringsduur afhangen van de duur van de opgelegde maatregel. De individuele beoordeling waar lid 4 aan refereert, vindt plaats in het kader van het opleggen van de onderliggende maatregel.

De automatische expiratedatum dient er mede toe de lidstaten er actief toe te bewegen het bestand aan signaleringen op de actualiteit te toetsen, gelet op de in artikel 34 van de SIS II verordening genoemde verantwoordelijkheid ten aanzien van de juistheid en de actualiteit, alsmede de rechtmatige opname van de gegevens in SIS II.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de Definitieve bevindingen aan te passen in die zin dat de hiervoor genoemde passage deels is vervangen door en deels is aangevuld met een deel van de door u aangedragen tekst.

2. Bevindingen

Ten aanzien van enkele passages van de bevindingen van het CBP, zoals uiteengezet in de Voorlopige bevindingen, maakt u in uw brief van 15 juni 2015 opmerkingen.

- 'Als een vreemdeling onrecht in Nederland verblijft kan de politie een zogeheten terugkeerbesluit opstellen, opgetekend in een proces-verbaal, en op grond daarvan aan de IND verzoeken de vreemdeling te signaleren (artikel 62 Vreemdelingwet). De IND signaleert vervolgens de vreemdeling in SIS II. De IND voert het signaal voorlopig in zonder dat het inzage heeft in de achterliggende stukken waaruit blijkt wat de reden is voor de signalering.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

Een terugkeer besluit leidt op zichzelf niet tot een signalering. Een inreisverbod wel. Waar een terugkeerbesluit wordt opgelegd, wordt steeds beoordeeld of er aanleiding is om tevens een inreisverbod op te leggen. Uitgangspunt is dat zowel bij de vraag of er een inreisverbod moet worden opgelegd als bij de vraag wat de duur van een op te leggen inreisverbod moet zijn de individuele omstandigheden van het geval worden betrokken. Wordt een inreisverbod opgelegd, dan zullen de politie en de Kmar de IND verzoeken de vreemdeling aan wie het onderliggende lichte inreisverbod is uitgereikt, te signaleren. Zie ook artikel 66a lid 3 VW 2000, "de vreemdeling tegen wie een inreisverbod is uitgevaardigd wordt ter fine van weigering van de toegang en het verblijf gesignaleerd in de daartoe bij of krachtens een verdrag, een EU verordening, -richtlijn, of besluit of een algemene maatregel van bestuur aangewezen informatie- dan wel signaleringssystemen". Zie ook verder Vc A2 12.2

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de Definitieve bevindingen aan te passen in die zin dat een tekstblok aan de hiervoor genoemde passage is toegevoegd.

- 'Daarnaast kan een signaal via een verblijfsaanvraag door de vreemdeling bij de IND binnenkomen. Een zogeheten 'beslisser' bij de IND beoordeelt de aanvraag en op het

moment dat de beslisser heeft geoordeeld dat de aanvraag niet voldoet, kan de persoon voorlopig worden gesignaleerd.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

Voorlopige signaleringen bestaan als zodanig niet. Een afgewezen aanvraag leidt op zich niet tot een signalering, tenzij tevens een inreisverbod wordt opgelegd. Dit inreisverbod wordt vervolgens gehandhaafd door middel van een signalering.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de tekst van voornoemde passage in de Definitieve bevindingen aan te passen.

- 'De IND verwerkt in beide situaties de signalering in haar eigen systeem INDIGO en stuurt het signaal vanuit INDIGO door naar Bureau SIRENE voor akkoord. Van de signaleringen die voor akkoord naar Bureau SIRENE zijn gezonden, wordt door de IND ter controle op de verwerking een aparte lijst bijgehouden. Na akkoord door Bureau SIRENE wordt de signalering meteen door de IND in SIS II ingevoerd. Bureau SIRENE heeft de mogelijkheid om, op grond van achterliggende stukken, akkoord te weigeren.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

Het Koppelingsbureau van de IND krijgt het signaleringsverzoek binnen, voert deze op in INDIGO en afzonderlijk in SIS II. Vervolgens komt deze signalering(via SIS II) in het wachtbestand van SIS II. Daar vindt door bureau SIRENE een (marginale) check plaats, die dus geen inhoudelijke beoordeling op rechtmatigheid behelst maar ziet op bijvoorbeeld het voorkomen van conflicterende signaleringen (staat de te weigeren vreemdeling wellicht al gesignaleerd ter fine van opsporing?) In de regel zendt bureau SIRENE de signalering standaard door aan het Centrale SIS II (CSIS).

Het CBP merkt dienaangaande het volgende op. Tijdens het onderzoek ter plaatse is het CBP door een medewerker geïnformeerd over de procedure met betrekking tot de verwerking van signaleringen. De door de medewerker geschetste procedure is door het CBP in de Voorlopige bevindingen weergegeven. Het CBP constateert dat u de tekst met betrekking tot de geschetste procedure nuanceert. Het CBP ziet in uw reactie aanleiding de tekst met betrekking tot de procedure van verwerking van signaleringen in de Definitieve bevindingen voor een deel aan te passen.

- 'Signaleringen in SIS II worden in beginsel 3 jaar bewaard. Deze expiratedatum wordt geautomatiseerd in SIS II gegeven. Als de IND geen actie onderneemt wordt de signalering automatisch uit SIS II verwijderd. De IND signaleert daarnaast ook personen op grond van bijvoorbeeld een inreisverbod waarvan de bewaartermijn 2 jaar is. De signalering ongewenst vreemdeling is in principe levenslang (99 jaar), maar expireert ook iedere 3 jaar in SIS II en zal dus moeten worden verlengd. Deze termijnen worden handmatig bij de signalering in SIS II ingevuld. De IND houdt daarnaast ook de expiratedata handmatig bij op een aparte Excellijst. Op deze Excellijst kleuren de signaleringen waarvan de expiratedata gaan verlopen rood; dit betekent dat de betreffende medewerker van de IND die signaleringen handmatig moet verwijderen dan wel verlengen in SIS II.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 volgende op.

Signaleringen dienen allereerst ter handhaving van de onderliggende maatregel. De geldigheidsduur is ook van die maatregel afhankelijk. De IND bewaakt de geldigheidsduur van de signalering (en de onderliggende maatregel) door middel van een Excellijst.

SIS II kent een methodiek van wekelijks opgestelde expiratielijsten waarmee de verantwoordelijke lidstaat de actualiteit van elke signalering afzonderlijk kan controleren.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de tekst van voornoemde passage in de Definitieve bevindingen aan te vullen met de passage 'SIS II kent ... kan controleren'.

- 'Op het moment dat de bewaartermijn van de signalering expireert, kan in voorkomende gevallen de signalering worden verlengd indien dit noodzakelijk is. Zo wordt de bewaartermijn van de signalering in ieder geval verlengd als er geen vertrekbesluit is waaruit blijkt dat de gesignaleerde persoon ook daadwerkelijk Nederland heeft verlaten, maar ook in het geval de gesignaleerde verzoekt om opheffing van zijn signalering. In dit geval moet de gesignaleerde zelf aantonen dat hij, gedurende de tijd dat hij gesignaleerd stond, in het buitenland is geweest. Als de persoon dat niet kan, zal de signalering worden verlengd.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

Op het moment dat de bewaartermijn van de signalering expireert, wordt de signalering standaard verlengd zolang de onderliggende maatregel nog van kracht is; de bewaartermijn van een signalering is afhankelijk van de duur van de onderliggende maatregel. De geldigheidsduur van een inreisverbod gaat in nadat de vreemdeling uit Nederland en het grondgebied van de overige lidstaten van de Europese unie en de Terugkeerrichtlijn is vertrokken. Een verzoek tot opheffing van de signalering leidt niet tot verlenging van de bewaartermijn.

Het CBP heeft in uw reactie aanleiding gezien de tekst van de Definitieve bevindingen deels aan te passen.

- 'Tot slot heeft het CBP de Landelijke Eenheid verzocht over de periode 2013 en 2014 een lijst van signaleringen te selecteren. Uit deze lijst heeft het CBP vervolgens 14 signaleringsnummers geselecteerd en heeft daarvan de bijbehorende dossiers bekeken zoals de IND die in INDIGO houdt.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni het volgende op.

Kan het CBP duidelijkheid verschaffen over de criteria op basis waarvan deze selecties hebben plaatsgevonden.

In reactie op uw vraag informeert het CBP u als volgt.

Het CBP heeft aan zijn contactpersoon bij de Politie, Landelijke Eenheid, Dienst Landelijke Informatie Organisatie (DLIO), verzocht om gegevens aan het CBP te verstrekken over 20 OVR-signaleringen van de IND uit 2013 en 20 OVR-signaleringen van de IND uit 2014. Hiertoe is door de DLIO contact opgenomen met het SIRENE-Bureau. Aan DLIO is een lijst geleverd met de OVR-signaleringen van de IND uit 2013 en 2014. Deze lijst bestond uit meer dan 1000 pagina's. Door DLIO zijn vervolgens - aselect - delen van de lijst omgezet in een Word-bestand met 40 signaleringen. Uit deze lijst van 40 signaleringen heeft het CBP een willekeurige selectie

gemaakt van de 14 signaleringen. Die signaleringen zijn onderzocht tijdens het onderzoek ter plaatse.

- 'Op basis van het onderzoek bij de IND is gebleken dat de IND in INDIGO een dossier bijhoudt ten behoeve van de signalering in SIS II. Uit het dossier van de IND moet blijken wat de startdatum is van de signalering in het SIS II.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni het volgende op.

De startdatum van de signalering is de datum waarop hij in het SIS II wordt ingevoerd. De datum zal overeenkomstig de datum zijn waarop de onderliggende maatregel van kracht geworden is.

Het INDIGO dossier zal minimaal een (proces) verwijzing van de BVV bevatten (in de gevallen dat een licht inreisverbod is opgelegd door politie of KMar.

Het CBP neemt deze opmerking ter kennisgeving aan en ziet geen aanleiding de Definitieve bevindingen aan te passen, omdat één en ander geen effect heeft op het door het CBP geschetste normenkader.

- 'In de beschikking moet verder de redenen tot signalering gemotiveerd zijn.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

De signalering dient allereerst ter handhaving van de onderliggende maatregel, zie ook het eerder aangehaald artikel 66a lid 3 VW 2000. Het opleggen van een dergelijke maatregel wordt voorzien van een motivering. Rechtstreeks gevolg van het inreisverbod is de signalering in het SIS, welk gevolg bij het opleggen van het inreisverbod voor ogen staat. Het daarnaast afzonderlijk motiveren van de signalering van die maatregel vindt niet plaats.

Het CBP neemt deze detaillering ter kennisgeving aan en ziet geen aanleiding de Definitieve bevindingen aan te passen, omdat één en ander geen effect heeft op het door het CBP geschetste normenkader.

3. Beoordeling
4. Conclusie

Ten aanzien van een aantal passages van de beoordeling door en conclusie van het CBP, zoals uiteengezet in de Voorlopige bevindingen, maakt u in uw brief van 15 juni 2015 opmerkingen. Het CBP zal de betreffende passages alsmede uw opmerkingen hierover hierna weergeven, gevolgd door de reactie van het CBP. Het CBP ziet aanleiding uw opmerkingen gezamenlijk te bespreken.

- 'Het CBP stelt in de eerste plaats vast dat ten aanzien van de bewaking van de bewaartermijn de IND geen gebruik maakt van een lijst van CS-SIS, zoals bedoeld in artikel 29, lid 5 van de Verordening SIS II, waarbij de IND vier maanden voor afloop van de bewaartermijn in kennis wordt gesteld van de in het systeem geprogrammeerde verwijderingen.'

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni het volgende op.

Deze lijst wordt wel degelijk door de IND gebruikt. De lijsten worden wekelijks per mail aangeleverd aan het koppelingsbureau. Daarbij zij opgemerkt dat de bewerking van deze lijsten arbeidsintensief is omdat de data van de te expireren signaleringen door elkaar staan. De beheerder van de SMC (signalering muteer cliënt), waarmee de IND de signaleringen in SIS II opvoert en muteert), de dienst ICT van de politie, is verzocht om verbeteringsmaatregelen te treffen. Overigens richt dit artikel zich niet tot de IND, maar tot CS-SIS. Omdat deze lijst onvoldoende in staat stelt het administratieve proces te borgen, hanteert de IND een Excel bestand dat wel de mogelijkheid geeft om tijdig de status van de signaleringen te actualiseren.

- *‘Wel is gebleken dat de IND de bewaartermijn op een andere manier bewaakt, namelijk door middel van een aparte Excellijst waarop de expiratedata rood kleuren. Het CBP stelt vast dat als een signalering in SIS II niet op deze lijst Excellijst staat, de IND niet op de hoogte is dat de betreffende signalering expireert en dat er mogelijk actie moet worden ondernomen door de IND, namelijk ofwel verwijdering ofwel verlenging van de signalering.’*

Hierbij merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

De IND onderneemt eerst actie als de automatische verwijdering niet gewenst is. De IND is wel op de hoogte door de SMC/SIS II lijsten. De door de IND bijgehouden Excellijst kan worden beschouwd als een instrument om te borgen dat signaleringen die niet door de lijst als bedoeld in artikel 29, lid 5 van de Verordening SIS II op tijd worden onderkend op expiratie, zoals het geval bij signaleringen die zijn gebaseerd op een maatregel die korter duurt dan 3 jaar, tijdig kunnen worden verwijderd.

Ten aanzien van de conclusie

- *‘De IND handelt in strijd met artikel 29, vijfde lid, Verordening SIS II door niet met een door de CS-SIS opgestelde lijst te werken.’*

merkt u in uw reactie van 15 juni 2015 het volgende op.

De IND begrijpt de lijst aldus dat deze dient ter waarschuwing aan de lidstaten dat als geen actie wordt ondernomen, de signalering automatisch wordt verwijderd. Zoals hierboven weergegeven hanteert de IND de lijst wel degelijk, en bovendien maakt de IND gebruik van eigen Excellijsten om te bewerkstelligen dat het bestand aan signalering zo actueel en juist mogelijk is.

Daarnaast merk ik op dat artikel 29, vijfde lid de SIS II Verordening niet zodanig imperatief is geformuleerd dat de IND handelwijze (het aanvullend gebruik maken van Excellijsten) strijd oplevert met deze bepaling.

Het CBP merkt het volgende op:

Tijdens het onderzoek ter plaatse is aan het CBP verklaard dat de IND de expiratedatum ten behoeve van de signalering in SIS II handmatig in een aparte Excellijst, die door de IND wordt bijgehouden, invoert. Aan het CBP is verklaard dat dit nog niet automatisch geregeld is in het systeem SIS II, maar dat er aan wordt gewerkt om de expiratedata geautomatiseerd in SIS II te laten ‘oppoppen’. Er is bij het onderzoek ter plaatse gevraagd naar het gebruik van een lijst van CS-SIS zoals bedoeld in artikel 29, lid 4 van de Verordening, waar vier maanden op voorhand in kennis wordt gesteld van de in het systeem geprogrammeerde verwijderingen. Tijdens het onderzoek ter plaatse is het CBP niet gebleken dat de IND daarvan gebruik maakt. Tijdens het onderzoek is verklaard en gedemonstreerd dat enkel gebruik werd gemaakt van de Excellijst. In uw reactie geeft u aan dat de betreffende expiratielijst wel degelijk door de IND wordt gebruikt. U geeft aan dat deze wekelijks per e-mail worden aangeleverd aan het

koppelingsbureau. Omdat de expiratielijst, zo geeft u aan, u onvoldoende in staat stelt het administratieve proces te borgen, hanteert de IND naast de expiratielijst een excellijst. U geeft aan dat deze excellijst kan worden gezien als een instrument om te borgen dat signaleringen die niet door de expiratielijst tijdig worden onderkend op expiratie, zoals het geval is bij signaleringen die zijn gebaseerd op een maatregel die korter duurt dan 3 jaar, tijdig kunnen worden verwijderd.

Het CBP ziet in uw reactie aanleiding de Definitieve bevindingen aan te passen in die zin dat niet langer geconcludeerd wordt dat de IND in strijd handelt met artikel 29, vijfde lid, Verordening SIS II door niet met een door de CS-SIS opgestelde lijst te werken. Niettemin merkt het CBP nog het volgende op. Uit uw reactie maakt het CBP op dat de IND de verplichting tot en het belang van het gebruik van de expiratielijst onderkent. Het CBP constateert, gelet op de verklaring van de medewerker van de IND tijdens het onderzoek ter plaatse, dat het gebruik van de expiratielijst kennelijk (minstgenomen) niet in de gehele IND-organisatie bekend is. Het CBP beveelt u aan het gebruik van de expiratielijst beter te integreren in het werkproces.