



AANGETEKEND
[VERTROUWELIJK]

Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Contactpersoon
[VERTROUWELIJK]

Onderwerp
Besluit tot invordering en voornemen tot publicatie

Geachte [VERTROUWELIJK],

Bij besluit van 11 mei 2017 met kenmerk [VERTROUWELIJK] heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van artikel 65 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en in samenhang gezien met artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), een last onder dwangsom opgelegd aan Theodoor Gilissen Bankiers N.V. (TGB) wegens overtreding van artikel 35, tweede lid, van de Wbp. De overtreding is gelegen in het feit dat TGB niet had voldaan aan het verzoek van [VERZOEKER] om hem een overzicht te verstrekken van de hem betreffende persoonsgegevens die TGB verwerkt alsmede een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking van deze gegevens, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft, de ontvangers of categorieën van ontvangers en de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

De begunstigingstermijn is geëindigd op 11 juli 2017. Bij e-mailberichten van 7 juli 2017 en 14 augustus 2017 heeft TGB [VERZOEKER] twee overzichten met betrekking tot de verwerking van zijn persoonsgegevens verstrekt. De AP heeft beoordeeld of TGB hiermee de opgelegde last op een juiste wijze heeft nageleefd. In dit besluit constateert de AP dat TGB de last niet voor afloop van de begunstigingstermijn in voldoende mate heeft uitgevoerd en dat InsingerGilissen Bankiers N.V. (IGB) als rechtsopvolger van TGB daarmee de in de last opgenomen dwangsom tot een totaal van € 48.000,00 heeft verbeurd.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. Last onder dwangsom

1. De last onder dwangsom zoals deze door de AP bij besluit van 11 mei 2017 is opgelegd aan TGB luidt als volgt:

TGB dient aan [VERZOEKER] de volgende gegevens te verstrekken:

- (1) een volledig overzicht in begrijpelijke vorm van de betrokkene betreffende persoonsgegevens;*
- (2) een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking;*
- (3) de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft;*
- (4) de ontvangers of categorieën van ontvangers alsmede*
- (5) de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.*

*Gelet op hetgeen TGB naar voren heeft gebracht over de inspanning die met het opstellen van een overzicht is gemoeid en de omvang van het aantal documenten waarin persoonsgegevens over [VERZOEKER] voorkomen, verbindt de AP aan deze last een begunstigingstermijn van twee maanden die eindigt op **11 juli 2017**.*

Indien TGB niet vóór het einde van de begunstigingstermijn aan de last voldoet, verbeurt zij een dwangsom. De AP stelt de hoogte van deze dwangsom vast op een bedrag van € 12.000,00 voor iedere week dat de last niet (geheel) is uitgevoerd, tot een maximum van € 60.000,00.

2. Verloop van de procedure

2. Bij besluit van 11 mei 2017 heeft de AP een last onder dwangsom opgelegd aan TGB wegens overtreding van artikel 35, tweede lid, van de Wbp. Tegen dit besluit zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat het besluit onherroepelijk is geworden.
3. Ter uitvoering van de verplichtingen die in de last onder dwangsom zijn opgenomen heeft TGB bij e-mail van 7 juli 2017 aan [VERZOEKER] een overzicht met bijlagen verstrekt met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] door TGB. Dit overzicht met bijlagen heeft TGB tevens bij e-mail van 7 juli 2017 verstrekt aan de AP.
4. Bij e-mail van 13 juli 2017 heeft de AP [VERZOEKER] in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 20 juli 2017 een reactie te geven op het overzicht met bijlagen van 7 juli 2017.
5. Bij e-mail van 20 juli 2017 heeft [VERZOEKER] verzocht om de reactietermijn met één week te verlengen. Vooruitlopend op de reactie heeft [VERZOEKER] zich op het standpunt gesteld dat het overzicht niet volledig is.
6. Bij e-mail van 21 juli 2017 heeft de AP aan [VERZOEKER] bericht dat [VERZOEKER] uitstel krijgt tot en met 27 juli 2017 om te reageren op het overzicht met bijlagen van 7 juli 2017.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

7. Bij e-mail van 26 juli 2017 heeft [VERZOEKER] een nadere reactie gegeven op het overzicht van 7 juli 2017 en daarin aangegeven dat bepaalde informatie ontbreekt op het overzicht. Deze e-mail is door de AP op 26 juli 2017 doorgezonden naar TGB.
8. Bij e-mail van 4 augustus 2017 van TGB aan de AP heeft TGB een toelichting gegeven op het overzicht en is TGB ingegaan op de stellingen van [VERZOEKER] van 20 en 26 juli 2017.
9. Op 10 augustus 2017 heeft de AP een onderzoek ter plaatse uitgevoerd op het kantoor van TGB. Het definitieve verslag van dit onderzoek is IGB bij brief van 24 oktober 2017 toegestuurd.
10. Op verzoek van TGB heeft de AP bij e-mail van 11 augustus 2017 een voorlopig oordeel gegeven naar aanleiding van de bevindingen bij het onderzoek ter plaatse. Dit voorlopig oordeel heeft de AP op verzoek van TGB gegeven omdat de periode waarover een dwangsom kon worden verbeurd nog niet was verstreken. De AP heeft aangegeven dat het overzicht naar het voorlopig oordeel van de AP niet volledig is.
11. Bij e-mail van 14 augustus 2017 heeft TGB aangegeven zich niet te kunnen vinden in het voorlopig oordeel. TGB geeft aan het overzicht evenwel te zullen verduidelijken.
12. Bij e-mail van 14 augustus 2017 heeft TGB aan [VERZOEKER] een aangepast overzicht verstrekt. Daarnaast heeft TGB haar advocaat een separaat overzicht laten opstellen. Dit overzicht is tevens bij de e-mail van 14 augustus 2017 aan [VERZOEKER] verstrekt.

3. Overwegingen

13. TGB heeft op 7 juli 2017 aan [VERZOEKER] een overzicht verstrekt van persoonsgegevens van [VERZOEKER] die door TGB worden verwerkt (hierna: het overzicht). In dit overzicht is per categorie van verwerkte persoonsgegevens het volgende aangegeven: een omschrijving van het doel van de verwerking, de (categorieën) van ontvangers en beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.
14. De AP beoordeelt of met de verstrekking van dit overzicht aan de opgelegde last onder dwangsom van 11 mei 2017 is voldaan. De AP ziet zich hiertoe voor de vraag gesteld of het overzicht van 7 juli 2017 volledig is.
15. [VERZOEKER] heeft op verzoek van de AP bij e-mails van 20 en 26 juli 2017 zijn reactie gegeven op het overzicht van 7 juli 2017. [VERZOEKER] heeft hierbij gemotiveerd aangegeven dat het overzicht op een aantal punten onvolledig is.
16. Om de volledigheid van het overzicht en daarmee de uitvoering van de last onder dwangsom te kunnen beoordelen, heeft de AP op 10 augustus 2016 op het kantoor van TGB een onderzoek ter plaatse uitgevoerd.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

17. De AP stelt na onderzoek vast dat het overzicht onvolledig is, omdat bij het opstellen daarvan de verwerking van persoonsgegevens van [VERZOEKER] in twee documenten niet is betrokken. In dit kader wijst de AP op het volgende.

3.1 Het onderzoek en onderzoeksrapport door KBL

18. [VERZOEKER] stelt zich in de e-mail van 26 juli 2017 op het standpunt dat informatie met betrekking tot de door TGB verstrekte persoonsgegevens van [VERZOEKER] aan KBL European Private Bankers (hierna: KBL) ontbreekt op het overzicht.
19. Bij het onderzoek ter plaatse heeft TGB verklaard dat KBL (aandeelhouder van TGB) een onderzoek heeft uitgevoerd naar [VERTROUWELIJK]. Aanleiding voor dit onderzoek waren gebeurtenissen rondom [VERTROUWELIJK]. Ten behoeve van dit onderzoek zijn, zoals vermeld door TGB in haar e-mail van 14 augustus 2017 aan [VERZOEKER], persoonsgegevens van [VERZOEKER] uitgewisseld tussen TGB en KBL.
20. Van het onderzoek is een rapport opgemaakt. TGB heeft bij het onderzoek ter plaatse verklaard dat het rapport persoonsgegevens van [VERZOEKER] bevat. De betreffende categorieën persoonsgegevens zijn volgens TGB op het overzicht opgenomen onder 1. TGB stelt zich op het standpunt dat het rapport evenwel niet opgenomen hoeft te worden in het overzicht, omdat dit document uitsluitend bestemd is voor intern gebruik. Het betreft een [VERTROUWELIJK]. Gelet op de aard en inhoud van dit [VERTROUWELIJK]. TGB doet daarom een beroep op artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp. TGB stelt zich voorts op het standpunt dat de categorieën van persoonsgegevens die voorkomen in het rapport, op het overzicht zijn genoemd.
21. De AP stelt op basis van de verklaringen van TGB vast dat het rapport persoonsgegevens van [VERZOEKER] bevat.
22. De AP stelt op basis van de verklaringen van TGB vast dat het doel van het verwerken van persoonsgegevens van [VERZOEKER] voor het uitvoeren van het onderzoek en het opstellen van het rapport gelegen is in [VERTROUWELIJK]. Dit doel van de verwerking is niet opgenomen in het overzicht.
23. De AP stelt op basis van de verklaringen van TGB vast dat zowel TGB als KBL de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in het kader van dit onderzoek hebben ontvangen. In het overzicht is van deze ontvangers onder 1 uitsluitend de Raad van Bestuur van TGB opgenomen. KBL is niet als ontvanger opgenomen in het overzicht.
24. Voor de beoordeling van de vraag of de hiervoor bedoelde informatie op het overzicht had moeten worden opgenomen, is van belang dat TGB zich op artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp beroept.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

25. Artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp luidt als volgt:

De verantwoordelijke kan de artikelen 9, eerste lid, 30, derde lid, 33, 34, 34a, tweede lid, en 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van:

[..]

e. de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

26. De AP stelt voorop dat de opgelegde last er niet toe leidt dat TGB aan [VERZOEKER] een kopie van het rapport moet verstrekken. De last leidt namelijk alleen tot een verplichting om informatie over de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in dat rapport te verstrekken, te weten over het doel van de verwerking van de persoonsgegevens, de categorieën van persoonsgegevens die in dat rapport verwerkt zijn, de ontvangers van die gegevens en de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens. Uit de e-mail van de gemachtigde van [VERZOEKER] van 26 juli 2017 blijkt dat [VERZOEKER] reeds op de hoogte was van het feit dat [VERTROUWELIJK]. Dit brengt mee dat het opnemen van informatie over de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in het onderzoeksrapport van KBL er niet toe leidt dat er nieuwe informatie bij [VERZOEKER] bekend wordt over bijvoorbeeld het doel van de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in het rapport. Daarom is er geen aanleiding voor de conclusie dat het opnemen van deze informatie op het overzicht zou leiden tot een aantasting van de rechten en vrijheden van TGB. De AP volgt TGB dan ook niet in haar standpunt dat zij met een beroep op artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp artikel 35, tweede lid, op dit punt buiten toepassing kon laten.

27. De AP concludeert dat in het overzicht het doel van de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in het kader van het door KBL uitgevoerde onderzoek en de ontvangers van deze gegevens niet zijn opgenomen en er geen reden is om af te zien van het mededelen van deze informatie van [VERZOEKER]. TGB heeft in zoverre niet aan de last voldaan.

3.2 Persoonsgegevens van [VERZOEKER] met betrekking tot het forensisch rapport

28. [VERZOEKER] stelt zich in de e-mail van 20 juli 2017 op het standpunt dat de verwerking van persoonsgegevens van [VERZOEKER] met betrekking tot het forensisch rapport ontbreekt op het overzicht.

29. TGB heeft bij het onderzoek ter plaatse verklaard dat TGB het rapport in 2008 heeft verstrekt aan de advocaat van TGB. TGB heeft verklaard zelf niet meer in het bezit te zijn van het rapport. De advocaat van TGB bezit het rapport nog wel. TGB stelt zich op het standpunt dat de verwerking van persoonsgegevens van [VERZOEKER] met betrekking tot het forensisch rapport evenwel niet in het overzicht hoeft te worden opgenomen. Hiertoe voert zij ten eerste aan dat TGB op het moment van het opstellen van het overzicht niet op de hoogte was van het bestaan van het rapport. Dit is te verklaren, aldus TGB, doordat het forensisch rapport niet in het dossier van [VERZOEKER] is opgenomen en TGB niet meer over het rapport beschikt. Ten tweede voert TGB aan dat het rapport op het moment



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

van het opstellen van het overzicht niet in het bezit was van TGB – en dat ook thans niet is. Zij verwerkt aldus geen persoonsgegevens van [VERZOEKER] in dat verband, aldus TGB.

30. De AP stelt op basis van de verklaringen van TGB vast dat het forensisch rapport persoonsgegevens van [VERZOEKER] bevat. Voorts stelt de AP vast dat het rapport niet bij TGB berust, maar wel bij haar advocaat.
31. De AP volgt TGB niet in haar standpunt dat de informatie over de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] in het rapport niet hoefde te worden opgenomen op het overzicht, omdat TGB niet op de hoogte was van het bestaan van het rapport. Hiertoe wijst de AP erop dat op de hoorzitting van 16 februari 2017 het forensisch onderzoek door [VERZOEKER] ter sprake is gebracht. TGB was bij deze hoorzitting aanwezig en heeft hiervan tevens bij de brief van de AP van 11 mei 2017 het verslag ontvangen. De stelling van [VERZOEKER] dat er een forensisch onderzoek was uitgevoerd en dat in het verlengde daarvan zijn persoonsgegevens worden verwerkt, had aanleiding moeten zijn voor TGB om na te gaan of die stelling juist was. Dat onderzoek zou hebben uitgewezen dat er in het kader van het forensisch onderzoek persoonsgegevens van [VERZOEKER] door TGB zijn verwerkt.
32. De AP volgt TGB evenmin in haar standpunt dat de informatie over de verwerking van de persoonsgegevens in het rapport niet op het overzicht hoefde te worden opgenomen, omdat TGB de persoonsgegevens op dit punt niet verwerkt. In dit kader acht de AP het volgende van belang. Vast staat dat de advocaat van TGB in haar hoedanigheid van advocaat-gemachtigde van TGB over het forensisch rapport beschikt. Anders dan TGB veronderstelt, brengt deze omstandigheid niet mee dat TGB niet langer de in het rapport staande persoonsgegevens van [VERZOEKER] verwerkt. Daartoe wijst de AP erop dat de advocaat namens TGB optreedt en daarmee met TGB vereenzelvd wordt. (ABRvS 5 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:308, r.o. 13.1). De AP concludeert dan ook dat TGB op dit punt persoonsgegevens van [VERZOEKER] verwerkt.
33. De AP is van oordeel dat TGB door het niet opnemen in het overzicht van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] met betrekking tot het forensisch rapport, niet volledig heeft voldaan aan de opgelegde last onder dwangsom.

3.3 Overige verwerkingen

34. Bij e-mail van 20 en 26 juli 2017 heeft [VERZOEKER] aangegeven van mening te zijn dat het overzicht van 7 juli 2017 ook onvolledig is wat betreft de volgende punten: verwerking van persoonsgegevens in het interne memo van 18 april 2006, de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot een [VERTROUWELIJK].
35. De AP heeft bij het onderzoek ter plaatse vastgesteld dat het overzicht van 7 juli 2017 ten aanzien van de onder 34. genoemde verwerkingen volledig is.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

3.4 Het overzicht van 14 augustus 2017

36. De AP ziet zich voor de vraag gesteld of TGB met de verstrekking aan [VERZOEKER] van het overzicht van 14 augustus 2017 met daarbij een separaat overzicht met informatie over de verwerking van zijn persoonsgegevens in het forensisch rapport, alsnog heeft voldaan aan de opgelegde last onder dwangsom waardoor de periode waarover de dwangsom is verbeurd wordt beëindigd.
37. De AP stelt vast dat TGB door de aanvulling van het overzicht en de verstrekking van het separate overzicht van 14 augustus 2017 voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot het KBL-rapport en het forensisch rapport, alsnog aan de opgelegde last onder dwangsom heeft voldaan, doordat is aangegeven welke categorieën van persoonsgegevens daarin worden verwerkt, wat het doel van die verwerking is, wie de ontvangers van de persoonsgegevens zijn en wat de herkomst van de persoonsgegeven is.

4. Conclusie

38. Gelet op het bovenstaande stelt de AP vast dat TGB met de verstrekking van het overzicht van 7 juli 2017 niet volledig aan de op 11 mei 2017 opgelegde last heeft voldaan.
39. In het overzicht van 7 juli 2017 ontbreken met betrekking tot het uitvoeren van het onderzoek en de totstandkoming van het KBL-rapport het doel van de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER] en de ontvangers van deze gegevens. TGB heeft hiermee niet volledig voldaan aan onderdelen 1, 2 en 4 van de opgelegde last.
40. In het overzicht van 7 juli 2017 ontbreekt tevens met betrekking tot het forensisch rapport de informatie omtrent het doel van de verwerking van de persoonsgegevens van [VERZOEKER], de categorieën van gegevens waar de verwerking betrekking op heeft, de (categorieën) ontvangers alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens. TGB heeft hiermee niet volledig voldaan aan onderdelen 1, 2, 3, 4 en 5 van de opgelegde last.
41. De begunstigingstermijn verstreek op 11 juli 2017. IGB verbeurt derhalve als rechtsopvolger van TGB vanaf 12 juli 2017 een dwangsom.
42. Met de aanvulling van 14 augustus 2017 van het overzicht met separaat overzicht heeft TGB alsnog aan de opgelegde last voldaan.
43. De periode waarover de dwangsom verschuldigd is, eindigt derhalve op 14 augustus 2017. IGB verbeurt een dwangsom over de periode van 12 juli 2017 tot 14 augustus 2017. Dit houdt in dat 4 volledige weken verstreken zijn voordat aan de opgelegde last is voldaan. De hoogte van de verbeurde dwangsom bedraagt 4 maal € 12.000,00 is €48.000,00.



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

44. De dwangsom is van rechtswege verbeurd op dag na afloop van de periode van de 4 volledige weken waarin niet aan de opgelegde last is voldaan. De dwangsom is van rechtswege verbeurd op 9 augustus 2017. Op grond van artikel 5:33 Awb wordt een verbeurde dwangsom betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. De AP heeft op de dagtekening van dit besluit nog geen betaling ontvangen.
45. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat aan het belang van invordering van verbeurde dwangsommen een zwaar gewicht moet worden toegekend (zie onder meer ABRvS 3 oktober 2012, 201202290/1/A1). Anders zou worden afgedaan aan het gezag dat uitgaat van het opleggen van een last onder dwangsom. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien. De AP is niet gebleken van bijzondere omstandigheden.

5. Besluit

46. Gelet op het bovenstaande en op artikel 5:37 Awb, stelt de AP vast dat:

I.

- TGB met het verstrekken van het overzicht van 7 juli 2017 niet volledig heeft voldaan aan de bij besluit van 11 mei 2017 opgelegde last onder dwangsom.
- TGB met het verstrekken van het aangevulde overzicht van 14 augustus 2017 en het separate overzicht van 14 augustus 2017, op 14 augustus 2017 wel volledig heeft voldaan aan de bij besluit van 11 mei 2017 opgelegde last onder dwangsom.

IGB hiermee een dwangsom heeft verbeurd van €48.000,00.

II.

De AP gaat over tot invordering van de door IGB verbeurde dwangsom van €48.000,00 vermeerderd met de wettelijke rente.

47. De AP zal voornoemde vordering uit handen geven aan het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). IGB ontvangt derhalve na verzending van onderhavige invorderingsbeschikking, van het CJIB – namens de AP – een aanmaning om binnen twee weken te betalen. Bij gebreke van tijdige betaling wordt het uitstaande bedrag vermeerderd met de aanmanings- en eventuele invorderingskosten.

[VERTROUWELIJK]



Datum
[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

7. Tot slot

48. In verband met artikel 5:37 Awb ontvangt [VERZOEKER] als belanghebbende een afschrift van dit besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

[WG]

Mr. A. Wolfsen
Voorzitter

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de envelop. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, kunt u tevens een verzoek om voorlopige voorziening doen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient in dat geval een afschrift van dit besluit mee te zenden.