



Aangetekend

Bijlage 2 – Openbare versie beslissing op bezwaar

[VERTROUWELIJK]

Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Uw brief van
[VERTROUWELIJK]

Contactpersoon
[VERTROUWELIJK]

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Geachte [VERZOEKER],

Hierbij ontvangt u het besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op het bezwaarschrift van 24 december 2017 dat u namens [CLIËNTEN] heeft ingediend. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van de AP van 15 november 2017 (kenmerk [VERTROUWELIJK]), waarbij het verzoek om handhaving van uw cliënten is afgewezen. Het besluit van 15 november 2017 wordt hierna als het primaire besluit aangeduid.

1. Inleiding

1. U heeft bij brief van 15 augustus 2017 de AP namens uw cliënten verzocht om handhavend op te treden vanwege gestelde overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) op het adres [VERTROUWELIJK]. Op het adres [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK] gevestigd. Het perceel en de panden die zich daarop bevinden zijn eigendom van [VERTROUWELIJK]. Aan de bedrijfswoning en een van de bedrijfspanden, [VERTROUWELIJK], zijn twee beveiligingscamera's geïnstalleerd, die volgens uw cliënten gericht zijn op de openbare weg. Volgens uw cliënten worden zij met die camera's meerdere keren per dag gefilmd wanneer zij als buurtbewoners gebruik maken van de openbare weg. Uw cliënten menen dat de wijze waarop de camera's zijn opgesteld niet noodzakelijk is voor het doel waarvoor ze zijn opgehangen, namelijk de beveiliging van eigendommen en personen op het perceel. Daarmee overtreden [VERANTWOORDELIJKE] volgens uw cliënten de Wbp.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

2. Verloop van de procedure

2. Bij brief van 15 augustus 2017, ontvangen op 16 augustus 2017, heeft u een verzoek om handhaving ingediend bij de AP.
3. Bij besluit van 15 november 2017 heeft de AP uw verzoek om handhaving afgewezen.
4. Bij brief van 24 december 2017 heeft u namens uw cliënten bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit van 15 november 2017.
5. Bij brief van 16 januari 2018 heeft de AP [VERANTWOORDELIJKE] medegedeeld dat zij hen als belanghebbende aanmerkt in deze procedure.
6. Bij brief van 5 februari 2018 heeft de AP u medegedeeld dat de beslissing op bezwaar met zes weken is verdaagd op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
7. Bij brief van 27 februari 2018 heeft u nadere stukken ingediend.
8. Bij brief van 1 maart 2018 heeft de gemachtigde van [VERANTWOORDELIJKE] nadere stukken ingediend.
9. Op 12 maart 2018 heeft de AP een hoorzitting gehouden. Van het horen is een verslag gemaakt. Dit verslag is als **bijlage 1** bij dit besluit gevoegd.
10. Bij brief van 16 maart 2018 bent u in de gelegenheid gesteld te reageren op de nadere stukken die de gemachtigde van [VERANTWOORDELIJKE] bij brief van 1 maart 2018 heeft ingediend en heeft de AP u medegedeeld dat de beslissing op bezwaar wordt verdaagd op grond van artikel 7:10, vierde lid, onder a, van de Awb. Tevens heeft u een afschrift ontvangen van de brief van 16 maart 2018 van de AP aan de gemachtigde van [VERANTWOORDELIJKE] waarin [VERANTWOORDELIJKE] in de gelegenheid wordt gesteld te reageren op de nadere stukken die u bij brief van 27 februari 2018 heeft ingediend en waarin zij wordt verzocht om toezending van nadere informatie, waar de AP tijdens de hoorzitting om heeft gevraagd.
11. Bij brief van 26 maart 2018 heeft u een schriftelijke reactie gegeven op de nadere stukken van de gemachtigde van [VERANTWOORDELIJKE].
12. Bij brieven van 29 en 30 maart 2018 heeft de gemachtigde van [VERANTWOORDELIJKE] nadere informatie toegestuurd en een schriftelijke reactie gegeven op de door u ingediende nadere stukken. Bij brief van 5 april 2018 heeft de AP u een afschrift van deze stukken toegezonden.
13. Op 10 april 2018 heeft de AP een onderzoek ter plaatse uitgevoerd aan [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK]. Van dit onderzoek is een verslag opgesteld, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

14. Bij brief van 20 april 2018 heeft de AP [VERANTWOORDELIJKE] verzocht binnen twee weken een schriftelijke bevestiging te sturen waarin zij verklaart de door de AP in de brief genoemde aanbevelingen binnen een redelijke termijn uit te voeren.
15. Bij e-mail van 1 mei 2018 heeft [VERANTWOORDELIJKE] toegezegd de aanbevelingen uit te voeren in samenwerking met de leverancier van de camera's en haar gemachtigde.

3. Wettelijk kader

16. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 3** bij dit besluit. In verband met het van toepassing zijn van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) met ingang van 25 mei 2018 vindt de beoordeling van uw bezwaar plaats op grond van de AVG.

4. Handhavingsverzoek

17. Bij brief van 15 augustus 2017 heeft u namens uw cliënten de AP verzocht om handhavend op te treden tegen de eigenaren van [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK]. Aan dit adres zijn twee camera's bevestigd die volgens uw cliënten op de openbare weg zijn gericht en bij voortdurende een gedeelte van de openbare weg filmen. Omdat uw cliënten, naar zij stellen, als buurtbewoners meerdere malen per dag gebruik maken van dat gedeelte van de openbare weg, worden zij regelmatig gefilmd. U heeft de AP verzocht om [VERANTWOORDELIJKE] te verplichten de positie van de camera's te wijzigen, zodat niet langer opnames van de openbare weg worden gemaakt. U bent van mening dat de positie van de camera's, waarbij de openbare weg wordt gefilmd, niet noodzakelijk is voor de beveiliging van het bedrijf c.q. de bedrijfsgronden.

5. Het primaire besluit

18. De AP heeft in haar besluit van 15 november 2017 uw verzoek om handhaving afgewezen. Met het plaatsen van de camera's is beoogd de eigendommen en personen die zich met toestemming op het terrein bevinden te kunnen beveiligen en zo nodig onderbouwd aangifte te kunnen doen van beveiligingsincidenten. [VERANTWOORDELIJKE] hebben op verzoek van de AP de stand van de camera's aangepast en deze zo veel als mogelijk op het eigen terrein gericht, waardoor een beperkt deel van de openbare weg wordt gefilmd. Uit de foto's van de camerabeelden maakt de AP op dat dit noodzakelijk is om de eigendommen te kunnen beveiligen en zo nodig aangifte te doen. De inbreuk op de belangen van betrokkenen – het gefilmd worden bij het passeren van het pand en bijbehorend terrein – is niet onevenredig in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel. Het doel kan ook niet op een minder nadelige manier worden bewerkstelligd. Tot slot concludeert de AP dat de inbreuk op de belangen van de camera's passeren zoveel als mogelijk is beperkt en de inbreuk niet opweegt tegen de belangen van de [VERANTWOORDELIJKE]. Gelet hierop is de AP van oordeel dat het verwerken van persoonsgegevens door middel van cameratoezicht is toegestaan en geen sprake is van een overtreding van de Wbp.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

6. Gronden van het bezwaar

19. Uw cliënten kunnen zich niet vinden in het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek. In het bezwaarschrift betoogt u dat de AP onvoldoende heeft gemotiveerd waarom [VERANTWOORDELIJKE] een gerechtvaardigd belang hebben bij het cameratoezicht. De AP maakt volgens u de aard en de ernst van de incidenten die hebben meegespeeld bij het primaire besluit onvoldoende kenbaar, waardoor het voor uw cliënten onduidelijk en oncontroleerbaar is welke incidenten de grondslag vormen voor een gerechtvaardigd belang bij het cameratoezicht. Verder voert u aan dat de AP ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat het proportionaliteitsbeginsel niet onevenredig is geschonden in verhouding tot het te dienen doel, nu uw cliënten telkens bij het passeren voor hun dagelijks functioneren van het [VERTROUWELIJK] worden gefilmd en van de [CLIËNTEN] ook een deel van [VERTROUWELIJK] terras wordt gefilmd. Dit is volgens u niet noodzakelijk voor het doel “beveiligen van de eigendommen”. U betoogt dat de AP heeft miskend dat de camera aan de bedrijfswoning een 360° camera is en dat zij ten onrechte is uitgegaan van een bepaalde stand van de camera’s, nu die eenvoudig weer kan worden aangepast en alleen door het plaatsen van vaste en permanente kappen op de camera’s voorkomen kan worden dat onnodig de openbare weg wordt gefilmd. In het bezwaarschrift voert u verder aan dat de AP onvoldoende heeft gemotiveerd dat de verwerking van de persoonsgegevens niet op een minder nadelige wijze kan worden bereikt. U stelt zich op het standpunt dat het beveiligen van het terrein ook goed mogelijk is door het installeren van een interne beveiligingsinstallatie. U voert tevens aan dat de AP de belangen van [VERANTWOORDELIJKE] ten onrechte laat prevaleren boven het privacybelang van uw cliënten. Tot slot betoogt u dat het cameratoezicht ten onrechte niet bij de AP is gemeld op basis van artikel 27 van de Wbp en dat ten onrechte niet is voldaan aan de verplichting om betrokkenen vooraf door middel van bebording te informeren dat zij ook op de openbare weg worden gefilmd.

7. Hoorzitting

20. Op 12 maart 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden in het kader van de onderhavige bezwaarschriftprocedure. Daarbij waren u en [CLIËNTEN], [VERANTWOORDELIJKE] haar gemachtigde [VERTROUWELIJK] aanwezig. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat u bijgaand aantreft.

8. Beoordeling van het bezwaar: ontvankelijkheid

21. Alvorens de AP het bezwaar beoordeelt, dient zij eerst vast te stellen of uw cliënten belanghebbende zijn als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij het door u namens hen ingediende verzoek om handhaving. Kunnen uw cliënten niet worden aangemerkt als belanghebbende bij het verzoek om handhaving, dan kan dat verzoek om die reden niet worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb en is de reactie op dit verzoek geen besluit, zodat daartegen geen bezwaar kan worden gemaakt. Onder belanghebbende wordt in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaan “degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken”. Uit jurisprudentie volgt dat het belang individualiseerbaar, reëel, actueel en concreet bepaalbaar moet zijn (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBB van 8 december 2011, ECLI:NL:CBB:2011:BV0546).
22. Vaststaat dat uw cliënten wonen naast en tegenover het gebied waarin de camera’s zijn geplaatst. [CLIËNT] woont op [VERTROUWELIJK] en [CLIËNT] op [VERTROUWELIJK]. Zij zijn gerechtigde ten aanzien van een onroerend goed in dat gebied. [CLIËNT] is eigenaar van het perceel gelegen tegenover dat



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

van [VERANTWOORDELIJKE]. [CLIËNT] is eigenaar van het derde perceel gelegen naast dat van [VERANTWOORDELIJKE]. Voor de toegang tot hun woning zijn zij hoofdzakelijk aangewezen op het deel van de openbare weg waarop de camera's gericht zijn. Gelet hierop is het aannemelijk dat zij zich, anders dan andere weggebruikers, meerdere keren per dag zowel zichtbaar lopend of fietsend in persoon als in de auto op het gedeelte van de openbare weg (moeten) begeven waarop de camera's zijn gericht. Dit betreft een verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a en b, van de Wbp. Gelet op de situering van hun percelen zullen uw cliënten vaker dan andere weggebruikers gebruik maken van het gedeelte van [VERTROUWELIJK] waarop de camera's gericht zijn en frequent worden gefilmd. Naar het oordeel van de AP hebben uw cliënten daarmee een *individueel belang* bij het handhavingsverzoek strekkende tot aanpassing van de stand van de camera's.

23. De situatie waarin uw cliënten zich bevinden is anders dan die in de door [VERANTWOORDELIJKE] overlegde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:590). In die zaak was appellante niet woonachtig of werkzaam in het gebied waarin de camera's waren geplaatst, was niet aannemelijk gemaakt dat appellante genoodzaakt was duurzaam en op gezette tijden in het gebied te verblijven en was zij geen gerechtigde ten aanzien van een onroerend goed in het gebied.
24. Uw cliënten zijn gelet op het vorenstaande naar het oordeel van de AP belanghebbende bij het door u namens hen ingediende handhavingsverzoek en zij kunnen derhalve bezwaar maken tegen het primaire besluit van 15 november 2017.

9. Beoordelingskader

25. De AP beoordeelt ingevolge artikel 7:11 van de Awb op grond van uw bezwaar of zij bij het primaire besluit terecht heeft besloten tot afwijzing van uw handhavingsverzoek. Vervolgens wordt beoordeeld of een verandering van feiten en omstandigheden sinds het primaire besluit aanleiding geeft het primair besluit te herroepen en een andersluidend besluit te nemen. De volledige heroverweging van het primaire besluit op grond van artikel 7:11 van de Awb vindt plaats aan de hand van de feiten zoals die zich voordoen op het moment van de heroverweging (ex-nunc toetsing). Dit betekent onder meer dat met het van toepassing worden van de AVG en de intrekking van de Wbp op 25 mei 2018 uw bezwaar wordt beoordeeld op grond van de AVG.
26. De AP zal in reactie op uw bezwaarschrift niet ingaan op zaken die niet direct van belang zijn voor de beantwoording van die vraag.

10. Beoordeling van de bezwaargronden

Gerechtvaardigd belang

27. U voert aan dat de AP onvoldoende heeft gemotiveerd waarom [VERANTWOORDELIJKE] een gerechtvaardigd belang hebben bij het cameratoezicht.
28. Voor een beroep op artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG, dient aan drie cumulatieve voorwaarden te worden voldaan:
 1. De eerste voorwaarde is of het een *gerechtvaardigd belang* betreft. Een gerechtvaardigd belang moet



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

rechtmatig zijn (in overeenstemming met toepasselijk EU- en nationaal recht), voldoende *duidelijk* zijn verwoord (voldoende specifiek) om de afweging uit te kunnen voeren met de belangen en de fundamentele rechten van de betrokkene en *werkelijk* een aanwezig *belang* vertegenwoordigen (niet speculatief);

2. Betreft het een gerechtvaardigd belang, dan wordt vervolgens beoordeeld of de verwerking van de persoonsgegevens *noodzakelijk* is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang waarbij tevens wordt getoetst aan de proportionaliteit en subsidiariteit: is de inbreuk voor betrokkene in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel? En kan het doel niet op een minder voor de betrokkene nadelige wijze worden verwezenlijkt?;

3. Vervolgens vindt als derde cumulatieve voorwaarde een *afweging* plaats tussen de belangen van de verantwoordelijke en de betrokkene. Bij die afweging worden mede betrokken de gevolgen voor de betrokkene alsmede de (aanvullende) waarborgen die de verantwoordelijke heeft getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen voor betrokkenen.

29. Voor een beroep op artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG, dient een gerechtvaardigd belang rechtmatig te zijn, voldoende duidelijk te zijn verwoord en werkelijk een aanwezig belang te vertegenwoordigen.¹ [VERANTWOORDELIJKE] exploiteren op de [VERTROUWELIJK] onder meer een [VERTROUWELIJK]. Met het cameratoezicht beogen [VERANTWOORDELIJKE] hun eigendommen en de goederen en personen die aan hun zorg zijn toevertrouwd te beveiligen en zo nodig onderbouwd aangifte te kunnen doen van beveiligingsincidenten. De bescherming van eigendom vormt de uitoefening van een fundamenteel recht zoals opgenomen in artikel 17 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en artikel 1 van het eerste protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en is als zodanig een gerechtvaardigd belang. Daarnaast staat tussen u en [VERANTWOORDELIJKE] niet ter discussie dat zich in het recente verleden in elk geval een incident bij de bedrijfswoning van [VERANTWOORDELIJKE] heeft voorgedaan, [VERTROUWELIJK]. Daarmee is het belang dat [VERANTWOORDELIJKE] hebben bij het cameratoezicht daadwerkelijk aanwezig en niet speculatief. Buiten beschouwing kan worden gelaten of en zo ja, welke andere beveiligingsincidenten zich hebben voorgedaan.

Noodzakelijkheid

Toetsing proportionaliteitsbeginsel

30. U voert aan dat de AP ten onrechte heeft geoordeeld dat de inbreuk op het recht op bescherming van persoonsgegevens van uw cliënten in verhouding staat tot het met het cameratoezicht te dienen doel (proportionaliteitsbeginsel). U stelt dat uw cliënten elke keer bij het passeren van de camera's worden gefilmd en dat een deel van het perceel van [CLIËNT] wordt gefilmd. Dit staat volgens u niet in verhouding tot het doel. Dat de stand van de camera's ten tijde van het primaire besluit is gewijzigd, waarborgt niet dat dit een permanente situatie is, nu dit volgens u eenvoudig is aan te passen.

31. Om deze bezwaargrond te kunnen beoordelen dient de AP de feitelijke situatie met betrekking tot het cameratoezicht vast te stellen, nu hierover tussen u [VERANTWOORDELIJKE] verschil van mening bestaat. Om die reden heeft de AP op 10 april 2018 op het adres [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] een onderzoek ter plaatse uitgevoerd.

¹ Opinie 06/2014 WP29 on the notion of legitimate interests of the data controller under Article 7 of Directive 95/46/EC, p. 25.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

32. Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft de AP vastgesteld dat er twee camera's beelden maken van een deel van de openbare weg. De eerste camera is een buitencamera, rechts van de ingang van het bedrijfspand [VERTROUWELIJK]. Deze camera heeft een vaste horizontale beeldhoek van $69,4^\circ$. De tweede camera is een buiten dome camera aan de bedrijfswoning. Deze camera heeft een vaste horizontale beeldhoek van $73,1^\circ$. De AP heeft vastgesteld dat op de beelden een deel van de openbare weg te zien is. Zij heeft tevens vastgesteld dat als een persoon zich op de openbare weg bevindt, hij alleen zichtbaar is vanaf de voeten tot aan de onderste helft van het hoofd, als hij aan de uiterste rand van de openbare weg staat, vlak voor het hekwerk voor de bedrijfswoning en het bedrijfspand [VERTROUWELIJK]. Het gezicht is dan niet volledig in beeld. Een persoon die verder van die uiterste rand op de openbare weg staat is niet met het gezicht in beeld. Een persoon die tussen het hekwerk voor de bedrijfswoning of het bedrijfspand [VERTROUWELIJK] en de uiterste rand van de openbare weg staat, is volledig met het gezicht in beeld. De AP heeft ook vastgesteld dat het kenteken van een auto die met normale snelheid over de openbare weg rijdt niet leesbaar is wanneer met de beelden wordt meegekeken, omdat de camera's haaks op de openbare weg staan gericht. Het kenteken is mogelijk wel leesbaar te maken als de beelden achteraf worden opgevraagd en worden uitvergroet. De AP heeft vastgesteld dat op geen van de beelden van de camera's een deel van het perceel van [CLIËNT] zichtbaar is.
33. De beelden die de AP tijdens het onderzoek ter plaatse heeft gezien zijn dezelfde als die op de foto's die [VERANTWOORDELIJKE] ten tijde van het primaire besluit aan de AP hebben overgelegd. Er is dan ook geen grond voor het oordeel dat de stand van de camera's sinds het primaire besluit is aangepast. Ook heeft de AP vastgesteld dat de buiten dome camera aan de bedrijfswoning een horizontale beeldhoek heeft van $73,1^\circ$ en niet, anders dan u stelt, een beeldhoek heeft van 360° . De AP acht het op zichzelf aannemelijk dat de stand van de camera's aangepast kan worden, maar is van oordeel dat, anders dan u stelt, het niet aannemelijk is dat dit op een eenvoudige manier kan. De stand van de camera's kan niet op afstand worden bestuurd of gewijzigd gedurende het filmen. Om de stand van de camera's aan te passen moet eerst de bevestiging aan de gebouwen worden losgeschroefd en vervolgens na aanpassing van de camerastand weer worden bevestigd. Dit vergt derhalve een handmatige en arbeidsintensieve handeling. Voor de dome camera aan de bedrijfswoning geldt daarnaast dat eerst de kap over de camera moet worden losgeschroefd. Vervolgens kan de camera naar boven of naar beneden worden bijgesteld. Het is gelet hierop niet mogelijk om de gekozen beeldhoek tijdens het filmen doorlopend te wijzigen vanuit het pand van [VERANTWOORDELIJKE], bijvoorbeeld om personen te volgen of om in- en uit te zoomen.
34. De AP heeft vastgesteld dat voorbijgangers op de openbare weg zo min mogelijk in beeld komen, zoals beschreven in randnummer 32. Voor zover de camera's zijn gericht op de openbare weg is dit beperkt tot dat deel van de weg voor zover dat onvermijdelijk is voor de bescherming van personen en eigendommen. Het filmen van dit beperkte gedeelte van de openbare weg is noodzakelijk om de eigendommen van [VERANTWOORDELIJKE] en de goederen en personen die aan hun zorg zijn toevertrouwd te beveiligen en zo nodig onderbouwd aangifte te kunnen doen van beveiligingsincidenten. Het is niet mogelijk om de camera's zo te plaatsen dat zij de openbare weg in het geheel niet filmen. In dat geval zouden de eigendommen niet afdoende kunnen worden beschermd omdat eventuele personen die bijvoorbeeld vernielingen zouden willen aanbrengen dan volledig buiten beeld zouden blijven. Voor zover de openbare



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

weg wordt gefilmd is dit beperkt tot die plekken waar personen die bijvoorbeeld recht voor het hek staan bij de bedrijfswoning en het pand [VERTROUWELIJK] van [VERANTWOORDELIJKE] in beeld worden gebracht. Door deze afbakening worden hierbij niet meer personen in beeld gebracht dan strikt noodzakelijk is voor het doeleinde beveiliging van eigendommen en personen. De AP is dan ook van oordeel dat de geconstateerde inbreuk op de belangen van uw cliënten – het gefilmd worden bij het passeren van de bedrijfswoning en het bedrijfspand van [VERANTWOORDELIJKE] – niet onevenredig is in verhouding tot het met het cameratoezicht te dienen doel. Van strijdigheid met het proportionaliteitsbeginsel is niet gebleken.

Toetsing subsidiariteitsbeginsel

35. Voorts voert u aan dat de AP onvoldoende heeft gemotiveerd dat de verwerking van de persoonsgegevens niet op een minder nadelige wijze kan worden bereikt, nu het beveiligen van het terrein ook goed mogelijk is door het installeren van een interne beveiligingsinstallatie (subsidiariteitsbeginsel).
36. Het doel van het cameratoezicht is het beveiligen van eigendommen en personen en het zo nodig onderbouwd aangifte kunnen doen van beveiligingsincidenten. Voor het goed kunnen beveiligen en onderbouwen van een aangifte is het noodzakelijk dat de te beschermen eigendommen en personen inclusief die eigendommen en personen die zich vlak voor het hek op het eigen terrein bevinden in beeld worden gebracht. Beveiligingsincidenten waarbij de bescherming van die eigendommen en personen in gevaar komt of dreigt te komen, kunnen afkomstig zijn van personen die zich op het eigen terrein van [VERANTWOORDELIJKE] bevinden. Voor de bescherming van de eigendommen en personen is het echter ook noodzakelijk om rekening te houden met beveiligingsincidenten die veroorzaakt kunnen worden door personen die zich begeven aan de rand van de eigendommen van [VERANTWOORDELIJKE] die grenzen aan de openbare weg. Om dat doel te bereiken is het noodzakelijk dat in ieder geval de perceelgrens die is afgeschermd door een hek en een beperkt gedeelte van de openbare weg dat direct hieraan grenst gefilmd kunnen worden. Zonder het plaatsen van camera's die dit in beeld brengen kunnen beveiligingsincidenten en mogelijke daders niet in beeld worden gebracht. Anders dan u betoogt kan dit doel niet worden bereikt door het installeren van een interne beveiligingsinstallatie, omdat daarmee daders die vanaf de openbare weg vlak voor het hek of op het perceel vernielingen aanrichten niet afdoende in beeld worden gebracht.
37. De AP is dan ook van oordeel dat het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een minder nadelige wijze kan worden verwerklijkt. Van strijdigheid met het subsidiariteitsbeginsel is geen sprake. De AP oordeelt dat ook voldaan is aan het tweede criterium, het noodzakelijkheidsvereiste.

Belangenafweging

38. U voert aan dat de AP de belangen van [VERANTWOORDELIJKE] ten onrechte laat prevaleren boven het privacybelang van uw cliënten. Uw standpunt onderbouwt u door aan te voeren dat door middel van een andere plaatsing van de camera's hetzelfde doel kan worden bereikt en de inbreuk op de privacy kan worden voorkomen.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

39. Bij de toetsing van het gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 6, eerste lid, aanhef onder f, van de AVG, dient een afweging plaats te vinden tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke en de betrokkene. De belangen van de verwerkingsverantwoordelijke dienen in geval van een geslaagd beroep op gerechtvaardigd belang, zwaarder te wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van betrokkene die nopen tot bescherming van persoonsgegevens. Deze belangenafweging bestaat uit:
- a) een beoordeling van het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke;
 - b) de gevolgen voor betrokkenen;
 - c) de voorlopige balans, en
 - d) de (aanvullende) waarborgen die de verwerkingsverantwoordelijke heeft getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen voor betrokkenen.
40. Zoals de AP heeft geoordeeld in randnummer 29 hebben [VERANTWOORDELIJKE] een gerechtvaardigd belang dat rechtmatig is – de bescherming van personen en eigendommen – en dat daadwerkelijk aanwezig is. De gevolgen voor het recht op bescherming van persoonsgegevens van betrokkenen staan naar het oordeel van de AP in verhouding tot het met het cameratoezicht te dienen doel (randnummer 34) en dat doel kan niet op een minder nadelige wijze worden bereikt (randnummer 37). De inbreuk op het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt veroorzaakt door twee camera's die als gevolg van de huidige vaste beeldhoeken voorbijgangers op de openbare weg zo min mogelijk in beeld brengen (randnummer 32). De impact op de privacy is beperkt tot datgene wat noodzakelijk is om de eigendommen van [VERANTWOORDELIJKE] en de goederen en personen die aan hun zorg zijn toevertrouwd te beveiligen en zo nodig onderbouwd aangifte te kunnen doen van beveiligingsincidenten. De voorlopige balans valt daarmee naar het oordeel van de AP uit ten voordele van het belang van [VERANTWOORDELIJKE] om hun eigendommen te beschermen.
41. Ten aanzien van de toetsing of [VERANTWOORDELIJKE] voldoende (aanvullende) waarborgen hebben getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen voor betrokkenen, weegt de AP de volgende omstandigheden mee.
42. De beelden worden opgeslagen op de harde schijf van een videorecorder, waarbij de beelden automatisch na twee weken worden gewist. Uit pagina 23 van de Beleidsregels cameratoezicht kan worden afgeleid dat de maximale bewaartermijn waarbinnen het bewaren van de betreffende persoonsgegevens nog noodzakelijk kan worden geacht in beginsel vier weken is. Deze termijn is gebaseerd op het inmiddels vervallen artikel 38, zesde lid, van het Vrijstellingsbesluit Wbp. De AP is dan ook van oordeel dat met het automatisch verwijderen van de camerabeelden na twee weken de persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het doel “beveiligen van personen of goederen”. Deze termijn geeft [VERANTWOORDELIJKE] voldoende gelegenheid om beelden terug te kijken en waar nodig aangifte te doen. Daarmee voldoen [VERANTWOORDELIJKE] naar het oordeel van de AP aan het beginsel genoemd in artikel 5, eerste lid, aanhef en onder e, van de AVG. Daarin is bepaald dat persoonsgegevens moeten worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

43. De videorecorder is beveiligd met een wachtwoord. Daarmee wordt voorkomen dat onbevoegden toegang kunnen krijgen tot de camerabeelden. Alleen [VERANTWOORDELIJKE] hebben toegang tot de beelden op de videorecorder.
44. [VERTROUWELIJK]. [VERANTWOORDELIJKE] heeft bij het onderzoek ter plaatse verklaard dat [VERTROUWELIJK] toegang heeft tot de live beelden. Bij [VERTROUWELIJK] fout inloggen wordt de toegang tot de beelden van de camera's [VERTROUWELIJK] geblokkeerd. Van de inlogpogingen worden logfiles bijgehouden door de leverancier van de camera's. De activiteiten die [VERANTWOORDELIJKEN] met de camerabeelden uitvoeren evenals pogingen van anderen om daartoe ongeautoriseerd toegang te verkrijgen worden gelogd.
45. Tot slot worden, zoals hierna in randnummer 50 wordt beschreven, voorbijgangers op de openbare weg naar het oordeel van de AP in voldoende mate geïnformeerd over het cameratoezicht en de mogelijkheid dat zij gefilmd worden.
46. De AP heeft geconstateerd dat met voornoemde maatregelen voldoende is zorggedragen voor een afdoende bescherming van de persoonsgegevens. Ten overvloede merkt de AP op dat zij bij brief van 20 april 2018 naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse aan [VERANTWOORDELIJKE] nog een aantal aanbevelingen heeft gedaan om de bescherming verder te optimaliseren. Aanbevolen is om het wachtwoord van de videorecorder twee maal per jaar te wijzigen, afspraken te maken met de leverancier van de camera's over wie de logfiles periodiek controleert en het netwerk waarop de camera's verbonden zijn te scheiden van het netwerk waarop gasten via het wifinetwerk kunnen inloggen.
47. Zoals in randnummer 40 is overwogen valt de voorlopige balans van de belangenafweging naar het oordeel van de AP uit ten voordele van het belang van [VERANTWOORDELIJKE] om hun eigendommen te beschermen. De maatregelen zoals beschreven in randnummers 42 tot en met 45 vormen volgens de AP in dit specifieke geval voldoende grondslag voor het oordeel dat [VERANTWOORDELIJKE] voldoende (aanvullende) waarborgen hebben getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen van het cameratoezicht voor uw cliënten. De bij brief van 20 april 2018 door de AP gedane aanbevelingen aan [VERANTWOORDELIJKE], zijn bedoeld om de beperking van de ongewenste gevolgen van het cameratoezicht verder te optimaliseren en doen derhalve niet af aan deze conclusie. Daarbij weegt de AP mee dat [VERANTWOORDELIJKE] bij e-mail van 1 mei 2018 heeft toegezegd deze aanbevelingen uit te zullen voeren. De AP is dan ook van oordeel dat het privacybelang van uw cliënten niet prevaleert boven de belangen van [VERANTWOORDELIJKE].

Conclusie

48. De AP komt gezien het voorgaande tot de conclusie dat artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG, [VERANTWOORDELIJKE], een grondslag biedt voor het cameratoezicht.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Informatieplicht

49. U voert aan dat niet is voldaan aan de verplichting om betrokkenen door middel van bebording vooraf te informeren dat zij ook op de openbare weg worden gefilmd.
50. De AP heeft tijdens het onderzoek ter plaatse vastgesteld dat op de deur van het bedrijfspand [VERTROUWELIJK], waaraan de buitencamera is bevestigd, een rode sticker is geplakt met de afbeelding van een camera. Op de voordeur van de bedrijfswoning, waaraan de buiten dome camera is bevestigd, is een blauwe sticker geplakt met de afbeelding van een camera. De AP is van oordeel dat uit de context duidelijk kan worden afgeleid wat het doel van het cameratoezicht is en wie de verwerkingsverantwoordelijke is, zodat een bord met een symbool van een camera voldoende is.² De AP heeft vastgesteld dat de stickers bij het passeren van de panden vanaf de openbare weg duidelijk zichtbaar zijn. Gelet hierop is de AP van oordeel dat voorbijgangers op de openbare weg in voldoende mate worden geïnformeerd over het cameratoezicht. De AP is dan ook van mening dat geen sprake is van een overtreding van de informatieplicht van artikel 14 van de AVG.

Meldplicht artikel 27 van de Wbp

51. Uw betoog dat het cameratoezicht ten onrechte niet bij de AP is gemeld op basis van artikel 27 van de Wbp kan niet slagen, reeds omdat met het van toepassing worden van de AVG op 25 mei 2018 de meldplicht is vervallen.

Conclusie

52. Ingevolge artikel 7:11, eerste lid, van de Awb heeft de AP het bestreden besluit heroverwogen naar aanleiding van de aangevoerde bezwaren. Bij deze heroverweging heeft de AP beoordeeld of zij terecht heeft besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. De AP komt gelet op het vorenstaande tot de conclusie dat er geen sprake is van een overtreding van de AVG. Voor zover sprake is van een verandering van relevante feiten en omstandigheden sinds het primaire besluit, geven deze geen aanleiding het primaire besluit te herroepen en een andersluidend besluit te nemen.

² Zie de Beleidsregels cameratoezicht, p. 28.



Datum
20 juni 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

11. Dictum

De Autoriteit Persoonsgegevens verklaart het bezwaar ongegrond.

Een kopie van dit besluit zond ik aan de gemachtigde [VERANTWOORDELIJKE].

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

mr. T.L.J. Drouen
Directeur Juridische Zaken en Wetgevingsadvisering

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op.