

AAN De minister van Infrastructuur en milieu

DATUM 8 september 2015

ONS KENMERK Z2015-00616

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 4 augustus 2015

UW KENMERK

ONDERWERP Advies ontwerpbesluit tot wijziging van het
Besluit administratieve bepalingen inzake het
wegverkeer (facilitering verkeersonderzoek en
spitsmijdenprojecten)

Geachte ,

Bij brief van 4 augustus 2015 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) gevraagd, op grond van het bepaalde in artikel 51, tweede lid van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te adviseren over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (facilitering verkeersonderzoek en spitsmijdenprojecten).

Het CBP voldoet hiermee aan uw verzoek.

Achtergrond

Op 24 januari 2014 heeft het CBP advies uitgebracht over het wetsvoorstel tot herstel van wetstechnische gebreken alsmede andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op of in verband met het terrein van infrastructuur en milieu (Reparatiewet Infrastructuur en Milieu 2014). Dat wetsvoorstel is inmiddels tot wet verheven en (deels) in werking getreden met ingang van 1 januari 2015 (St. 2014, 581).

In artikel IV, onderdeel d, tot wijziging van artikel 14, eerste lid onder d, van de Wegenverkeerswet 1994, dat onderdeel uitmaakt van de Reparatiewet, ligt de grondslag voor de wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer besloten.

Inhoud van het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is een aantal begripsomschrijvingen toegevoegd, waaronder de begrippen 'verwerking van kentekengegevens' en 'kentekengegevens'. Voorts is er een hoofdstuk 'Verkeersonderzoek en spitsmijdenprojecten' toegevoegd, waarin wordt geregeld wie verantwoordelijke in de zin van de Wbp is voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van verkeersonderzoek en spitsmijdenprojecten, het moment en de wijze van informeren over deze verwerkingen, het moment van benaderen van kentekenhouders, aan wie en onder welke voorwaarden de persoonsgegevens worden verstrekt en de bewaartermijn die wordt gehanteerd.

Samenvatting van het advies

De belangrijkste aspecten waar het CBP aandacht voor vraagt, hebben betrekking op het expliciteren en specificeren van een aantal aspecten dat van belang is voor de bescherming van persoonsgegevens. Zo is niet overal duidelijk van welke betrokkene welke persoonsgegevens worden verwerkt, van wie welke persoonsgegevens aan derden worden verstrekt en wat de grondslag daarvoor is. Daarnaast wordt onvoldoende toegelicht onder welke omstandigheden er sprake is van geanonimiseerde kentekengegevens. Voorts biedt de huidige tekst de mogelijkheid kentekengegevens oneindig lang te bewaren, hetgeen in strijd is met artikel 10 Wbp.

Het volledige advies treft u in de bijlage aan. Het CBP verneemt graag op welke wijze u gevolg geeft aan het advies. Het CBP is beschikbaar indien nadere toelichting is vereist.

Dictum

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het ontwerpbesluit over te gaan, dan nadat daarin rekening zal zijn gehouden met het advies van het CBP.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

Mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College

Bijlage bij de brief van het College bescherming persoonsgegevens van 8 september 2015.

Advies van het College bescherming persoonsgegevens (CBP) over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (facilitering verkeersonderzoek en spitsmijdenprojecten).

Ontwerpbesluit

Artikel I, onder A,

1. Onderdeel n: Indien de kentekengegevens die worden verwerkt t.b.v. van verkeersonderzoek en spitsmijdenprojecten ook de NAW-gegevens van de kentekenhouders en/of andere dan de reeds genoemde persoonsgegevens bevatten, is het advies dat hier ook op te nemen. Zie ook bij punt 7.

Artikel I, onder B,

2. Artikel 44, eerste lid: *‘..en is daarvoor dan verantwoordelijke voor de weg die het in beheer heeft.’* Echter, gezien artikel I, onder A, onderdeel I, wordt in het ontwerpbesluit met *‘verantwoordelijke’* bedoeld een verantwoordelijke in de zin van de Wbp. Dat is een verantwoordelijke *voor een gegevensverwerking*, en niet een verantwoordelijke voor een weg. Het CBP adviseert om de tekst van dit artikel aan te passen.
3. Artikel 44, tweede lid:
Inhoud van informatie
Het CBP adviseert om te expliciteren waarover, conform artikel 33 Wbp, kentekenhouders worden geïnformeerd bij de (hernieuwde) aankondiging van de verwerking van hun persoonsgegevens ten behoeve van een verkeersonderzoek of spitsmijdenproject.
Wijze van informeren
Uitgangspunt bij de informatieplicht als bedoeld in de Wbp is dat de informatie zodanig moet worden verstrekt dat de betrokkene daarover daadwerkelijk beschikt. Uit de tekst blijkt dat kentekenhouders over een verkeersonderzoek of spitsmijdenproject worden geïnformeerd middels een aankondiging in een persbericht in een door de verantwoordelijke te selecteren landelijk of regionaal nieuwsblad. Er zijn verschillende vormen van informeren denkbaar. Te overwegen ware om (tevens) andere wijzen van informeren te onderzoeken, zoals via (matrix) borden langs de betreffende weg of via social media.
4. Artikel 45, tweede lid: De huidige tekst biedt de mogelijkheid om onbepaald de duur van de kentekenregistratie te verlengen en de reeds geregistreerde kentekengegevens onbepaald te bewaren. Dit is een te vergaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van kentekenhouders. Om deze inbreuk te beperken, adviseert het CBP om in de toelichting te specificeren - én te motiveren - in welke gevallen, onder welke voorwaarden en op welke termijn er opnieuw moet worden aangekondigd, alsmede hoe vaak dat kan worden herhaald voordat de kentekengegevens moeten worden vernietigd. Voorts adviseert het CBP te specificeren *wat* er wordt aangekondigd (wordt er bij een nieuwe aankondiging bijvoorbeeld aangegeven sinds wanneer het onderzoek reeds loopt?).
5. Artikel 45, derde lid: Om te voorkomen dat kentekengegevens onnodig lang worden bewaard, adviseert het CBP in de toelichting op te nemen dat de verkeersonderzoeken en spitsmijdenprojecten zoveel mogelijk buiten de schoolvakanties dienen plaats te vinden. Op die manier zal zo weinig mogelijk verlenging als bedoeld in de artikel 45, eerste lid

nodig zijn en zullen kentekengegevens korter worden bewaard. Daarnaast adviseert het CBP te specificeren dat het gaat om de schoolvakanties van de betreffende regio waar de kentekenregistratie plaatsvindt, opdat onnodig lang verwerken van kentekengegevens wordt beperkt.

6. Artikel 46, eerste lid, sub d en e:
 - *Noodzakelijkheidsvereiste* is een belangrijk aspect met betrekking tot de grondslagen voor gegevensverwerking. Daarom is het advies om de term 'nodig hebben voor' te vervangen door 'noodzakelijk zijn voor'. Daarmee wordt ook benadrukt dat niet meer gegevens dan noodzakelijk worden verstrekt.
 - Het CBP adviseert om duidelijk te maken of het hier gaat om de kentekengegevens van *de verzekerde* (sub d) respectievelijk *de cliënt* (sub e). Indien het gaat om de kentekengegevens van een ander dan de verzekerde respectievelijk de cliënt, dan dient dit in de toelichting duidelijk te worden gemaakt, waarbij ook aandacht zal moeten zijn voor de grondslag als bedoeld in artikel 8 Wbp voor deze verwerking.
7. Artikel 46, derde lid:
 - Het CBP adviseert om te specificeren om welke persoonsgegevens van anderen het hier zou kunnen gaan. Daarnaast adviseert het CBP voorbeelden te noemen van situaties waarin het niet mogelijk is om persoonsgegevens van andere personen te anonimiseren en dit te onderbouwen. Als daar geen voorbeelden van zijn, is het advies 'voor zover mogelijk' uit de tekst te halen.
 - Indien er wel voorbeelden zijn te noemen, is het advies om bovendien in de toelichting in te gaan op de grondslag uit artikel 8 Wbp voor het verstrekken van de persoonsgegevens van anderen. Ten aanzien van de situatie dat een kentekenhouder inzage vraagt, wijst het CBP op artikel 35, derde lid, Wbp (zienswijze derde bij inzageverzoek).
8. Artikel 47, sub a: Het CBP adviseert om toe te lichten op welke wijze kentekengegevens worden geanonimiseerd. Graag wijst het CBP in dit verband op de Opinion 05/2014 on Anonymisation Techniques.¹
9. Artikel 47, sub d: Het CBP adviseert om na het woord *spitsmijdenproject* ook het woord *verkeersonderzoek* op te nemen.

Nota van toelichting

Paragraaf 2:

10. De genoemde grondslag (publiekrechtelijke taak) is geregeld in artikel 8 Wbp, niet in het hier genoemde artikel 6 Wbp. Om te verduidelijken dat de *gehele* Wbp van toepassing is, is het advies om op te nemen dat op de verwerking van kentekengegevens de Wbp van toepassing is, hetgeen *onder meer* inhoudt dat de verwerking op behoorlijke en zorgvuldige wijze moet plaatsvinden en dat de verwerking toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig is.
11. Onderaan de pagina staat dat PIA's zijn voorbereid voor de verkeersonderzoeken en spitsmijdenprojecten. Het CBP adviseert om in de toelichting op te nemen op welke wijze in dit ontwerpbesluit rekening is gehouden met de uitkomst van deze PIA's.

Paragraaf 3:

Spitsmijdenprojecten

12. Het CBP adviseert om te expliciteren dat de voormeting (waarvoor ook gebruik wordt gemaakt van een technisch hulpmiddel) onderdeel is van het spitsmijdenproject, wat

¹ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/index_en.htm

betekent dat o.g.v. artikel 45 de verantwoordelijke ten minste zeven dagen voor de start van de voormeting het project aankondigt.

Dictum

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het ontwerpbesluit over te gaan, dan nadat daarin met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.