



Aan de minister van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
22 juni 2018

Ons kenmerk
z2018-09190

Uw brief van
15 mei 2018

Uw kenmerk

Onderwerp
Wetgevingsadvies ontwerp-Beneluxverdrag voor politie samenwerking

Geachte

Bij brief van 15 mei 2018 heeft u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd te adviseren over het ontwerp – Beneluxverdrag voor politiesamenwerking (hierna: het Beneluxverdrag). Dit verdrag is bedoeld als opvolger van het zogenaamde “Verdrag van Senningen”¹.

De verdragsluitende partijen hebben afgesproken dat zij hun nationale autoriteiten voor de bescherming van persoonsgegevens in de gelegenheid stellen hun zienswijze te geven over de ontwerptekst, voordat het verdrag zal worden getekend. Het bestaande verdrag wordt qua opzet en reikwijdte aanzienlijk gewijzigd en uitgebreid. Een belangrijk deel van het nieuwe verdrag is Titel 2 die de uitwisseling van persoonsgegevens en informatie regelt. Hierbij voldoet de AP aan uw verzoek.

Advies

Voor de AP is met name Titel 2 van het Beneluxverdrag van belang. De AP heeft geconstateerd dat het bij de uitwerking van deze titel van het Beneluxverdrag aansluiting is gezocht bij de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en bij de Richtlijn bescherming politie en justitie gegevens (Richtlijn). Gelet echter op de doelomschrijving van het Beneluxverdrag (artikel 2) en de reikwijdte van de richtlijn ligt het voor de hand aansluiting te zoeken bij de Richtlijn.

De AP merkt op dat het Beneluxverdrag ten aanzien van de voor de praktijk belangrijke begrippen “bevoegde autoriteit” en “verwerkingsverantwoordelijke” niet aansluit bij de Richtlijn. Het begrip “bevoegde autoriteit” wijkt sterk af van hetzelfde begrip in de Richtlijn. Voor wat betreft het begrip “verwerkingsverantwoordelijke” is in het Beneluxverdrag aangesloten bij de omschrijving in de AVG. De

¹ Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg inzake grensoverschrijdend politieel optreden; Luxemburg, 8 juni 2004. Trb. 2005, nr. 35



Datum
22 juni 2018

Ons kenmerk
z2018-09190

AP adviseert beide begrippen nog eens nader te beschouwen en de richtlijndefinities daarbij zo veel mogelijk als ijkpunt te nemen.

Daarnaast wijst de AP er op dat het begrip “raadpleging” als aparte definitie is opgenomen terwijl dit een handeling is die normaal gesproken onder de definitie van “verwerking” valt. De AP adviseert de definitie van “verwerking” uit de Richtlijn in artikel 1 over te nemen en aparte definiëring van raadpleging achterweg te laten.

Ten aanzien van de overige bepalingen heeft de AP kennis genomen van het feit dat de verdragsrechtelijke bepalingen een voorbehoud maken ten aanzien van de toelaatbaarheid van de inbreuk onder het nationale recht van de verdragsluitende partij, waaronder mede moet worden verstaan de bepalingen ter implementatie van de richtlijn. Dit voorbehoud waarborgt voldoende dat er geen gegevensverwerking plaatsvindt in strijd met het nationale recht.

Dictum

De AP adviseert u aan het vorenstaande op passende wijze aandacht te schenken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit persoonsgegevens,

Voorzitter