

## Overzicht bemiddeling Autoriteit Persoonsgegevens bij verwijdering resultaten zoekmachines

Sinds juli 2014 hebben 155 mensen de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd om zoekresultaten op hun naam te laten verwijderen uit een zoekmachine. In de meeste verzoeken ging het om Google. De AP heeft 50 keer bemiddeld bij Google en 2 keer bij Bing. De AP heeft er in 37 zaken voor kunnen zorgen dat de zoekmachine de zoekresultaten verwijderde.

Zoeken mensen via een zoekmachine op hun eigen naam, dan kunnen zij zoekresultaten tegenkomen die hun privacy schaden. Het Europees Hof van Justitie heeft op 13 mei 2014 geoordeeld dat zij het recht hebben om de zoekmachine te vragen bepaalde resultaten na een zoekopdracht op hun naam te verwijderen. Weigert de zoekmachine dit, dan kunnen zij de AP om hulp vragen. In juli 2014 kreeg de Autoriteit Persoonsgegevens voor het eerst zo'n verwijderingsverzoek.

### Procedure bemiddeling

De AP ziet een verwijderingsverzoek als een verzoek om bemiddeling, als bedoeld in artikel 47 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Bij bemiddeling zijn verantwoordelijke bedrijven of organisaties niet wettelijk verplicht om het advies van de AP op te volgen. Bemiddeling is bedoeld om de betrokken partijen nader tot elkaar te brengen en om een oplossing te vinden die recht doet aan de belangen van beide partijen.

Bemiddeling heeft als voordeel dat het niet nodig is om naar de rechter te gaan, wat vaak veel tijd en geld kost. Als de bemiddeling door de AP toch niet het gewenste resultaat heeft, kan een betrokkene alsnog (binnen 6 weken) naar de rechter. Diegene kan de rechtbank op grond van artikel 50 van de Wbp vragen om de zoekmachine op te dragen een of meer specifieke zoekresultaten te verwijderen. De AP is geen partij in dergelijke procedures.

### Eerste beoordeling verwijderingsverzoeken

Bij het beoordelen van verwijderingsverzoeken gebruikt de AP de criteria die zijn opgesteld door de Artikel 29-werkgroep<sup>1</sup>, het samenwerkingsverband van alle privacytoezichthouders in Europa. Daarnaast gebruikt de AP richtlijnen die voortvloeien uit nationale jurisprudentie en de argumenten uit het arrest van het Europees Hof van Justitie van mei 2014 (Google Spanje<sup>2</sup>).

Via dat arrest hebben mensen in Europa expliciet het recht gekregen om zoekmachines te vragen bepaalde zoekresultaten op hun naam te verwijderen. Zij hebben dit recht als de gegevens ontoereikend zijn, niet (meer) ter zake doen of bovenmatig zijn. Ook kunnen zij verwijdering vragen als de publicatie van de zoekresultaten anderszins inbreuk maakt op hun persoonlijke levenssfeer en deze inbreuk niet – bijvoorbeeld door de rol die iemand in het openbare leven speelt – te rechtvaardigen valt.

Voorafgaand aan de bemiddeling beoordeelt de AP eerst of de afwijzing van het verwijderingsverzoek door de zoekmachine juridisch juist of begrijpelijk lijkt te zijn. Hierbij komt de AP vaak voor het probleem te staan dat niet duidelijk is of een bewering van een betrokkene waar is of niet. Als een betrokkene geen duidelijk bewijs aanlevert, kan de AP vaak niet anders doen dan diegene aanraden om naar de rechter te stappen of om aangifte te doen bij de politie van smaad of fraude.

---

<sup>1</sup> Article 29 Working Party, WP 225, Guidelines on the implementation of the Court of Justice of the European Union judgment on "Google Spain and Inc v. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) and Mario Costeja González" c-131/12, 26 November 2014, URL: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf)

<sup>2</sup> HvJ EU, ECLI:EU:C:2014:317, C- 131/12 (Google Spain SL and Google Inc vs Agencia Española de Protección de Datos) van 13 mei 2014.

## Statistieken

De AP (toen nog College bescherming persoonsgegevens) heeft op 26 november 2014 voor het eerst een overzicht gepubliceerd van ontvangen verwijderingsverzoeken. In de periode van juli tot november 2014 heeft de AP meer dan 30 verwijderingsverzoeken ontvangen.<sup>3</sup> De AP heeft op 18 mei 2016 een uitgebreid overzicht gepubliceerd van de behandeling van verwijderingsverzoeken.<sup>4</sup> Op dat moment had de AP in totaal 111 verwijderingsverzoeken ontvangen.

### Totaal aantal verwijderingsverzoeken

Op 9 mei 2017 had de AP in totaal 155 verwijderingsverzoeken ontvangen. De AP heeft al deze verzoeken nader onderzocht en beoordeeld (8 zijn nog in behandeling). Bijna alle verzoeken gingen over zoekresultaten in Google. In twee gevallen hadden de verzoeken betrekking op resultaten in Bing.

### Niet behandeld

De AP heeft 23 zaken niet verder in behandeling genomen, bijvoorbeeld omdat de wettelijke termijn om een bemiddelingsverzoek bij de AP in te dienen al voorbij was<sup>5</sup> of omdat essentiële informatie ontbrak en de betrokkene niet reageerde op een verzoek om aanvullende informatie.<sup>6</sup> Dergelijke essentiële informatie is bijvoorbeeld een kopie van het oorspronkelijke verwijderingsverzoek bij de zoekmachine en van de afwijzing door de zoekmachine.

### Niet bemiddeld

In 70 zaken heeft de AP niet bemiddeld tussen de zoekmachine en de betrokkene. Dit kon 3 redenen hebben: omdat niet uit de zaak bleek op welke wijze Google evident in strijd handelde met de Wbp, omdat de feiten (te) onduidelijk waren of omdat er sprake was van lopende juridische procedures.

De AP heeft een betrokkene in enkele uitzonderlijke gevallen geadviseerd om de oorspronkelijke bron van informatie te benaderen met een verwijderingsverzoek. Dit heeft 3 keer geleid tot verwijdering van de gegevens bij de bron – en daarmee ook uit de zoekresultaten bij Google. Het betrof in alle 3 de gevallen openbaarmaking door een overheidsorgaan, terwijl de publicatie van persoonsgegevens niet noodzakelijk was voor de goede vervulling van de publiekrechtelijke taak van dat overheidsorgaan.<sup>7</sup> Indien het betreffende overheidsorgaan het verzoek niet zou hebben gehonoreerd, zou de AP alsnog bemiddeld hebben, hetzij bij het overheidsorgaan, dan wel bij de zoekmachine.

De AP adviseert meestal om niet de originele bron aan te spreken, omdat dat het privacy-probleem van de betrokkene juist erger kan maken.

### Bemiddeld bij Google

De AP heeft in 52 zaken bemiddeld tussen de zoekmachine en de betrokkene. Een klein deel van deze zaken betreft een herhalingsverzoek, over dezelfde gegevens en betrokkenen. De zoekmachines hebben gereageerd op al deze verzoeken en toegestemd om de oorspronkelijke afwijzing te heroverwegen. De bemiddeling door de AP heeft in 37 gevallen geleid tot verwijdering van specifieke zoekresultaten.

In 14 zaken is Google bij de oorspronkelijke beoordeling gebleven en heeft zij het verwijderingsverzoek daarom (opnieuw) afgewezen. De AP heeft deze bemiddelingszaken vervolgens gesloten.

---

<sup>3</sup> Nieuwsbericht, 26 november 2014, URL: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/behandeling-afgewezen-verwijderingsverzoeken-google>

<sup>4</sup> Overzicht bemiddeling Autoriteit Persoonsgegevens bij verwijdering zoekresultaten Google, 25 mei 2016, URL: [https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/overzicht\\_bemiddeling\\_autoriteit\\_persoonsgegevens\\_bij\\_verwijdering\\_zoekresultaten\\_google\\_0.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/overzicht_bemiddeling_autoriteit_persoonsgegevens_bij_verwijdering_zoekresultaten_google_0.pdf).

<sup>5</sup> Een verzoek om bemiddeling dient binnen 6 weken na de afwijzing door de zoekmachine bij de AP te worden ingediend, op grond van artikel 47, eerste lid, van de Wbp. Gedurende het eerste half jaar na het arrest van het Europees Hof van Justitie heeft de AP deze termijn overigens zeer soepel gehanteerd, ook in verband met de lange reactietermijnen bij Google.

<sup>6</sup> De verzoeken zijn gearchiveerd als 'niet ontvankelijk'.

<sup>7</sup> Zie ook de CBP Richtsnoeren 'Actieve openbaarmaking en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' (13 augustus 2009), URL: [https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/rs/rs\\_20090813\\_actieve\\_openbaarmaking.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/rs/rs_20090813_actieve_openbaarmaking.pdf)

Bing heeft één van de verwijderverzoeken (alsnog) gehonoreerd, de andere bemiddeling loopt nog.

## Nederlandse jurisprudentie

Voor zover de AP weet<sup>8</sup>, zijn twee betrokkenen naar de rechter gegaan nadat de AP had besloten niet te bemiddelen. De AP was niet betrokken bij deze procedures. De rechter oordeelde in één van deze zaken ten gunste van de betrokkene<sup>9</sup>, in de andere ten gunste van Google.<sup>10</sup> Het eerste geval betrof een betrokkene die in 2012 een strafrechtelijke veroordeling had gekregen in een ander Europees land. De Rechtbank Rotterdam oordeelde (in voorlopige voorziening) dat het opnemen van dit zoekresultaat een verwerking was van bijzondere persoonsgegevens (strafrechtelijke gegevens) en dat Google geen beroep kon doen op een van de uitzonderingen op het wettelijke verbod om bijzondere persoonsgegevens te verwerken. De rechtbank licht toe: *"Hoewel de rechtbank zich bewust is van het vergaande praktische gevolg voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens door de exploitant van een zoekmachine, acht de rechtbank de conclusie onvermijdelijk dat er in dit geval sprake is van een toepasselijk verbod op de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens"*.

Subsidiair oordeelde de rechter dat Google het verwijderingsverzoek zelfs had moeten honoreren als het regime van bijzondere persoonsgegevens niet van toepassing zou zijn. De reden die de rechter hiervoor gaf is dat de betrokkene (een advocaat) geen rol speelt in het openbare leven en inmiddels een 'schone lei' heeft gekregen in het land waar de overtreding was begaan. Google is tegen deze uitspraak in beroep gegaan. . De uitspraak in beroep wordt medio 2017 verwacht.

In het tweede geval beriep de betrokkene zich ook op het verbod op de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag verwierp dit betoog op 13 januari 2017. Volgens de rechter was geen sprake van de verwerking van strafrechtelijke gegevens, en daarom was geen sprake van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. Dit omdat het tonen door Google van een hyperlink niet hetzelfde is als de publicatie van de strafrechtelijke gegevens in de inhoud van gelinkte pagina's (*"In de zoekresultaten is geen sprake van het opnemen van zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van art. 350 Sv kunnen dragen."*). Omdat de verwerking in de zoekresultaten voor verzoeker géén zwaardere verdenking oplevert dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit, was volgens de rechter geen sprake van een strafrechtelijk gegeven als bedoeld in het wetboek van Strafvordering. Ook de reguliere belangenafweging (zonder rekening te houden met bijzondere persoonsgegevens) viel volgens de rechter uit in het nadeel van de verzoeker. Google hoefde de zoekresultaten dus niet te verwijderen.

In 1 van de 14 zaken waarbij de AP bemiddelde maar Google de zoekresultaten toch niet verwijderde, is de betrokkene ook naar de rechter gegaan. De rechter besliste ten gunste van Google.<sup>11</sup> De zaak betrof een betrokkene (journalist) die 16 jaar daarvoor was beschuldigd van plagiaat. Het betrof 1 alinea in een artikel van 4.000 woorden. De rechter overwoog dat de informatie feitelijk juist was (het feit dat de journalist plagiaat had gepleegd) en dat de betrokkene nog steeds professioneel werkzaam was als journalist. De rechter overwoog dat de overtreding zo ernstig was in dit beroep (journalistiek) dat de informatie beschikbaar moest blijven in de toekomst, ook voor toekomstige werkgevers. Tegen deze uitspraak staat geen beroep meer open.

De AP is bekend met een aantal andere rechtszaken over Google-verwijderingsverzoeken. Hierbij hebben de betrokkenen geen contact gezocht met de AP. In één van deze gevallen heeft een betrokkene doorgeprocedeerd tot aan de Hoge Raad. Dit betrof een verwijderingsverzoek van een veroordeelde

---

<sup>8</sup> Niet alle jurisprudentie is online beschikbaar via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). De selectiecriteria voor publicatie van zaken zijn beschikbaar via de URL: <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken-en-nieuws/Uitspraken/Paginas/Selectiecriteria.aspx>.

<sup>9</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Rotterdam, 29 maart 2016, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2016:2395>.

<sup>10</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag, 13 jan 2017, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2017:264>.

<sup>11</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam, 7 januari 2016, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2015:9515>.

crimineel. De rechter oordeelde (in voorlopige voorziening) ten gunste van Google.<sup>12</sup> De rechter oordeelde dat de beschikbaarheid van informatie over een veroordeling voor een ernstig strafbaar feit in het belang blijft van een algemeen publiek. De rechter oordeelde: "*De veroordeling voor een ernstig misdrijf zoals het onderhavige en de negatieve publiciteit als gevolg daarvan zijn in het algemeen blijvend relevante informatie over een persoon.*" De betrokkene ging in beroep tegen deze uitspraak. Maar het Hof oordeelde ook ten gunste van Google.<sup>13</sup> Ook al was de betrokkene in beroep gegaan tegen zijn oorspronkelijke veroordeling, toch oordeelde het Hof dat de publicatie van informatie over deze veroordeling, en de publieke belangstelling daarvoor, een direct gevolg zijn van het gedrag van de betrokkene. Het Hof redeneerde: "*Het publiek heeft in het algemeen een groot belang om toegang te verkrijgen tot informatie omtrent ernstige delicten en dus ook omtrent de strafvervolging en veroordeling van [appellant].*" De betrokkene heeft succesvol cassatieberoep ingesteld. De Hoge Raad oordeelde op 24 februari 2017 dat het Hof onvoldoende had gemotiveerd dat het opnemen in de zoekresultaten prevaleert boven het belang van de betrokkene, gezien de afweging van het EU HvJ dat de privacy van betrokkenen bij verwijderverzoeken bij zoekmachines in beginsel prevaleert boven het recht van publieke toegang tot informatie.<sup>14</sup> Het Hof neemt de zaak nu opnieuw in behandeling.

In een andere zaak verzocht een betrokkene om verwijdering van een link naar een nieuwsartikel dat hem in verband bracht met witwassen en drugsgerelateerde delicten. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam oordeelde op 19 april 2017 dat Google het gewraakte zoekresultaat moest verwijderen, omdat de betrokkene geen publieke functie had. Het enkele feit dat hij een onderneming bezat, of genoemd werd in verband met een politicus die in opspraak was geraakt, maakte hem nog niet tot *public figure*. De rechter achtte het publiek belang om dit zoekresultaat te krijgen bij het intypen van de naam van de betrokkene onvoldoende duidelijk, terwijl het ging om informatie die gevoelig is voor het privéleven van betrokkene, en de strafzaak door het OM bij gebrek aan bewijs was geseponeerd.<sup>15</sup>

Op 20 februari 2017 oordeelde de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland (Lelystad) dat Google een zoekresultaat niet hoefde te verwijderen, bij gebrek aan bewijs door de betrokkene dat hij wel degelijk over bepaalde diploma's beschikte, en dus bij gebrek aan bewijs dat de zoekresultaten verwezen naar onjuiste informatie.<sup>16</sup>

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel oordeelde op 25 januari 2017 dat Google zoekresultaten moest verwijderen, omdat deze link leidde naar strafrechtelijke gegevens in de inhoud van de verwezen pagina en omdat dit bijzondere persoonsgegevens waren als bedoeld in artikel 16 van de Wbp. Ook de foto's van betrokkene in de *thumbnails* waren bijzondere persoonsgegevens, volgens de rechter, omdat het begrip *ras* breed moet worden opgevat. Ten aanzien van drie van de vier zoekresultaten stelt de rechter vast dat de betrokkene deze gegevens zelf uitdrukkelijk openbaar gemaakt. Daarom kon Google ten aanzien van deze zoekresultaten een beroep doen op een uitzondering op het verwerkingsverbod van bijzondere persoonsgegevens en hoefde zij niet te verwijderen.<sup>17</sup>

Tenslotte is er uitspraak gedaan over een betrokkene die bezwaar had tegen nieuwsartikelen waarin zijn (tijdelijke) woonomstandigheden werden beschreven. De betrokkene was manager van een bekend consultancybedrijf. De rechter oordeelde ten gunste van Google.<sup>18</sup> De rechter gaf aan dat de belangrijkste vraag is of de zoekresultaten relevant zijn en niet zozeer de vraag of de inhoud van (in dit geval) de

---

<sup>12</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam, 18 september 2014, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2014:6118>.

<sup>13</sup> Gerechtshof Amsterdam, 31 maart 2015, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2015:1123>.

<sup>14</sup> Hoge Raad, 24 februari 2017, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2017:316>.

<sup>15</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam, 19 april 2017, C/13/624699 KG ZA 17-247 AB/jvS (nog niet gepubliceerd). [https://www.boek9.nl/files/B92017/B920170419\\_Rb\\_Amsterdam\\_Google.pdf](https://www.boek9.nl/files/B92017/B920170419_Rb_Amsterdam_Google.pdf)

<sup>16</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Midden Nederland (Lelystad), 20 februari 2107, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBMNE:2017:805>

<sup>17</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Overijssel, 25 januari 2017, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOVE:2017:278>.

<sup>18</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam, 13 februari 2015, URL: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2015:716>.

gevonden artikelen zelf ontoereikend, irrelevant of bovenmatig is. De rechter achtte de zoekresultaten relevant omdat ze over de betrokkene gaan, in essentie juist zijn, niet bovenmatig, nog als recent moeten gelden en ook niet onnodig schadelijk zijn. De rechter schrijft: *"Indien eiser een inhoudelijke toetsing wenst van een artikel dat via een zoekopdracht vindbaar is staat het hem vrij het medium dat over hem heeft bericht aan te spreken. In zo'n procedure kan het bestaande juridisch beoordelingskader voor onrechtmatige perspublicaties worden toegepast, waarin onder meer wordt gewogen in welke mate een bepaalde uiting steun vond in het beschikbare feitenmateriaal. Een beroep op artikel 36 en 40 Wbp is niet bedoeld om die procedure te omzeilen. Het is evenmin bedoeld om onwelgevallige maar niet onrechtmatige artikelen via de omweg van een verwijderingsverzoek aan een zoekmachine-exploitant aan het zicht van het publiek te onttrekken."* Tegen deze uitspraak is geen beroep meer mogelijk.

## Toekomstige Europese jurisprudentie

De AP is op de hoogte van het feit dat de Franse Raad van State in februari 2017 prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Europees Hof van Justitie over verwijderverzoeken.<sup>19</sup> In de vrije vertaling en samenvatting van de AP luiden deze vragen als volgt:

1 - Is het verbod op verwerking van bijzondere persoonsgegevens, inclusief wettelijke uitzonderingen, van toepassing op zoekmachines, in relatie tot hun verantwoordelijkheid en specifieke mogelijkheden?

2 - Zo ja,

-moet een zoekmachine dan gehoor geven aan elk verzoek van een betrokkene tot verwijdering van bijzondere persoonsgegevens?

-mag de zoekmachine een verwijderverzoek afwijzen, als hij constateert dat de bron aan één van de wettelijke uitzonderingen op het verbod voldoet?

-mag de zoekmachine een verwijderverzoek afwijzen als het gaat om bijzondere persoonsgegevens in een publicatie voor uitsluitend journalistieke doeleinden?

3 - Zo nee,

-aan welke specifieke vereisten uit de Data Protectie Richtlijn 95/46/EG moet een zoekmachine dan wél voldoen?

-en als de zoekmachine vaststelt dat de gewraakte bronpublicatie onrechtmatig is, betekenen de vereisten uit de Data Protectie richtlijn dan:

1 - dat de zoekmachine het resultaat op verzoek moet verwijderen? of:

2 - dat de zoekmachine rekening moet houden met deze omstandigheid bij zijn besluit? of:

3 - dat deze omstandigheid van geen enkel belang is?

En als deze omstandigheid van geen enkel belang is, hoe moet dan de rechtmatigheid worden beoordeeld van inhoud op websites die niet binnen het territoriale bereik van de richtlijn vallen en dus niet onderhevig zijn aan nationale wetgeving?

4 - Ongeacht het antwoord op de eerste vraag, onafhankelijk van de rechtmatigheid van de bronpublicatie

-moet de zoekmachine desgevraagd door een betrokkene links verwijderen als de zoekmachine vaststelt dat de persoonsgegevens op de bronpublicatie incompleet of onjuist zijn, of verouderd?

-nog specifiek, moet de zoekmachine desgevraagd resultaten verwijderen als de verzoeker bewijst dat de informatie die betrekking heeft op eerdere stappen niet meer overeenkomst met de actuele werkelijkheid van zijn situatie, rekening houdend met het verloop van een juridische procedure?

-hoe moet het begrip *"overtredingen, strafrechtelijke veroordelingen of veiligheidsmaatregelen"* worden opgevat? Is het verwerkingsverbod ook van toepassing op het instellen van een onderzoek naar een persoon of met betrekking tot een proces, en de veroordeling die daaruit voortvloeit? In het algemeen, als een website informatie bevat over veroordelingen of juridische procedures met betrekking tot een persoon, valt dit onder het bereik van bijzondere persoonsgegevens?

---

<sup>19</sup> Conseil d'Etat, Engelstalige mededeling, 24 februari 2017, URL: <http://english.conseil-etat.fr/Activities/Press-releases/Right-to-be-delisted>.

## Algemene beschrijving inhoud verwijderingsverzoeken

Om de privacy te beschermen van mensen die de AP hebben verzocht om bemiddeling, kan de AP alleen een algemene beschrijving geven van de inhoud van de verwijderingsverzoeken.

In het algemeen heeft de AP bemiddeld voor het verwijderen van de volgende soorten zoekresultaten:

1. informatie die wordt 'hergebruikt' door derde partijen zonder toestemming van de betrokkene, zoals websites die de inhoud van telefoonboeken of lijsten met de contactgegevens van houders van domeinnamen op internet (Whois) kopiëren;
2. evident onjuiste/onware informatie (bijvoorbeeld ondersteund door een notariële verklaring of verklaring van het openbaar ministerie);
3. evident verouderde informatie, met schadelijk resultaat, terwijl de betrokkene geen rol speelt in het openbare leven en er geen overwegend publiek belang is bij de beschikbaarheid van de zoekresultaten;
4. evident onrechtmatig gepubliceerde informatie (als toestemming of wettelijke verplichting de enige mogelijke grondslagen zijn voor de verwerking van persoonsgegevens), bijvoorbeeld als de publicatie het gevolg is van identiteitsfraude of omdat de zoekresultaten een kopie tonen van een paspoort met het BSN;
5. informatie over verwijderverzoeken die bij Google per ongeluk zijn ingediend als auteursrechtelijk verzoek (DMCA-request).

In het algemeen heeft de AP **niet** bemiddeld in zaken waarbij de zoekresultaten gingen over:

1. controversiële politieke uitspraken door politici, ook voormalige politici als de informatie niet ouder was dan 4 jaar (verkiezingscyclus in Nederland) of langer als de zoekresultaten over blijvend relevante politieke geschiedenis gingen;
2. gedrag van topbestuurders en mensen met hoge bestuurlijke verantwoordelijkheden in bedrijven of organisaties, evenals beschrijvingen van de rijkdom van zeer rijke mensen (mits de informatie niet evident onwaar of feitelijk onjuist was);
3. (medische) tuchtrechtelijke sancties en veroordelingen voor ernstige strafbare feiten (voor zover de betrokkenen geen aanspraak konden maken op een 'schone lei', waarvoor de AP in Nederland de criteria hanteert om een Verklaring Omtrent het Gedrag te krijgen);
4. zeer complexe zaken met bijvoorbeeld lopende juridische procedures over beschuldigingen van of veroordelingen of sancties voor crimineel gedrag en/of fraude door betrokkenen met een rol in het openbare leven, waarbij de AP niet in staat was om te beoordelen of de informatie klopte;
5. onwenselijke, maar niet onjuiste of gedateerde, informatie over mensen met een rol in het openbare leven, vooral wanneer de betrokkenen deze informatie (ooit) zelf openbaar hadden gemaakt;
6. smadelijke/lasterlijke informatie (mits de informatie niet evident onjuist/onwaar was);
7. zoekresultaten die verschijnen bij het zoeken op een woord, een woonadres of telefoonnummer (alleen bij een zoekopdracht op naam van de betrokkene worden persoonsgegevens verwerkt door de zoekmachine).